Анисимов

Воинский устав о наказаниях. 4 изд.

ВОИНСКІЙ УСТАВЪ О НАКАЗАНІЯХЪ

РАЗЪЯСНЕННЫЙ:

а) мотивами, на которыхъ онъ основанъ и б) рѣшеніями Главнаго Военнаго Суда по 1 Сентября 1878 года

И ДОПОЛНЕННЫЙ:

а) рѣшеніями Главнаго Военнаго Суда, относящимися къ Уложенію о Наказаніяхъ и Мировому Уставу и б) приказами и циркулярами за тоже время.

СОСТАВИЛЪ
ВОЕННЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ
Варшавскаго Военно-Окружнаго Суда
А. АНИСИМОВЪ.

Съ разрѣшенія
Главнаго Военно-Суднаго Управленія.

Четвертое изданіе.

ВАРШАВА.
ВЪ ТИПОГРАФІИ ИВАНА КОТТИ, ДАНЕЛЕВИЧЕВСКАЯ, № 495а.
1879.


2007081004

ВОИНСКІЙ УСТАВЪ

О

НАКАЗАНІЯХЪ

РАЗЪЯСНЕННЫЙ:

а) мотивами, на которыхъ онъ основанъ и б) рѣшеніями Главнаго Военнаго Суда по 1 Сентября 1878 года

И ДОПОЛНЕННЫЙ:

а) рѣшеніями Главнаго Военнаго Суда, относящимися къ Уложенію о Наказаніяхъ и Мировому Уставу и б) приказами и циркулярами за тоже время.

СОСТАВИЛЪ

ВОЕННЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ

Варшавскаго Военно-Окружнаго Суда

А. АНИСИМОВЪ.

Съ разрѣшенія

Главнаго Военно-Суднаго Управленія.

Четвертое изданіе.

ВАРШАВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ИВАНА КОТТИ, ДАНЕЛЕВИЧЕВСКАЯ, № 495а.

1879.

Дозволено Цензурою. — Варшава 9 Января 1879 г.

Краткій очеркъ хода законодательныхъ работъ при пересмотрѣ Воинскаго Устава о Наказаніяхъ (1869 г.) по случаю введенія общей воинской повинности и перечень Высочайше одобренныхъ началъ, которыя послужили основаніемъ новаго Устава.

При составленіи Высоч. утвержд. 5 Мая 1868 г. Воинск. Уст. о Наказ., признано было необходимымъ допустить въ немъ только тѣ дополненія и измѣненія противъ постановленій Уложенія, которыя вызываются особенными условіями и потребностями воен. вѣдомства. Въ числѣ изъятій, установленныхъ въ этомъ отношеніи, было обращено особенное вниманіе на срочность службы ниж. чиновъ въ рядахъ арміи, при обязательности которой многія изъ наказаній, установляемыхъ общими уголовными законами, являлись бы не только несоотвѣтствующими виновности, но могли бы послужить соблазнительнымъ поводомъ для совершенія преступленій исключительно съ цѣлью освободиться отъ воен. службы. Поэтому признано было необходимымъ, при ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, предварительно выдерживать ниж. чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ, отъ двухъ до шести лѣтъ въ крѣпостномъ военно-арестантскомъ отдѣленіи въ Сибири; лицъ, подлежащихъ отдачѣ въ исправит. арест. отдѣленія, отдавать въ особо учрежденныя въ воен. вѣдомствѣ военно-исправит. роты съ тѣмъ, чтобы они, по выбытіи изъ ротъ, дослуживали установленный срокъ службы и наконецъ, въ замѣнъ заключенія въ тюрьму гражд. вѣдомства, заключать ниж. чиновъ въ военныя тюрьмы, впредь до устройства которыхъ ниж. чины, не пользующіеся особыми правами состоянія, наказывались розгами отъ 50 до 200 ударовъ. Такимъ образомъ всѣ вообще наказанія, установляемыя Уставомъ для ниж. чиновъ, видоизмѣнялись соотвѣтственно тому, состоятъ ли они на срочной службѣ или нѣтъ. Вся означенная система построена была въ виду неоднократныхъ примѣровъ, что ниж. чины, обязанные продолжительными сроками службы, совершали преступленія съ исключительною цѣлію освободиться отъ воен. службы, хотя бы путемъ уголовнаго или высшаго исправит. наказанія. Примѣры эти въ особенности встрѣчались въ средѣ наемщиковъ изъ лицъ привилегированныхъ сословій, которые, получивъ условленную плату, охотно предпочитали ссылку на житье въ Сибирь или отдаленныя губерніи тяжелой обязанности провести лучшую половину жизни въ рядахъ войскъ, при условіяхъ,

стѣсняющихъ ихъ свободу и несовмѣстныхъ съ ихъ привычками. Между тѣмъ, при введеніи въ дѣйствіе новаго устава о воинской повинности, сокращеніе сроковъ обязательной службы до 6 лѣтъ и положительное воспрещеніе замѣнять отбываніе воинс. повинности денежнымъ выкупомъ или наймомъ охотниковъ, измѣняя порядокъ комплектованія арміи, безъ сомнѣнія, должны отразиться и на самой системѣ, принятой въ настоящее время при установленіи наказаній въ нашемъ военно-уголов. законодательствѣ. Въ виду этихъ соображеній возникли вопросы: 1) необходимо ли будетъ, при введеніи въ дѣйствіе новаго устава о воинс. повинности, сохранить различіе въ назначеніи наказаній ниж. чинамъ, состоящимъ на срочной службѣ; 2) не правильнѣе ли будетъ ниж. чиновъ, оказавшихся виновными въ преступленіяхъ, подвергающихъ ихъ по общимъ уголов. законамъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправит. арестант. отдѣленія, отдавать въ эти отдѣленія, съ исключеніемъ изъ воен. службы; 3) не нужно ли будетъ военно-исправит. роты сохранить только для заключенія въ нихъ ниж. чиновъ, изобличенныхъ въ болѣе важныхъ нарушеніяхъ обязанностей воен. службы и дисциплины, не лишая ихъ при томъ всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ; 4) въ какой мѣрѣ совмѣстима будетъ съ новымъ порядкомъ отправленія воинской повинности замѣна воен. тюрьмы тѣлеснымъ наказаніемъ и, наконецъ, 5) должно ли и при какихъ условіяхъ оставлять переводъ ниж. чиновъ въ разрядъ штрафованныхъ? Разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ, въ томъ или другомъ смыслѣ, должно было существенно отразиться почти на всѣхъ статьяхъ Устава и требовало всесторонняго обсужденія, для поставленія главныхъ по этому предмету основаній, по Высочайшемъ утвержденіи которыхъ уже возможно было бы приступить къ редакціонной работѣ для измѣненія Устава, соотвѣтственно новымъ началамъ.

Для разсмотрѣнія какъ всѣхъ означенныхъ вопросовъ, такъ и другихъ, которые могли возникнуть при ближайшемъ обсужденіи обстоятельствъ, могущихъ имѣть вліяніе на наше военно-уголов. законодательство, при введеніи въ дѣйствіе новаго Устава о воинс. повинности, по Высочайшему повелѣнію, была учреждена особая коммисія.

Соображенія коммисіи и замѣчанія по этому предмету Его Императорскаго Высочества Генералъ-Адмирала, а также Военнаго Министра удостоились 7-го Февраля 1874 г. Высочайшаго одобренія и сводятся къ слѣдующимъ основнымъ положеніямъ:

1) Въ виду вводимой положеніемъ объ общей воинс. повинности обязательной срочности службы для всѣхъ военно-служащихъ, опредѣленное Уставомъ раздѣленіе (въ отношеніи наказаній) ниж. чиновъ состоящихъ и не состоящихъ на срочной службѣ — отмѣняется, съ сохраненіемъ установленнаго въ Уложеніи различія пользующихся особыми правамъ состоянія отъ непользующихся.

2) При осужденіи за преступленія общія, влекущія за собою по Уложенію лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преим. и для лицъ привилегированныхъ сословій *ссылку на житье*, а для прочихъ содержаніе *въ исправит. арестантскихъ отдѣленіяхъ*, или *робочемъ домѣ*, руководствоваться *исключительно* Уложеніемъ, т. е. лицъ воен. вѣдомства, пользующихся особыми правами состоянія, присуждать къ ссылкѣ на житье, а непользующихся этими правами къ содержанію въ означ. отдѣленіяхъ, или рабочемъ домѣ *съ исключеніемъ* изъ воен. службы.

3) За нарушеніе обязанностей воен. службы и дисциплины, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ преступленіе, по важности своей, требуетъ болѣе строгаго наказанія, чѣмъ заключеніе въ воен. тюрьмѣ, ниж. чины, независимо отъ правъ ихъ по происхожденію, отсылаются въ военно-исправит. роты *безъ лишенія* правъ состоянія, на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ.

4) За преступленія, въ продшествующемъ пунктѣ означенныя, въ тѣхъ случаяхъ, когда за нихъ опредѣляется содержаніе въ воен. тюрьмѣ, присуждать къ этому наказанію какъ *пользующихся*, такъ и *непользующихся* особыми правами состоянія ниж. чиновъ, но maximum срока содержанія въ воен. тюрьмѣ ограничить 4 мѣсяцами.

5) Впредь до устройства воен. тюремъ замѣнять это наказаніе на основаніи правилъ, опредѣленныхъ Св. В. Пост. 1869 г., XXII, прил. къ ст. 69, для тѣхъ ниж. чиновъ, которые, по болѣзненному состоянію, не могутъ быть наказаны тѣлесно, а для ниж. чиновъ, пользующихся особыми правами состоянія, содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ на сроки, нѣсколько увеличенные противъ опредѣленныхъ въ приведенномъ выше законѣ.

6) Для ниж. чиновъ, состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ, замѣна заключенія въ воен. тюрьмѣ остается на прежнемъ основаніи.

7) Ниж. чины, пользующіеся особыми правами состоянія, къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ ни въ какомъ случаѣ не присуждаются.

Составленный, согласно приведеннымъ выше началамъ проэктъ новаго Устава при заключеніи Глав. Воен. Прокурора представленъ былъ на разсмотрѣніе Соединеннаго Собранія Главныхъ Военнаго и Военно-Морскаго Судовъ и затѣмъ 27 Марта 1875 г. утвержденъ Государемъ Императоромъ.

ВОИНСКІЙ УСТАВЪ О НАКАЗАНІЯХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ, ПРОСТУПКАХЪ И НАКАЗАНІЯХЪ ВООБЩЕ.

Ст. 1. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, для коихъ настоящимъ уставомъ не постановлено изъятій или особыхъ правилъ, къ лицамъ, подлежащимъ дѣйствію военно-уголовныхъ законовъ, примѣняются, относительно преступленій, проступковъ и наказаній, общія постановленія дѣйствующихъ по гражданскому вѣдомству уголовныхъ законовъ (Улож. о Наказ. уголов. и исправ. и Уст. о нак., налаг. миров. суд.).

Исключительное положеніе военно-служащихъ въ государствѣ и особенныя потребности воен. вѣдомства указываютъ на необходимость имѣть спеціальные воен. законы, для охраненія порядка и интересовъ воен. службы, и на невозможность въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣнять

безусловно къ военно-служащимъ, даже и по общимъ ихъ преступленіямъ, общіе уголовные законы. Но уголовное законодательство содержитъ въ себѣ такія коренныя постановленія, которыми опредѣляется существенное воззрѣніе законодателя на преступленія и наказанія вообще, или тѣ общія юридическія начала уголовнаго права, на которыхъ зиждется все развитіе положительнаго закона о вмѣненіи преступленія въ вину и о наказуемости виновныхъ. Эти общія основанія, по самой общности ихъ характера, не могутъ имѣть двоякаго значенія и потому, хотя они не препятствуютъ постановленію спеціальныхъ правилъ, по которымъ виновные изъ лицъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, какими являются военное и морское, подвергаются различнымъ наказаніямъ сравнительно съ лицами гражд. вѣдомства, смотря по свойству преступленій и исключительному ихъ положенію на службѣ, но тѣмъ не менѣе означенныя общія основанія должны служить руководительнымъ указаніемъ и для этихъ спеціальныхъ законовъ. Поэтому Уставъ въ коренныхъ его началахъ согласованъ съ общимъ уложеніемъ; справедливость этой мысли подтверждается какъ примѣромъ всѣхъ иностранныхъ европейскихъ законодательствъ, такъ и тѣмъ, что въ Россіи всегда существовало на дѣлѣ единство уголов. законовъ военныхъ и гражданскихъ. Единство коренныхъ началъ уголов. закона по воен. и гражд. вѣдомствамъ становится безусловною необходимостію, такъ какъ по Уставу Угол. Судопр., лица гражд. и воен. званій должны, въ случаѣ соучастія въ одномъ преступленіи, судиться въ одномъ судѣ (воен. или гражданскомъ, смотря по свойству преступленія), подвергаясь отвѣтственности: лица гражд. вѣдомства по Уложенію, а военно-служащіе по военно-уголов. законамъ. Несогласіе основныхъ положеній въ томъ и другомъ законѣ повело бы въ этихъ случаяхъ къ явнымъ несправедливостямъ, такъ какъ участники одного преступленія были бы подвергаемы различнымъ наказаніямъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ въ Уставѣ допущены только тѣ дополненія и измѣненія противъ постановленій Уложенія, которыя вызываются особенными условіями и потребностями воен. вѣдомства. (стр. 179—182).

(См. разъясн. 68 ст. п. 1 и 2).

При существованіи въ Уставѣ спеціальной статьи, опредѣляющей наказаніе за какое-либо воинское преступленіе, судъ не имѣетъ права обращаться къ общимъ уголов. законамъ и на основаніи ихъ назначать наказаніе. (69/102).

См. разъясн. ст. 68 п. 1 и 2 и 73 п. 2 и 3.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О наказаніяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О разныхъ родахъ наказаній.

2. Опредѣляемыя симъ уставомъ наказанія уголовныя суть слѣдующія:

I. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и смертная казнь.

II. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы.

III. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

Существовавшее въ Уставѣ 1869 г. правило, по которому ниж. чины, состящіе на сроч. службѣ и присуждаемые къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, должны быть отдаваемы предварительно въ Усть-Каменогорское крѣпостное военно-арестантское отдѣленіе на сроки отъ 2—6 лѣтъ,—не вошло въ настоящій Уставъ, по соображеніямъ, приведеннымъ подъ 6 ст.

3. Сверхъ наказаній, исчисленныхъ въ предшедшей статьѣ, опредѣляются за нѣкоторыя воинскія преступленія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, слѣдующія уголовныя наказанія, безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія:

I. Смертная казнь.

II. Заточеніе въ крѣпости.

Всѣ уголов. наказанія по Уложенію всегда сопровождаются лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, влекущимъ за собою, кромѣ потери имущественныхъ правъ, расторженіе семейныхъ узъ и потерю добраго имени, т. е. такимъ лишеніемъ, которое не только составляетъ самую тяжкую утрату гражд. правъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ соединяетъ въ себѣ и кару въ высшей степени позорную.

Въ виду того, что за всѣ общія преступленія военно-служащіе должны подлежать одинаковымъ съ лицами гражд. вѣдомства уголов. наказаніямъ, признано необходимымъ существо этихъ наказаній опредѣлить по Уставу вполнѣ согласно съ Уложеніемъ. Но затѣмъ обращено вниманіе на то, что военно-служащіе, кромѣ общихъ преступленій, могутъ быть подвергаемы смертной казни и за такія чисто-воинскія преступленія, которыя, для поддержанія достоинства службы и законовъ воен. дисциплины, требуютъ высшаго и примѣрнаго наказанія, а между тѣмъ не всѣ преступленія по службѣ имѣютъ, по самому свойству ихъ, одинаковое значеніе и одинаковую степень преступности. Если одни изъ наказуемыхъ смертью воинс. преступленій не отличаются ничѣмъ отъ самыхъ гнусныхъ общихъ преступленій, какъ то: измѣнническія и предательскія дѣйствія, злоумышленное изъ какихъ либо безчестныхъ видовъ неисполненіе распоряженія начальства, то напротивъ, многія изъ нарушеній Устава, крайне важныя по духу воен. дисциплины и по ихъ послѣдствіямъ, не заключаютъ однако въ себѣ ничего позорнаго, свидѣтельствующаго о безнравственности и преступной развращенности человѣка. Безпечность, недостатокъ вниманія, увлеченіе и легкомысліе лежатъ не рѣдко въ основѣ такихъ преступленій. Увеличивать въ этихъ случаяхъ тягость наказанія чѣмъ либо опозоривающимъ человѣка представляется не только излишнимъ, но и несоотвѣтствующимъ кореннымъ условіямъ уголов. закона, требующимъ, чтобы мѣра кары соразмѣрялась съ мѣрою самой вины. Всѣ воен. законодательства Западной Европы служатъ подтвержденіемъ справедливости такого воззрѣнія, дѣлая всегда и вездѣ строгое различіе между лишеніями и ограниченіями правъ за чисто-воинскія и за общія преступленія.

Руководясь изложенными соображеніями, признано полезнымъ и своевременнымъ ввести въ наши воен. законы смертную казнь въ двоякомъ видѣ, а именно: смертную казнь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и безъ лишенія гражд. правъ и добраго имени.

Вслѣдствіе этого необходимо, предусматривая тѣ случаи, когда осужденному къ смертной казни даруется жизнь, а также, когда въ мирное время признается несоотвѣтствующимъ подвергать виновнаго за важное воинское преступленіе лишенію всѣхъ правъ состоянія, — опредѣлить такой родъ тяжкаго наказанія, къ которому удобно было бы переходить въ означенныхъ случаяхъ. Заключеніе въ крѣпости на время отъ 10 до 20 лѣтъ, съ присвоеніемъ этому наказанію названія — *заточеніе*, какъ выраженія употребляемаго уже въ уголов. законахъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ предположенной цѣли. На этомъ основаніи постановлено ввести въ число высшихъ наказаній по Уставу *заточеніе въ крѣпости*, съ опредѣленіемъ, что оно не сопровождается лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія. (стр. 182 — 184).

4. За преступленія и проступки, не сопряженные съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства наказанія исправительныя опредѣляются на основаніи Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (ст. 30), но при семъ временное заключеніе въ тюрьмѣ безъ увольненія отъ службы и безъ лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а также кратковременный арестъ, выговоры въ присутствіи суда, замѣчанія и внушенія замѣняются на основаніи особой таблицы, къ ст. 8 приложенной.

5. Опредѣляемыя симъ уставомъ для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства наказанія исправительныя, за преступленія и проступки по службѣ, суть слѣдующія:

I. Ссылка на житье въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, съ лишеніемъ чиновъ, исключеніемъ изъ службы и съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго.

II. Ссылка на житье въ другія, кромѣ сибирскихъ, болѣе или менѣе отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ чиновъ, исключеніемъ изъ службы, съ потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго.

III. Исключеніе изъ службы, съ лишеніемъ чиновъ и потерею лишь нѣкоторыхъ (ст. 40) особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ.

IV. Временное заключеніе въ крѣпости, съ исключеніемъ изъ службы, безъ лишенія чиновъ и съ потерею лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ.

V. Разжалованіе въ рядовые.

VI. Исключеніе изъ службы безъ лишенія чиновъ, съ потерею

лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ.

VII. Временное заключеніе въ крѣпости, съ ограниченіемъ лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ.

VIII. Отставленіе отъ службы, съ ограниченіемъ лишь нѣкоторыхъ (ст. 44) правъ и преимуществъ по службѣ.

IX. Содержаніе на гауптвахтѣ, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, или же безъ всякаго ограниченія въ правахъ и преимуществахъ.

Примѣчаніе. Независимо отъ исчисленныхъ выше наказаній, въ извѣстныхъ опредѣленныхъ въ семъ уставѣ случаяхъ, назначается отрѣшеніе отъ должности, съ послѣдствіями, въ ст. 46 устава опредѣленными.

По Высоч. повел., обявленному въ приказѣ по воен. вѣд. 1877 года № 180, ст. 5 дополнена примѣчаніемъ:

„Портупей-юнкера и кандидаты на классную должность въ отношеніи наказаній приравниваются къ офицерамъ."

6. Опредѣляемыя симъ уставомъ для нижнихъ чиновъ наказанія исправительныя суть слѣдующія:

а) За преступленія, не сопряженныя съ нарушеніемъ обязанностей военной службы:

1) Для пользующихся особенными правами состоянія:

I. Ссылка на житье въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго.

II. Ссылка на житье въ другія, кромѣ сибирскихъ, болѣе или менѣе отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго.

III. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ.

IV. Денежныя взысканія.

2) Для непользующихся особенными правами состоянія:

I. Отдача на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ.

II. Заключеніе въ рабочемъ домѣ, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ

правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ.

III. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ.

IV. Денежныя взысканія.

б) За преступленія по службѣ:

1) Для пользующихся особенными правами состоянія:

I. Ссылка на житье въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго.

II. Ссылка на житье въ другія, кромѣ сибирскихъ, болѣе или менѣе отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго.

III. Отдача въ военно-исправительныя роты, съ потерею лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ.

IV. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ.

2) Для непользующихся особенными правами состоянія:

I. Отдача на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ.

II. Заключеніе въ рабочемъ домѣ, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ.

III. Отдача въ военно-исправительныя роты, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и потерею лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ.

IV. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ.

V. Переводъ въ разрядъ штрафованныхъ.

Коммисія, учрежденная для пересмотра Устава, нашла: а) Въ основаніе Устава о воинс. повинности положено то общее правило, что всѣ подданные государства, по достиженіи извѣстнаго возраста, обязаны участвовать въ исполненіи воен. повинности, причемъ самые сроки дѣйствительной службы значительно сокращены, а поступленіе въ ряды арміи по найму ни въ какомъ случаѣ не допускается. При этихъ условіяхъ существовавшее въ Уставѣ подраздѣленіе наказаній, смотря потому — состоятъ или не состоятъ ниж. чины на сроч. службѣ, не будетъ имѣть никакого практическаго значенія, вслѣдствіе чего должно быть сохранено лишь различіе въ наказаніяхъ, установляемыхъ для офицеровъ и для ниж. чиновъ, существующее во всѣхъ военно-уголовныхъ кодексахъ, соотвѣтственно различію этихъ званій въ воен. іерархіи. Обратясь затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса, слѣдуетъ ли на будущее время оставлять въ своей силѣ правило, по которому состоящіе на сроч. службѣ ниж. чины, вмѣстѣ съ лишеніемъ принадлежащихъ имъ по состоянію правъ, обращаются не въ ссылку на житье, а въ военно-исправит. роты, независимо отъ тѣхъ правъ, которыми они пользовались, — Коммисія нашла, что это ограниченіе въ пользованіи правами состоянія вызвано было необходимостью предупредить совершеніе ниж. чинами преступленій съ цѣлью освободиться отъ воен. службы и было почти исключительно направлено противъ лицъ привилегированныхъ сословій, поступавшихъ въ воен. службу по найму; на будущее же время, когда сроки обязательной дѣйствительной службы будутъ сокращены, а пополненіе арміи наемщиками вовсе допускаемо не будетъ, едва ли возможно предположить, чтобы лица привилегированныхъ сословій, для избѣжанія отправленія воен. повинности, рѣшались совершать преступленія, влекущія за собою лишеніе правъ и ссылку на всегда въ Сибирь или въ отдаленныя губерніи. Если же подобные примѣры будутъ встрѣчаться и при новомъ порядкѣ отправленія воен. повинности, то, безъ сомнѣнія, въ столь рѣдкихъ случаяхъ, что не будутъ вызывать необходимости колебать тѣхъ основныхъ правъ, которыя присвоены нашими законами различнымъ сословіямъ. Исходя изъ той-же мысли, Коммисія нашла, что не предстоитъ надобности сохранять и существующее въ военно-уголов. законахъ исключеніе, по которому ниж. чины, присуждаемые къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, отдаются предварительно *въ усть-каменогорское крѣпостное военно-арестант. отдѣленіе*, на сроки отъ 2 до 6 лѣтъ.

б) При разсмотрѣніи вопроса о томъ, *не слѣдуетъ-ли ниж. чиновъ, оказавшихся виновными въ преступленіяхъ, подвергающихъ ихъ по общимъ законамъ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправит. арестант. отдѣленія или рабочіе дома, отдавать въ эти учрежденія съ исключеніемъ изъ воен. службы*, принято во вниманіе, что на основаніи Устава о воин. повинности лица, лишенныя по судеб. приговору всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, особенныхъ правъ и преимуществъ, вовсе не принимаются на службу и что при существованіи этого правила, признающаго несовмѣстнымъ съ достоинствомъ воен. службы включать въ ряды войскъ лицъ, подвергшихся позорнымъ наказаніямъ, невозможно оставлять на службѣ тѣхъ лицъ, которыя совершатъ преступленія, влекущія за собою подобныя-же наказанія. Поэтому признано необходимымъ всѣхъ военно-служащихъ, за преступленія, общими уголов. законами предусмотрѣнныя и влекущія за собою лишеніе всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ

и преимуществъ, подвергать наказаніямъ, установляемымъ Уложеніемъ, и исключать изъ воен. службы.

в) Далѣе, по вопросу о томъ, *не нужно ли военно-исправит. роты сохранить только для заключенія въ нихъ ниж. чиновъ, изобличенныхъ въ болье важныхъ нарушеніяхъ обязанностей службы и дисциплины, не лишая ихъ при томъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ*,— Коммисія нашла, что существующій порядокъ содержанія арестантовъ въ военно-исправит. ротахъ, на основаніи котораго помѣщаются вмѣстѣ люди, сосланные въ роты за постыдныя преступленія, и ниж. чины, изобличенные въ нарушеніяхъ порядка службы и дисциплины, весьма вредно отражается на нравственности послѣднихъ. Сверхъ того, нарушенія обязанностей воен. службы, хотя и вызываютъ необходимость строгаго наказанія, но не доказываютъ еще окончательно испорченной нравственности, требующей исключенія ниж. чиновъ навсегда изъ рядовъ войскъ. Поэтому Коммисія полагала возможнымъ подобныхъ людей, осужденныхъ за воинскія и, притомъ, не имѣющія постыднаго характера преступленія, ссылать безъ лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ, въ военно-исправит. роты, съ тѣмъ, чтобы по выбытіи ими въ ротахъ назначенныхъ судеб. приговорами сроковъ возвращать ихъ въ войска, гдѣ бы они могли дослуживать оставшіеся имъ сроки, и чтобы срокъ содержанія въ ротахъ не превышалъ 3 лѣтъ, дабы не отрывать заключенныхъ отъ службы на продолжительное время и дать имъ возможность послѣдующею службою искупить свои заблужденія.

Кромѣ того въ Соединенномъ Собраніи обращено было вниманіе на слѣдующее:

Въ ст. 4 (Уст. 1869 г.) сдѣланъ перечень исправит. наказаній для всѣхъ вообще лицъ воен. вѣдомства, а въ ст. 5 исчислены, независимо отъ того, нѣкоторыя наказанія, которымъ могутъ подлежать лица воен. вѣдомства. Ст. 5 Устава была заимствована, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями, изъ ст. 65 Улож. о Наказ., въ которой говорится, что опредѣленныя въ ней наказанія полагаются собственно за преступленія и проступки по службѣ, между тѣмъ въ ст. 5 Устава сказано, что исчисленныя въ ней наказанія назначаются судомъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Сопоставленіе 4 и 5 ст. съ 95 ст. (въ которой говорится о смягченіи наказанія въ томъ случаѣ, когда положено въ законѣ одно изъ опредѣленыхъ въ ст. 5 наказаній и нѣтъ низшей, соотвѣтствующей винѣ подсудимаго, степени) давало на практикѣ поводъ думать, что въ воен. вѣдомствѣ установлены двѣ отдѣльныя лѣстницы исправит. наказаній, до такой степени отличныя одна отъ другой, что наказанія одной лѣстницы ни въ какомъ случаѣ не должны быть смѣшиваемы съ наказаніями другой. Между тѣмъ совершенная обособленность, приданная ст. 5 наказаніямъ, въ ней исчисленнымъ, вовсе не поддерживается ни общею, ни особенною частію Устава. Что касается общей части, то въ ней (статья 94) не дѣлается различія между исправит. наказаніями 4 и 5 ст. и законъ,—дозволяя судамъ, при смягченіи наказаній за преступленія и проступки по службѣ, переходить къ исключенію изъ службы, къ отставленію отъ службы и къ отрѣшенію отъ должности,—тѣмъ самымъ какъ бы вводитъ наказанія ст. 5 въ общую лѣстницу исправит. наказаній. Точно также въ особенной части не дѣлается никакого различія между наказаніями ст. 5 и наказаніями, опредѣленными въ ст. 4, и онѣ безразлично примѣняются къ значительному большинству предусмо-

трѣпныхъ въ этой части преступленій. Заключая изъ этого, что наказанія, исчисленныя въ ст. 5, не должны быть разсматриваемы какъ отдѣльная лѣстница исправ. наказаній и что, кромѣ того: 1) поименованіе этихъ наказаній въ Уставѣ особою статьею было слѣдствіемъ случайныхъ обстоятельствъ, 2) Уложеніе о наказ. разсматриваетъ эти наказанія въ видѣ исключенія изъ общей лѣстницы потому собственно, что назначаетъ ихъ единственно за преступленія *по службѣ*, которыя составляютъ исключенія въ ряду общеуголовныхъ преступленій, разсматриваемыхъ Уложеніемъ, 3) совершено обратной системы держится Уставъ и во всемъ своемъ объемѣ разсматриваетъ исключительно преступленія противъ службы въ воен. вѣдомствѣ, а общеуголовнымъ преступленіямъ посвящаетъ всего четыре статьи (280—284 по изданію 1869, соотвѣтствующія ст. 275—279 Устава 1875 г.), не измѣняя и въ нихъ указанныхъ Уложеніемъ признаковъ преступленій и только усиливая за совершеніе ихъ отвѣтственность военно-служащихъ и 4) отдѣльная постановка означенныхъ выше наказаній противорѣчитъ какъ ст. 94, такъ и всей системѣ особенной части Устава,—Соед. Собраніе признало необходимымъ включить упомянутыя наказанія въ общую лѣстницу исправ. наказаній, исчисленныхъ въ ст. 4, и въ этомъ смыслѣ редактировать ст. 5, пояснивъ въ началѣ ея, что исчисленныя въ ней наказанія полагаются за преступленія и проступки *по службѣ*. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 6—23 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

По вопросу о томъ, кто причисляется къ категоріи *пользующихся особыми правами состоянія* Г. В. Судомъ разъяснено:

1) Законные дѣти личнаго дворянина, пріобрѣвшаго это званіе полученіемъ въ военной службѣ оберъ-офицерскаго чина или въ гражд. службѣ чина IX класса, на основаніи 52 ст. IX т. Св. Зак., причисляются къ потомственному почетному гражданству, причемъ принадлежность къ сему состоянію *дѣтей личныхъ дворянъ, 576* ст. того же тома, не поставлена въ зависимость отъ рожденія ихъ прежде или послѣ полученія отцомъ личнаго дворянства, а потому дѣти, *рожденные хотя и до полученія отцомъ чина*, принадлежатъ къ почет. потомств. гражданству и пользуются особыми правами состоянія (72/213, 214, 73/126, 77/42).

2) *Сыновья чиновниковъ отъ XIV до X класса* включительно, не имѣвшихъ орденовъ, дающихъ дворянство, не пользуются никакими особыми правами состоянія, которые предоставлены только дѣтямъ военныхъ оберъ-офицеровъ, а изъ гражд. чиновниковъ, только дѣтямъ Титулярнаго Совѣтника. (73/91, 77/93 и 207, 78/121).

3) Поступившіе въ воен. службу *бывшіе церковно-служители*, а равно *происходящіе изъ церковно-служительскихъ дѣтей* пользуются особыми правами состоянія на основаніи 3 и 4 пп. 1 прилож. къ ст. 30 Улож. (причемъ дѣти дьячковъ православнаго исповѣданія, по 577 ст. IX т. Св. Зак. по продолж. 1872 г., пользуются правами личнаго почетнаго гражданства, рѣш. 1877 г. № 170) и согласно рѣш. У. К. Деп. 68/154, изъяты отъ тѣлеснаго наказ. по происхожденію (72/38, 73/294, 76/31 168 и 215).

4) Права эти не теряются и *по исключеніи* церковно-служительскихъ дѣтей *изъ духовнаго званія*. (72/253, 77/4 и 182).

5) *Сынъ купца* пользуется особыми правами по происхожденію. (77/1).

6) *Шляхтичи*, если только они не причислены къ категоріи лицъ, пользующихся особыми правами состоянія, не принадлежатъ къ привилегированному сословію. (75/200).

7) Поступившіе въ воен. службу изъ *отставныхъ Коллежскихъ Регистраторовъ* пользуются особыми правами состоянія, такъ какъ получившіе на гражд. службѣ чинъ XIV класса, по увольненіи отъ оной пріобрѣтаютъ права личнаго почетнаго гражданства. (77/216).

8) *Кандидаты на классную должность*, согласно приказа по воен. вѣд. 1877 г. № 180, въ отношеніи наказаній приравниваются къ офицерамъ, почему должны быть причислены къ нижнимъ чинамъ, пользующимся особыми правами состоянія. (77/114).

9) Нижніе чины, пользующіеся преимуществами по службѣ за добровольный *отказъ отъ производства* въ первый классный или офицерскій *чинъ* принадлежатъ къ пользующимся особыми правами состоянія. (72/79 и 192).

10) *Имѣющій медаль съ надписью „за усердіе"* на Анненской лентѣ пользуется особыми правами, службою пріобрѣтенными (74/127) и не можетъ быть приговоренъ къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, такъ какъ наказаніе это установлено лишь для непользующихся особыми правами состоянія (76/15), причемъ лишеніе медали можетъ послѣдовать только при осужденіи къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, всѣхъ особенныхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. (78/48).

11. Нижніе чины, *состоящіе на сверхсрочной службѣ* не могутъ быть причислены къ пользующимся особыми правами состоянія, такъ какъ преимущества, предоставленныя имъ, касаются только положенія ихъ на самой службѣ, но вовсе не составляютъ тѣхъ особыхъ правъ по состоянію, въ силу которыхъ назначаются виновнымъ и особыя наказанія. (77/172).

12) Окончившій курсъ ученія *въ уѣздномъ училищѣ*, согласно 6 и 11 пп. 5 § I прилож. къ 30 ст. Улож., принадлежитъ къ категоріи лицъ, изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія. (74/214).

13) По смыслу примѣч. къ 52 ст. Устава (прик. по воен. вѣд. 1877 г. № 180) медицинскіе, аптечные и ветеринарные *фельдшера* приравнены въ преимуществахъ своего званія, пріобрѣтаемаго по экзамену, ко всѣмъ вообще унтеръ-офицерамъ, которые пріобрѣтаютъ это званіе также по экзамену, а потому должны быть *отнесены лишь къ разряду лицъ, изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія* по 8 п. прилож. къ XXIII С. В. П., 1869, *но не пользуются особыми правами состоянія*. (77/112, 115, 116, 118, 119 и 203). (*)

14) По 89 ст. Улож., лица изъятыя отъ тѣл. наказаній не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, приговариваются къ отдачѣ въ исправит. арестант. отдѣленія гражд. вѣд. и рабочіе дома на томъ же основаніи, какъ и неизъятые отъ тѣл. наказаній. Поэтому и *фельдшеръ*, непользующійся особыми правами состоянія, а *изъятый только отъ тѣлеснаго* наказанія, подлежитъ также отдачѣ въ означенные отдѣленія и рабочій домъ. (75/271).

(*) *Примѣч. издат.* Здѣсь не приведены рѣшенія Г. В. Суда 73/91, 75/50, 51 и друг., о томъ, что фельдшера пользуются правами по воспитанію, такъ какъ тѣ рѣшенія относились лишь до законоположеній о фельдшерахъ, которыя имѣли силу до введенія въ дѣйствіе примѣч. къ 52 ст. Устава, объявл. въ прик. по воен. вѣд. 1877 г. № 180, а съ этого времени потеряли уже свою силу. (77/203).

15) Окончившіе курсъ въ *училищѣ военнаго вѣдомства*, не пользуются особыми правами состоянія, а изъяты только отъ тѣлеснаго наказанія, отъ котораго съ изданіемъ Устава въ 1875 году избавлены всѣ вообще нижніе чины (въ томъ числѣ и отпускные). Такое изъятіе однако не присвоиваетъ имъ еще особыхъ правъ состоянія, на основаніи которыхъ видоизмѣняются наказанія, такъ какъ даже фельдшера и другіе унтеръ-офицеры, пріобрѣвшіе это званіе по экзамену, относительно примѣненія къ нимъ наказанія, не отличаются отъ прочихъ нниж. чиновъ. (77/213).

16) *Приговоренные* къ наказанію, соединенному съ *лишеніемъ всѣхъ особен. правъ* и преимуществъ, *присуждаются и къ лишенію* этихъ правъ, не смотря на то, что по прежнимъ приговорамъ они лишены уже были означ. правъ и преимуществъ. (75/273).

17) *Прощеніе штрафа* ниж. чинамъ, лишеннымъ по суду правъ состоянія, *не возвращаетъ* этихъ *правъ*, но влечетъ лишь исключеніе изъ разряда штрафованныхъ. (73/195).

18) Числящіеся по послужному списку происходящими изъ *дворянъ*, но *неутвержденные* въ этомъ званіи *Герольдіею* и ни къ какому состоянію не причисленные, на основаніи примѣчанія къ 74 ст. п. 1 Св. Зак. т. IX изд. 1857 г., не считаются пользующимися особыми правами состоянія. (76/147).

19) Объ *однодворцахъ* см. разъясн. 264 ст. Воен. Суд. Устава.

См. разъясн. 3 п. 54 ст. о мѣщанахъ и прилож. къ 59 ст. Воин. Уст. относительно *знака отличія военнаго ордена* (п. 5) и п. 3 ст. 83 о переходѣ отъ воен. тюрьмы къ разряду штрафованныхъ.

7. Равнымъ образомъ могутъ быть налагаемы на военнослужащихъ, по усмотрѣнію суда, наказанія, означенныя въ Дисциплинарномъ Уставѣ.

См. разъясн. ст. 83 п. 3 и прилож. къ ст. 8 п. 6.

8. Въ особомъ къ сей статьѣ приложеніи опредѣляются тѣ наказанія, которымъ воинскіе чины должны быть подвергаемы вмѣсто нѣкоторыхъ наказаній исправительныхъ, установленныхъ общими уголовными законами, а также относительная строгость наказаній, опредѣляемыхъ симъ уставомъ для военно-служащихъ, смотря по различію правъ ихъ и положенія по службѣ.

9. Къ наказаніямъ, какъ уголовнымъ, такъ и исправительнымъ, присоединяется, въ нѣкоторыхъ опредѣляемыхъ законами случаяхъ, церковное покаяніе; виды сего покаянія и сроки продолженія онаго назначаются духовнымъ начальствомъ. Опредѣляются также, въ случаяхъ, именно законами означенныхъ, конфискація всѣхъ или части принадлежащихъ осужденнымъ вещей, или другихъ имуществъ, воспрещеніе жительства въ столицахъ и другихъ мѣстахъ, отдача подъ особый надзоръ военнаго начальства или полиціи и высылка за границу, если виновный иностранецъ.

Примѣчаніе. Осужденные къ ссылкѣ въ каторжную работу церковному покаянію не предаются.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О наказаніяхъ уголовныхъ.

10. Виды смертной казни, сопровождаемой лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія (ст. 2), суть: повѣшеніе и разстрѣляніе.

11. Смертная казнь чрезъ повѣшеніе соединяется всегда съ позорнымъ лишеніемъ воинской чести. Смертная казнь чрезъ разстрѣляніе можетъ быть по приговору суда, смотря по свойству преступнаго дѣянія, соединяема или не соединяема съ позорнымъ лишеніемъ воинской чести.

Примѣчаніе. Обрядъ позорнаго лишенія воинской чести опредѣляется въ Военно-Судебномъ Уставѣ.

12. Когда въ законѣ не опредѣлено вида смертной казни, то назначеніе того или другаго вида оной зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

Въ прежнихъ военно-уголовныхъ законахъ опредѣлены были два вида смертной казни—*разстрѣляніе* и *повѣшеніе.* Хотя по смыслу этихъ законовъ повѣшеніе допускается, какъ исключеніе, для тѣхъ случаевъ, когда дѣло по важности своей передается на разсмотрѣніе Верховнаго Угол. Суда, но по установившимся у насъ понятіямъ, соотвѣтственно которымъ утвердилась и наша военно-судебная практика, въ судебныхъ приговорахъ назначается вообще тотъ или другой видъ смертной казни, смотря по свойству самаго преступленія. *Разстрѣлянію* можетъ подвергнуться и честный человѣкъ, допустившій важныя упущенія по службѣ, нарушившій законы дисциплины, но не сдѣлавшій ничего въ общемъ смыслѣ позорнаго, безчестнаго; *повѣшеніе* же соединяется всегда съ понятіемъ объ унизительныхъ, постыдныхъ поступкахъ подвергающагося этой казни. Согласно этому признано необходимымъ съ практической точки зрѣнія опредѣлить въ Уставѣ два вида смертной казни, постановивъ, что повѣшенію должно всегда предшествовать лишеніе всѣхъ правъ состоянія и позорное лишеніе воин. чести, а разстрѣляніе можетъ быть назначаемо и безъ позорнаго лишенія правъ и воинс. чести; для руководства же суда, при избраніи того или другаго вида смертной казни, указаны въ особенной части Устава нѣкоторыя преступленія, за которыя виновный долженъ подвергаться непремѣнно позорной смертной казни, а въ общей части установлено слѣдующее правило: если въ самомъ законѣ не означено того или другаго вида смертной казни, то назначеніе его, сообразно свойству преступленія, зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Такимъ образомъ законъ, даруя облегченіе въ способѣ исполненія наказанія тѣмъ, которые этого заслуживаютъ, предоставляетъ возможность увеличивать въ то же время строгость кары для наиболѣе виновныхъ. Усиленіе этой строгости будетъ главнымъ образомъ дѣйствовать на чувство чести и потому должно быть признаваемо соотвѣтствующимъ духу, которымъ въ особенности отличается воен. служба. (стр. 184—185).

13. Смертная казнь безъ соединенія съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія (ст. 3) допускается, по приговору суда, исключительно *въ военное время*, и притомъ за такія преступленія противъ

обязанностей службы, которыя хотя и влекутъ за собою въ военное время смертную казнь, однако не сопряжены съ корыстными или другими постыдными побужденіями. Смертная казнь безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія исполняется всегда чрезъ разстрѣляніе и не можетъ сопровождаться позорнымъ лишеніемъ воинской чести.

14. Родъ и продолженіе каторжныхъ работъ опредѣляются, по роду преступленія и мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Работы въ рудникахъ безъ срока.

Степень 2. Работы въ рудникахъ на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

Степень 3. Работы въ рудникахъ на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

Степень 4. Работы въ крѣпостяхъ на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Степень 5. Работы въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Степень 6. Работы на заводахъ на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Степень 7. Работы на заводахъ на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

1) При осужденіи въ каторж. работу, въ приговорѣ слѣдуетъ опредѣлять только видъ оной, не указывая самаго мѣста ссылки, назначеніе котораго зависитъ отъ администр. властей, обязанныхъ руководствоваться часто измѣняющимися по этому предмету распоряженіями. (71/77 и 100).

2) См. помѣщенный подъ 282 ст. прик. по воен. вѣд. 69/250.

15. Ссылка на поселеніе въ Сибирь, въ мѣста болѣе или менѣе отдаленныя, назначается, по роду преступленія и мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Степень 2. Ссылка на поселеніе въ мѣстахъ Сибири, не столь отдаленныхъ.

Примѣчаніе. Ссылка за Кавказъ, опредѣляемая въ Улож. о Наказ. Уг. и Испр. лишь за нѣкоторые особые роды преступленій, назначается и по приговорамъ военнаго суда въ тѣхъ же случаяхъ и на томъ же основаніи.

---

1) Судъ не долженъ назначать самаго *мѣста* ссылки, такъ какъ это назначеніе зависитъ отъ административной власти. (72/21).

2) Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ за извѣстное преступленіе не означено степеней ссылки, слѣдуетъ назначать *низшую мѣру* сссылки (71/133, 72/169 и 222 и 77/222), т. е. 2-ю степень и переходъ къ 1 степени не долженъ имѣть мѣста *даже при* наличности *увеличивающихъ*

вину *обстоятельствъ*, если последнія вліяютъ лишь на назначеніе высшей мѣры наказанія. (75/6).

3) Но правило это непримѣнимо въ тѣхъ случаяхъ, когда за извѣстное преступленіе, *кромѣ ссылки* на поселеніе, определяется по закону *и ссылка въ каторж. работу.* Въ подобномъ случаѣ судъ не можетъ быть стѣсненъ въ выборѣ наказанія и имѣетъ полное право, по обстоятельствамъ дѣла, назначить подсудимому ссылку въ Сибирь на поселеніе и по 1-й степ. (73/177).

4) Ссылка заключаетъ въ себѣ двѣ степени и не подраздѣляется на *сроки* или *мѣру*, — поэтому приговоръ суда, по которому опредѣлена была ссылка на поселеніе одному подсудимому — „въ высшей мѣрѣ,“ другому — „въ средней“, а третьему — „въ низшей мѣрѣ“ — оказывается неправильнымъ. (75/213).

5) См. разъясн ст. 2 и лит. а п. 3 ст. 89.

16. Послѣдствія лишенія всѣхъ правъ состоянія, при смертной казни, ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе, суть тѣ же, какія для наказаній сего рода опредѣлены въ общихъ уголовныхъ законахъ (Улож. о Наказ. ст. 22—28).

Примѣчаніе. Обрядъ исполненія приговора надъ лишенными всѣхъ правъ состоянія опредѣляется въ Военно-Судебномъ Уставѣ.

17. Въ тѣхъ случахъ, когда военно-служащіе приговариваются къ ссылкѣ въ каторжныя работы или въ Сибирь на поселеніе за воинскія преступленія, предоставляется на усмотрѣніе суда, смотря по свойству преступнаго дѣянія, подвергать или не подвергать осужденнаго обряду позорнаго лишенія всѣхъ правъ состоянія.

Статья эта только въ видѣ исключенія даетъ суду право освобождать отъ обряда позорнаго лишенія всѣхъ правъ состоянія лицъ, присуждаемыхъ въ уголов. наказаніямъ *за воинскія*, а не общія преступленія (71/157, 191, 73/217, 74/33). Поэтому, если судъ не находитъ возможнымъ воспользоваться этимъ правомъ, то не обязанъ включать въ приговоръ постановленіе объ исполненіи надъ подсудимымъ означеннаго обряда, который, на основаніи 1040 ст. XXIV, составляетъ необходимое послѣдствіе всякого уголов. наказанія. (71/157, 191).

18. Заточеніе въ крѣпости опредѣляется на время отъ десяти до двадцати лѣтъ и сопровождается всегда исключеніемъ изъ службы съ лишеніемъ чиновъ.

19. Заточеніе въ крѣпости назначается единственно за воинскія преступленія, по особому, вслѣдствіе обстоятельствъ уменьшающихъ вину, ходатайству суда о замѣнѣ симъ наказаніемъ смертной казни, или лишенія всѣхъ правъ состоянія со ссылкою въ каторжныя работы или въ Сибирь на поселеніе. Подобныя ходатайства судебныхъ мѣстъ представляются въ мирное время на Высочайшее разрѣшеніе, а въ военное время — на разрѣшеніе Главнокомандующаго.

На основаніи п. 2 ст. 141 Улож., вина учинившаго какое либо преступленіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ и мѣра слѣдующаго за то наказанія, увеличиваются по мѣрѣ того, чѣмъ выше было состояніе, званіе и степень

образованія преступника, а въ ст. 95 кн. I Воен.-Угол. Уст. было постановлено, что чѣмъ выше чинъ преступника, тѣмъ болѣе вина его въ учиненномъ преступленіи. Слѣдуя этимъ кореннымъ основаніямъ нашей карательной системы, которыя должны перейти и въ Уставъ, признано, что никакія практическія затрудненія какъ бы онѣ ни были важны, не могутъ служить причиною нарушенія того существеннаго правила, по которому офицеры не только не должны быть наказываемы слабѣе ниж. чиновъ, но въ большей части случаевъ слѣдуетъ подвергать ихъ сравнительно болѣе строгимъ наказаніямъ. Съ другой стороны приняты во вниманіе тѣ затрудненія, съ которыми было бы сопряжено заточеніе въ крѣпости ниж. чиновъ, какъ по значительности числа ниж. чиновъ, которые могутъ подвергаться наказаніямъ за важныя нарушенія воинс. обязанностей, такъ и по необходимости, въ видахъ охраненія дисциплины, не ослаблять строгости нынѣ положенныхъ за эти преступленія наказаній. Вслѣдствіе того найдено необходимымъ остановиться на томъ, что заточеніе въ крѣпости можетъ быть допущено, какъ замѣна смертной казни безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія *въ военное время*, или какъ замѣна ссылки въ каторж. работу и въ Сибирь на поселеніе въ мирное время, только въ особенно рѣдкихъ случаяхъ, когда подобная мѣра не будетъ вызывать практическаго неудобства и опасенія ослабить строгость воен. дисциплины. Обращаясь въ этою цѣлью къ разсмотрѣнію тѣхъ видовъ преступленій, которыя наказываются смертною казнію, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленія совершены были безъ корыстныхъ или другихъ постыдныхъ побужденій, оказывается, что нѣкоторыя изъ этихъ преступленій случаются лишь въ воен. время и не иначе могутъ быть совершаемы, какъ при столкновеніи съ непріятелемъ, или въ виду его, или наконецъ, при усмиреніи внутреннихъ смутъ и безпорядковъ въ мѣстѣ, объявленномъ на осадномъ или воен. положеніи, такъ: сдача крѣпости безъ предварительнаго выдержанія приступа, превышеніе власти въ дѣйствіяхъ, несогласныхъ съ предписаніями начальства и не вынужденныхъ обстоятельствами, отлучка съ поля сраженія и т. п. Въ этихъ случаяхъ не представляется никакого сомнѣнія въ возможности примѣнять какъ смертную казнь безъ лишенія правъ состоянія, такъ и замѣну ея заточеніемъ въ крѣпости, какъ по рѣдкости подобныхъ случаевъ, такъ и потому, что по самому свойству этихъ преступленій, они могутъ примѣняться почти исключительно къ начальствующимъ лицамъ, причемъ, слѣдовательно, устраняются и тѣ практическія неудобства, съ которыми сопряжено заточеніе въ крѣпости ниж. чиновъ. Но независимо отъ означенныхъ преступленій полевые законы угрожаютъ смертною казнію и за другія служебныя нарушенія, которыя могутъ быть совершаемы какъ въ военное, такъ и въ мирное время, и за которыя въ послѣднемъ случаѣ вмѣсто смертной казни всегда опредѣляется лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторж. работу. Сюда преимущественно относятся: явное неповиновеніе начальству, въ особенности предъ фронтомъ, и нанесеніе оскорбленія начальнику дѣйствіемъ. (стр. 213 и слѣд.).

См. приказъ по воен. вѣдом. 75/224, къ которому приложены Высоч. утвержденныя правила о заключеніи и заточеніи въ крѣпости.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О наказаніяхъ исправительныхъ.

I. Для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства.

1) О ссылкѣ на житье въ Сибирь и другія отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи.

20. Мѣста, болѣе или менѣе отдаленныя для ссылаемыхъ на житье въ Сибирь и продолженіе какъ заключенія ихъ въ сихъ мѣстахъ, такъ и безвыѣзднаго въ отдаленнѣйшихъ пребыванія опредѣляются, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, съ заключеніемъ на время отъ трехъ до четырехъ лѣтъ и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія сибирскія губерніи въ продолженіе опредѣленнаго времени отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Степень 2. Ссылка на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, съ заключеніемъ на время отъ двухъ до трехъ лѣтъ, и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія сибирскія губерніи въ продолженіе опредѣленнаго времени отъ восьми до десяти лѣтъ.

Степень 3. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, съ заключеніемъ на время отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

Степень 4. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, съ заключеніемъ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ.

Степень 5. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую.

Ссылаемые на основаніи сей статьи въ губерніи Иркутскую или Енисейскую могутъ, по истеченіи опредѣленныхъ въ приговорѣ сроковъ, просить дозволенія переселиться на житье въ губерніи Тобольскую или Томскую.

1) При назначеніи ссылки слѣдуетъ руководствоваться *приложеніемъ къ 70 ст. Улож.* (71/177).

2) Въ приговорѣ должна быть указана и та *губернія*, въ которую ссылается осужденный. (77/212, 78/132 и 76).

3) Опредѣляемая въ особой части Устава ссылка безъ означенія *степеней* заключаетъ въ себѣ всѣ 5 степеней этого наказанія. (70/93, 72/118).

21. Для жителей Сибири опредѣленная въ предшедшей 20 ст. ссылка на житье назначается по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 32 Улож. о Наказ.

22. Продолженіе временнаго заключенія ссылаемыхъ на житье въ другія, кромѣ сибирскихъ, отдаленныя губерніи опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ.

Степень 2. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года.

Степень 3. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

Степень 4. Ссылка на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ.

Примѣчаніе 1. О губерніяхъ, въ которыя, на основаніи сей статьи, осужденные могутъ быть отправлены на житье, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ежегодно сообщаетъ Военному Министерству.

Примѣчаніе 2. Относительно ссылаемыхъ на житье соблюдаются правила, изложенныя въ §§ II и III приложенія II къ 70 ст. Улож. о Наказ.

---

1) Судъ, признавъ подсудимаго подлежащимъ ссылкѣ на житье въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, по 1 степени 21 ст. Устава, обязанъ, согласно § III прил. къ 70 ст. Улож., замѣнить опредѣляемое въ 22 ст. Устава времен. заключеніе въ мѣстѣ ссылки, воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для его жительства, на срокъ отъ 3 до 4 лѣтъ, причемъ, согласно циркулярному распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 Дек. 1868 г., подсудимый, если онъ уроженецъ С.-Петерб. губ., подлежитъ ссылкѣ въ Архангельскую губернію (72/203), уроженецъ-же Московской губ.—ссылкѣ въ Олонецкую губ. (75/245).

2) Назначенное подсудимому, на основаніи 22 ст., заключеніе въ мѣстѣ ссылки на 7 мѣс. превышаетъ мѣру опредѣленнаго по закону наказанія, такъ какъ самимъ закономъ (прилож. къ 70 ст. Улож.) установлена замѣна заключенія въ мѣстѣ ссылки лишь воспрещеніемъ ссылаемому отлучаться изъ мѣста, которое ему назначено для жительства, въ теченіи опредѣленнаго времени. (72/204, 76/167 и 193).

См. разъясн. 20 ст.

23. Вмѣстѣ съ приговоромъ къ ссылкѣ на житье, осужденный исключается изъ военнаго вѣдомства, съ лишеніемъ чиновъ, и подвергается всѣмъ тѣмъ послѣдствіямъ, какія для наказанія сего рода опредѣлены въ общихъ уголовныхъ законахъ (Улож. о Нак., ст. 43, 44, 46 и 47).

См. разъясн. ст. 80 п. 2.

2) О заключеніи въ крѣпости.

24. Продолженіе временнаго заключенія въ крѣпости, съ потерею лишь нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, или службою пріобрѣтенныхъ, опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Заключеніе въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ.

Степень 2. Заключеніе въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ.

25. Продолженіе временнаго заключенія въ крѣпости, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ лишь правъ и преимуществъ по службѣ, опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Заключеніе въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Степень 2. Заключеніе въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Степень 3. Заключеніе въ крѣпости на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

26. Заключеніе въ крѣпости, съ потерею лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ, сопровождается исключеніемъ изъ службы и всѣми тѣми послѣдствіями, какія для наказанія сего рода опредѣлены въ общихъ уголовныхъ законахъ (Улож. о Наказ., ст. 50 и 51).

27. Заключеніе въ крѣпости, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ лишь правъ и преимуществъ по службѣ, не влечетъ за собою исключенія изъ службы, но сопровождается:

1) Воспрещеніемъ производства по линіи и за выслугу лѣтъ, впредь до особаго засвидѣтельствованія начальства объ отличномъ подвигѣ или усердной и безпорочной службѣ и разрѣшенія не считать понесеннаго виновнымъ наказанія препятствіемъ къ награжденіямъ и повышеніямъ его по службѣ.

2) Ограниченіемъ права на полученіе орденовъ и другихъ знаковъ отличія, установленныхъ за безпорочное прохожденіе службы, согласно статутамъ сихъ орденовъ и знаковъ отличія.

См. прик. по воен. вѣд. 1875 г. № 224 о заключеніи крѣпости.

3) О заключеніи въ смирительномъ домѣ.

28. Продолженіе временнаго заключенія въ смирительномъ домѣ, съ потерею лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ, опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Заключеніе въ смирительномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ.

Степень 2. Заключеніе въ смирительномъ домѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

29. Заключеніе въ смирительномъ домѣ, опредѣляемое на основаніи предшедшей статьи, сопровождается исключеніемъ изъ

службы и всѣми тѣми послѣдствіями, какія для сего наказанія опредѣлены въ общихъ уголовныхъ законахъ (Улож. о Наказ., ст. 50, 51 и 53).

См. разъясн. п. 10 ст. 67 о лишенія медали.

4) О заключеніи въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства.

30. Продолженіе заключенія въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. На время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Степень 2. На время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Степень 3. На время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

31. Военно-служащіе приговариваются, на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ, къ заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ за преступное дѣяніе сего рода наказанія, признается судомъ необходимымъ уволить осужденнаго отъ службы; въ другихъ же случаяхъ военно-служащіе приговариваются, взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства, къ содержанію на гауптвахтѣ.

Въ случаѣ признанія необходимости уволить военно-служащаго отъ службы, судъ обязанъ приговаривать его къ тюремному заключенію по общимъ угол. законамъ, а не можетъ, замѣнивъ заключ. въ тюрьмѣ арестомъ на гауптвахтѣ и тѣмъ самымъ отвергнувъ необходимость увольненія отъ службы, снова затѣмъ дѣлать замѣну ареста тюремнымъ заключеніемъ съ увольненіемъ отъ службы. (78/160).

См. разъясн. 272 ст. и прилож. ст. 8 п. 4.

5) О содержаніи на гауптвахтѣ.

32. Продолженіе содержанія на гауптвахтѣ, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, опредѣляется въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Содержаніе на гауптвахтѣ на время отъ четырехъ до шести мѣсяцевъ.

Степень 2. Содержаніе на гауптвахтѣ на время отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Присуждая по этой статьѣ къ содержанію на гауптвахтѣ на 3 мѣсяца, судъ обязанъ упомянуть въ приговорѣ и о лишеніи правъ. (78/26).

33. Содержаніе на гауптвахтѣ, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, сопровождается тѣми же послѣдствіями, какія опредѣлены выше въ ст. 27.

34. Содержаніе на гауптвахтѣ, безъ ограниченія правъ и преимуществъ по службѣ, опредѣляется на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Арестъ на гауптвахтѣ составляетъ наказаніе, установленное для офицеровъ и чиновниковъ, а не для нижнихъ чиновъ. (76/76).

6) О денежныхъ взысканіяхъ.

35. Размѣръ денежныхъ взысканій опредѣляется на основаніи особыхъ постановленій о каждомъ, подвергающемъ взысканію сего рода, противозаконномъ дѣяніи. При наложеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго закономъ только въ одномъ высшемъ размѣрѣ, оно можетъ быть смягчаемо по усмотрѣнію суда.

Общій, установленный законами, порядокъ сложенія по безнадежности денежныхъ взысканій подлежащими начальствами, долженъ примѣняться и къ тѣмъ взысканіямъ, которыя налагаются по суду, но только въ возмѣщеніе убытковъ по хозяйственной части извѣстнаго вѣдомства (прик. по воен. вѣд. 72/36).

См. разъясн. ст. 234 п. 8 и 240 п. 2.

36. Въ случаѣ несостоятельности виновнаго, постановленіемъ о денежномъ съ него взысканіи не нарушаются права другихъ лицъ по какимъ либо искамъ и по обязательствамъ, прежде учиненія того преступленія или проступка заключеннымъ.

37. Денежныя взысканія, не имѣющія по закону особаго назначенія, присоединяются къ капиталамъ Комитета о Раненыхъ, а въ иррегулярныхъ войскахъ обращаются въ принадлежащіе этимъ войскамъ капиталы, назначенные на благотворительные предметы.

1) Добытыя преступленіемъ казаковъ *Кубанскаго* коннаго полка деньги должны быть обращены въ благотворительный капиталъ Кубанскаго казачьяго войска. (73/27 и 75/7).

2) Растраченныя начальникомъ караула *деньги бѣжавшаго арестанта*, хотя и подлежатъ, по взысканіи ихъ, возвращенію по принадлежности, но въ случаѣ неизвѣстности имени арестанта, примѣняясь къ 37 ст., могутъ быть обращены въ капиталъ Комитета и Раненыхъ. (73/86)

3) См. разъясн. 42, 373 п. 8, 377—378 ст. Улож. п. 10 и п. 33 ст. 232 Уст.

7) Объ исключеніи изъ службы.

38. Осужденный къ исключенію изъ службы, съ лишеніемъ чиновъ, теряетъ всѣ чины, ордена и другіе знаки отличія, кромѣ медалей за участіе въ войнахъ и походахъ и крестовъ равнаго съ ними достоинства, а также и всѣ прочія преимущества, службою пріобрѣтенныя. Исключенный изъ службы, съ лишеніемъ чиновъ, сохраняетъ однакожъ пріобрѣтенныя чинами или орденами права дворянства или почетнаго гражданства.

Исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ могутъ быть подвергаемы и кандидаты на классную должность, какъ пріобрѣвшіе уже право на производство въ первый чинъ, — съ тѣмъ, чтобы, согласно 38 и 40 ст. Уст., они чрезъ то лишались права на полученіе чина. (71/132).

39. Исключенный изъ службы, безъ лишенія чиновъ, сохраняетъ какъ ордена и другіе знаки отличія, такъ и соединенныя съ чинами, орденами и знаками отличія права и преимущества, но лишается всѣхъ прочихъ, службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ.

40. Исключенные изъ службы, какъ съ лишеніемъ, такъ и безъ лишенія чиновъ, теряютъ право вступать снова въ государственную службу, участвовать въ выборахъ и быть избираемыми въ должности по назначенію дворянства, городовъ и селеній. Подвергшіеся однако исключенію изъ службы за воинскія собственно преступленія, не изъ корыстныхъ, или иныхъ гнусныхъ побужденій содѣянныя, могутъ быть, по усмотрѣнію военнаго начальства, вновь принимаемы въ военную службу, не иначе, какъ рядовыми и только по истеченіи трехъ, послѣ исключенія, лѣтъ, когда послѣдуетъ засвидѣтельствованіе мѣстнаго начальства о безпорочномъ ихъ поведеніи.

Исключеніе изъ службы соотвѣтствуетъ по значенію его такому же наказанію, опредѣленному въ Улож. за преступленія по службѣ, но, согласно съ дѣйствовавшими въ военно-уголов. законахъ правилами, найдено полезнымъ и вполнѣ сообразнымъ съ особенными потребностями воен. службы сохранить двѣ степени этого рода наказанія, а именно исключеніе изъ службы съ лишеніемъ и безъ лишенія чиновъ. Принявъ, затѣмъ, во вниманіе, что военно-служащіе могутъ иногда подлежать этому наказанію за чисто воин. преступленія и что въ этихъ случаяхъ излишне было бы простирать строгость наказанія до того, чтобы пресѣчь исключенному всякую возможность къ служебной дѣятельности и къ возврату, чрезъ новую усердную службу, утерянныхъ имъ правъ, признано полезнымъ постановить, что исключаемые изъ службы за воин. преступленія могутъ быть по усмотрѣнію начальства принимаемы вновь въ воен службу, но не иначе, какъ рядовыми и только по истеченіи трехъ, послѣ исключенія, лѣтъ, когда будетъ засвидѣтельствованіе мѣстнаго начальства о безпорочномъ ихъ поведеніи. (стр. 192).

41. Находящіеся въ отставкѣ, подвергшіеся суду за такіе преступленія и проступки, совершенные ими во время бытности въ военной службѣ, которые влекутъ за собою исключеніе изъ службы, считаются, по приговору о томъ суда, исключенными изъ службы, съ соединенною съ симъ наказаніемъ потерею правъ и преимуществъ.

8) О разжалованіи въ рядовые.

42. Разжалованіе въ рядовые влечетъ за собою лишеніе чиновъ, орденовъ и другихъ знаковъ отличія, кромѣ лишь медалей за участіе въ войнахъ и походахъ и крестовъ равнаго съ ними достоинства, а также лишеніе прочихъ преимуществъ, службою пріобрѣтенныхъ. Разжалованный въ рядовые сохраняетъ однакожъ пріобрѣтенныя чинами и орденами права дворянства или почетнаго гражданства.

Разжалованіе въ рядовые допускалось по Воен.-Уголов. Уст. съ лишеніемъ и безъ лишенія дворянства, но въ видахъ возвышенія нравственности въ войскахъ указано въ Высоч. повел. 2 Августа 1861 г., что несовмѣстно съ честнымъ званіемъ солдата обременять ряды арміи такими разжалованными, которые, по предосудительному свойству преступленій, должны подвергаться лишенію принадлежащихъ имъ правъ состоянія. Такъ какъ разжалованіе можетъ быть съ пользою примѣняемо, какъ наказаніе, лишь въ такихъ случаяхъ, въ которыхъ преступленіе относится къ упущеніямъ по службѣ и не заключаетъ въ себѣ ничего позорнаго въ нравственномъ отношеніи, то оставленъ на будущее время одинъ только видъ разжалованія, т. е. безъ лишенія дворянства и другихъ сословныхъ правъ. (стр. 192).

43. Разжалованный въ рядовые, за исключеніемъ только случаевъ отличнаго военнаго подвига, можетъ получить офицерскій чинъ не иначе, какъ по предварительномъ воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія о не считаніи понесеннаго имъ штрафа препятствіемъ къ наградамъ. Не дозволяется входить съ представленіями о несчитаніи разжалованному понесеннаго имъ штрафа препятствіемъ къ наградамъ, прежде истеченія трехъ лѣтъ безпорочной и усердной службы послѣ разжалованія.

Въ виду установленія для всѣхъ военно-служащихъ обязательнаго срока службы исключена 44 ст. Устава 1869 г., въ которой упоминалось, что по истеченіи трехлѣтнаго срока службы разжалованный въ рядовые, если и не удостоится получить прощенія понесеннаго имъ штрафа, имѣетъ право на увольненіе къ отставку по прошенію. Равнымъ образомъ исключена 45 ст. того-же Устава, которою опредѣлено было, что розжалованію въ рядовые могутъ подлежать не только офицеры и гражд. чиновники воен. вѣд., но и юнкера, а равно пользующіеся особенными правами и преимуществами унтеръ-офицеры изъ вольноопредѣляющихся. Исключеніе это вызвано уничтоженіемъ, по случаю введенія общей воин. повинности, того различія, которое существовало между ниж. чинами, состоящими и не состоящими на сроч. службѣ, причемъ разжалованіе унтеръ-офицеровъ какъ той, такъ и другой категоріи отнесено въ числу взысканій дисциплинарныхъ. (Закл. Г. В. Прокурора стр. 24 —25 и соображеніи Соедин. Собр. стр. 1).

9) *Объ отставленіи отъ службы.*

44. Отставленіе отъ службы не сопровождается, ни лишеніемъ чиновъ, орденовъ и другихъ знаковъ отличія, ни соединенныхъ съ чинами, орденами и знаками отличія правъ и преимуществъ, но влечетъ за собою потерю прочихъ правъ и преимуществъ, службою пріобрѣтенныхъ, а также лишеніе права, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отставленія, поступать снова на службу государственную или общественную.

Въ военное время предоставляется начальству право офицеровъ, отставленныхъ отъ службы, представлять къ опредѣленію въ дѣйствующія войска, неожидая трехлѣтняго, со времени отставленія, срока.

45. Оставленіе отъ службы, какъ наказаніе по суду, можетъ быть примѣняемо и къ находящимся въ отставкѣ на томъ же основаніи, какъ постановлено въ ст. 41 относительно исключенія изъ службы.

10) Объ отрѣшеніи отъ должности.

46. Отрѣшеніе отъ должности по приговору суда не подвергаетъ ограниченію правъ и преимуществъ, означенному въ ст. 27, но отрѣшенный отъ должности не иначе можетъ быть допущенъ къ занятію той же, или соотвѣтствующей должности, какъ съ особаго Высочайшаго соизволенія, по засвидѣтельствованіи начальства объ отлично-усердной его службѣ.

Отставленіе отъ службы равнозначуще по послѣдствіямъ съ наказаніемъ, опредѣленнымъ въ Уложеніи подъ названіемъ *отрѣшеніе отъ должности.* Подвергающіеся этому наказанію увольняются всегда отъ службы и не могутъ въ теченіе 3 лѣтъ поступить снова въ государственную или общественную службу; но въ военномъ вѣдом. встрѣчаются случаи, въ которыхъ, при извѣстномъ положеніи служащаго, допустившаго болѣе или менѣе важныя упущенія по службѣ, *отрѣшеніе отъ должности* съ оставленіемъ на службѣ представляется наказаніемъ наиболѣе соотвѣтствующимъ и весьма ощутительнымъ для подвергающагося тому по судебному приговору. На этомъ основаніи признано полезнымъ ввести въ Уставъ особый видъ наказанія подъ названіемъ — *отрѣшеніе отъ должности* и тѣмъ положить различіе между отрѣшеніемъ по суду и административнымъ смѣщеніемъ съ должности. (стр. 193).

Отрѣшеніе отъ должности можетъ быть примѣняемо лишь къ лицамъ, состоящимъ на службѣ и *занимающимъ извѣстную должность.* Поэтому, въ виду несоотвѣтствія наказанія съ служебнымъ положеніемъ подсудимаго, напр. субалтернъ-офицера, судъ обязанъ опредѣлить ему другое, равносильное отрѣшенію отъ должности наказаніе, а именно: на основаніи 4 п. II примѣч. къ прилож. ст. 8 отрѣшеніе отъ должности замѣнить одиноч. заключеніемъ въ воен. тюрьмѣ по 5 степ., а это послѣднее наказаніе, согласно тому-же приложенію, — содержаніемъ на гауптвахтѣ отъ 1 — 3 мѣсяц. (73/59, 75/133).

II. Для нижнихъ чиновъ.

а) Для нижнихъ чиновъ, пользующихся особенными правами состоянія.

О ссылкѣ на житье въ Сибирь и другія отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи.

47. Нижніе чины, пользующіеся особенными правами состоянія, подвергаются сему роду наказанія на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это опредѣлено въ ст. 20 — 23 сего устава для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства.

См. разъясн. ст. 80 п. 2.

б) Для нижнихъ чиновъ, непользующихся особенными правами состоянія.

О содержаніи въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ гражданскаго вѣдомства и рабочемъ домѣ.

48. Отдача на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства или рабочій домъ, съ лишеніемъ воинскаго званія, исключеніемъ изъ службы и потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ, назначается по правиламъ, въ ст. 31 и 33 Улож о Наказ. Угол. и Исправ. опредѣленнымъ.

См. разъясн. 10 п. ст. 6 и 80 ст. п. 2.

в) Для нижнихъ чиновъ, какъ пользующихся особенными правами состоянія, такъ и непользующихся сими правами.

1) Объ отдачѣ въ военно-исправительныя роты.

49. Отдача въ военно-исправительныя роты сопровождается праволишеніями, въ статьѣ 50 означенными, и опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Отдача въ военно-исправительныя роты на время отъ двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ до трехъ лѣтъ.

Степень 2. Отдача въ военно-исправительныя роты на время отъ двухъ лѣтъ до двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ.

Степень 3. Отдача въ военно-исправительныя роты на время отъ одного года и шести мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ.

Степень 4. Отдача въ военно-исправительныя роты на время отъ одного года до одного года и шести мѣсяцевъ.

а) Въ цирк. Гл. Штаба 78 г. № 88 объявлено, что ниж. чины за проступки военно-служебнаго характера должны высылаться въ слѣдующія воен. исправ. роты: Шлиссельбургскую, Бобруйскую, Новогеоргіевскую, Воронежскую, Екатериноградскую и Херсонскую.

б) Въ приказѣ по воен. вѣд. 78 г. № 139 объявлено Высоч. утвержденное положеніе Военнаго Совѣта *о дисциплинарныхъ батальонахъ и ротахъ*, въ отмѣну I раздѣла XVII С. В. П., 1869, о военно-исправительныхъ ротахъ, причемъ преобразованіе это повелѣно вводить постепенно, по мѣрѣ упраздненія существующихъ воен. исправ. ротъ.

См. помѣщенныя подъ 6 ст. разъясненія относительно сокращенія срока содержанія въ в. исправит. ротахъ.

Въ ст. 52 и 53 Устава 1869 г. изложенъ былъ порядокъ, соблюдаемый при выбытіи изъ исправит. ротъ ниж. чиновъ, состоящихъ и не состоящихъ на сроч. службѣ, и указано было, какъ поступать съ тѣми ниж. чинами, состоящими и не состоящими на сроч. службѣ, которые по

дряхлости, старости и болѣзнямъ окажутся неспособными ни къ какимъ работамъ въ в. исправит. ротахъ. Принимая во вниманіе, что отнынѣ всѣ вообще ниж. чины должны состоять на сроч. службѣ, а вопросъ о томъ, какое назначеніе будутъ получать арестанты, по окончаніи срока заключенія, къ Уставу не относится и о военно-исправит. ротахъ составляется новое положеніе, — Соед. Собраніе, согласно съ заключеніемъ Г. В. Прокурора, признало удобнымъ исключить вовсе означенныя статьи изъ Устава. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 27 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

50. Отдача въ военно-исправительныя роты не влечетъ за собою исключенія изъ военнаго вѣдомства, но сопровождается потерею нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему или службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ (Улож. о Наказ. ст. 50 и 51). При семъ осужденные лишаются знаковъ отличія, сохраняя лишь медали за участіе въ войнахъ и походахъ и кресты равнаго съ ними достоинства, а непользующіеся особенными правами состоянія переводятся въ разрядъ штрафованныхъ.

См. разъясненія, помѣщенныя подъ 6 ст., относительно праволишеній, которыми сопровождается отдача въ в. исправит. роты.

Въ приговорѣ судъ долженъ упомянуть и о лишеніи унтеръ-офицерскаго званія. (78/21).

2) Объ одиночномъ заключеніи въ военной тюрьмѣ.

51. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ соединяется съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, а для нижнихъ чиновъ, непользующихся особыми правами состоянія, и съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на время отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Степень 2. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Степень 3. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль.

Степень 4. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на время отъ одного мѣсяца и двухъ недѣль до двухъ мѣсяцевъ.

Степень 5. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на время отъ одного мѣсяца до одного мѣсяца и двухъ недѣль.

Одиночное заключ. въ воен. тюрьмѣ для ниж. чиновъ, непользующихся особыми правами состоянія, сопровождается *переводомъ въ разрядъ штрофованныхъ*, но при этомъ *не положено увеличенія обязательнаго пребыванія* въ этомъ разрядѣ. Точно также не увеличивается обязательное пребываніе въ разрядѣ штраф. и для нижнихъ чиновъ состоящихъ уже въ этомъ разрядѣ, въ случаѣ присужденія ихъ къ одиночн. заключенію. (76/69, 77/74, 78/143).

Согласно Высочайше одобреннымъ началамъ, вслѣдствіе тѣхъ невыгодныхъ послѣдствій, которыя строгое одиноч. заключеніе имѣетъ на здоровье заключенныхъ, maximum срока содержанія въ воен. тюрьмѣ опредѣленъ вмѣсто прежнихъ 6 мѣсяц. въ 4 мѣс.

52. Упоминаемая въ предшедшей статьѣ *потеря нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ* заключается: а) въ лишеніи унтеръ-офицерскаго или ефрейторскаго званія, б) въ лишеніи пріобрѣтеннаго прежнею службою права на полученіе прибавочнаго жалованья, и в) въ лишеніи права, исключая лишь случая отличнаго подвига, на полученіе знаковъ отличія — впредь до прощенія, установленнымъ порядкомъ, понесеннаго штрафа.

По Высоч. повел., объявл. въ прик. по воен. вѣд. 1877 г. № 180, ст. 52 дополнена слѣдующимъ *примѣчаніемъ:*

„Фельдшера медицинскіе, аптечные и ветеринарные, а равно всѣ вообще унтеръ-офицеры, которые пріобрѣли это званіе *по экзамену*, при осужденіи къ содержанію въ военной тюрьмѣ, лишаются унтеръ-офицерскаго и фельдшерскаго или другаго, пріобрѣтеннаго, вмѣстѣ съ унтеръ-офицерскимъ тѣмъ-же экзаменомъ званій."

1) *Фельдшера* при заключеніи въ воен. тюрьму подвергаются всѣмъ послѣдствіямъ этого наказанія, въ томъ числѣ и переводу *въ разрядъ штрафованныхъ.* (77/112, 115, 116, 118 и 203).

2) Къ числу послѣдствій, опредѣленныхъ 52 ст., принадлежитъ также лишеніе преимуществъ, присвоенныхъ унтеръ-офицеру, выдержавшему экзаменъ на офицера и *отказавшемуся отъ производства.* (76/192).

3) *О денежныхъ взысканіяхъ.*

53. Денежныя взысканія опредѣлются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ установлено въ ст. 35 — 37; причемъ однако нижніе чины не подвергаются вычету изъ получаемаго ими отъ казны содержанія.

Слово: „*жалованье*", упоминаемое въ 59 ст. Устава 1869 г., замѣнено словомъ „*содержаніе,*" въ томъ вниманіи, что если не сообразно производить вычетъ изъ *жалованья* ниж. чиновъ на покрытіе опредѣляемыхъ съ нихъ денежныхъ взысканій, то не менѣе того не сообразно обращать денежное взысканіе и на другое получаемое ими отъ казны содержаніе. (Закл. Г. В. Прокурора стр. 29 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

См. разъясн. 60 ст.п. 2 234 ст. п. 8.

4) *О переводѣ въ разрядъ штрафованныхъ.*

54. Переводъ въ разрядъ штрафованныхъ, какъ самостоятельное наказаніе, опредѣляется лишь для нижнихъ чиновъ, непользующихся особыми правами состоянія, и влечетъ за собою потерю нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, въ ст. 52 сего устава и въ Дисциплинарномъ Уставѣ опредѣленныхъ.

1) Такъ какъ за многія преступленія переводъ въ разрядъ штрафов. назначается въ видѣ самостоятельно наказанія и въ законѣ не со-

держится правилъ о замѣнѣ этого наказанія для тѣхъ ниж. чиновъ, которые уже состоятъ въ разрядѣ штраф., то *судъ имѣетъ* полное *право приговорить* ниж. чина, *состоящаго въ разрядѣ штраф.*, *къ переводу въ этотъ разрядъ*, съ тѣмъ чтобы срокъ пребыванія въ немъ считался со времени вступленія приговора въ законную силу. (70/124).

2) При опредѣленіи перевода въ разрядъ штраф. ниж. чинамъ, имѣющимъ нашивку, слѣдуетъ *лишать* ихъ этой *нашивки*. (72/66).

3) Такъ какъ *мѣщане* не пользуются особ. правами состоянія, и по прилож. къ ст. 30 Улож., только условно изъяты отъ тѣл. наказанія, то они могутъ быть переводимы въ разрядъ штрафованныхъ и затѣмъ подвергаемые тѣл. наказанію. (76/132).

4) При переводѣ въ разрядъ штрафованныхъ не устанавливается *опредѣленнаго срока* пребыванія въ этомъ разрядѣ, а 90 ст. Дисц. Уст. допускается лишь возможность выбытія изъ онаго не ранѣе, какъ по истеченіи *года*, въ случаѣ удостоенія начальствомъ къ прощенію штрафа, увеличеніе же обязательнаго пребыванія полагается только при замѣнѣ одиночного заключенія, на основ. прил. II къ ст. 59 В. Уст. о Нак. (78/68).

5) См. разъясн. ст. 6 п. 10.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О замѣнѣ однихъ наказаній другими.

55. Смертная казнь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, по особому Высочайшему соизволенію, а въ военное время по распоряженію Главнокомандующаго, къ силу предоставленнаго ему права, можетъ быть замѣнена: для осужденнаго къ разстрѣлянію—совершеніемъ надъ нимъ одного лишь обряда разстрѣлянія, а для приговореннаго къ повѣшенію — поставленіемъ его подъ висѣлицею на публичномъ мѣстѣ, съ позорнымъ лишеніемъ воинской чести. Сія казнь знаменуетъ *политическую смерть* и за оною слѣдуетъ всегда ссылка въ каторжныя работы безъ срока, или на опредѣленное время.

Смертная казнь безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, можетъ, на томъ же основаніи, быть замѣнена означеннымъ выше обрядомъ разстрѣлянія, но за тѣмъ слѣдуетъ всегда *заточеніе въ крѣпости* на опредѣленное время (ст. 18).

56. Для престарѣлыхъ, достигшихъ семидесяти лѣтъ, каторжная работа замѣняется ссылкою на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

57. Вмѣсто ссылки на житье въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, или заключенія въ рабочемъ домѣ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ, состоящіе въ военной службѣ иностранцы высылаются за границу, также съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по прежнему ихъ состоянію въ Россіи имъ присвоенныхъ или службою

пріобрѣтенныхъ и съ воспрещеніемъ возвращаться въ предѣлы государства.

Примѣчаніе. Военные суды, приговаривая иностр. за преступленія и проступки къ высылкѣ за границу, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ имъ, взамѣнъ высылки за границу, и то общее наказаніе, коему подвергаются русскіе подданные за такіе же преступленія и проступки, на случай, если бы, по собраннымъ свѣдѣніямъ, оказалось, что иностранцы сіи не могутъ быть приняты въ прежнее свое отечество.

58. Заключеніе въ крѣпости на время менѣе года и четырыхъ мѣсяцевъ, въ случаѣ отдаленности крѣпостей и затруднительности пересылки туда осужденныхъ, можетъ быть замѣняемо содержаніемъ въ теченіе того же срока на гауптвахтѣ или въ особо устроенномъ для того помѣщеніи, но съ тѣми же послѣдствіями, которыя влечетъ за собою заключеніе въ крѣпости (ст. 27).

Опредѣляемая законами замѣна однихъ наказаній другими бываетъ двоякаго рода: въ однихъ случаяхъ замѣна эта опредѣляется самимъ закономъ и дѣлается непосредственно судомъ, какъ напр. при замѣнѣ одиноч. заключенія въ воен. тюрьмѣ, при опредѣленіи наказаній несовершеннолѣтнимъ и т. п., въ другихъ же случаяхъ, замѣна эта находится въ зависимости отъ разныхъ обстоятельствъ; такъ, тѣлесное наказаніе можетъ быть замѣняемо содерженіемъ подъ арестомъ для тѣхъ лицъ, которыя, по болѣзненному состоянію, не могутъ перенести это наказаніе. Къ замѣнамъ послѣдняго рода должна быть отнесена и упоминаемая въ 58 ст., замѣна заключенія въ крѣпости содержаніемъ на гауптвахтѣ на тотъ же срокъ, допускаемыя лишь въ случаяхъ отдаленности крѣпостей и затруднительности въ прессылкѣ осужденныхъ. Къ такому заключенію приводитъ какъ смыслъ 1030 ст., XXIV, по которой *разрѣшеніе вопроса о томъ: встрѣчается-ли какое либо затрудненіе къ исполненію приговора надъ осужденнымъ, принадлежитъ воен. начальству, а не суду*, такъ и рѣшенія Угол. Кас. Деп. 67/186 и 69/238, въ которыхъ разъяснено, что указанная въ законѣ замѣна заключенія въ рабочемъ домѣ содержаніемъ въ тюрьмѣ или тѣлеснымъ наказаніемъ не можетъ быть назначаема по усмотрѣнію суда, но допускается лишь въ случаяхъ невозможности подвергнуть осужденнаго этому наказанію, что должно быть удостовѣрено мѣстною властью. Поэтому воен. судъ, признавъ подсудимаго подлежащимъ заключенію въ крѣпости на 4 мѣс. и не имѣя въ виду удостовѣренія мѣстнаго воен. начальства о томъ, чтобы встрѣчалось какое-либо затрудненіе въ пересылкѣ подсудимаго въ крѣпость, не можетъ, по собственному усмотрѣнію, замѣнить ему это наказаніе содержаніемъ на гауптвахтѣ, но обязанъ назначить опредѣленное въ законѣ наказаніе, замѣна же послѣдняго можетъ быть опредѣлена судомъ лишь по представленію подлежащаго начальства о встрѣченномъ при исполненія приговора затрудненіи. (74/46).

59. Вмѣсто помѣщенія въ военныхъ тюрьмахъ, когда представляется явная къ тому невозможность, нижніе чины, подвергаясь тѣмъ же послѣдствіямъ относительно лишенія правъ и преимуществъ, какія опредѣлены для сего рода наказанія, приговариваются, вмѣсто содержанія въ военной тюрьмѣ, къ другимъ наказаніямъ, на основаніи приложенныхъ къ сей статьѣ правилъ.

См. разъясн. II прилож. въ этой статьѣ.

60. Вмѣсто опредѣленныхъ за преступленія и проступки денежныхъ взысканій, нижніе чины, не имѣющіе собственнаго имущества для пополненія оныхъ, подвергаются:

1) когда сумма взысканія не превышаетъ пятидесяти рублей—простому аресту не свыше десяти дней;

2) когда сумма взысканія не превышаетъ ста пятидесяти рублей—простому аресту отъ десяти дней до одного мѣсяца;

3) когда сумма взысканія не превышаетъ трехъ сотъ рублей—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до двухъ мѣсяцевъ;

4) когда сумма взысканія выше трехъ сотъ рублей — одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Опредѣляемое по сей статьѣ одиночное заключеніе не влечетъ за собою послѣдствій, означенныхъ въ статьѣ 52.

Сроки ареста, опредѣляемаго въ этой статьѣ взамѣнъ денежныхъ взысканій, значительно сокращены сравнительно съ тѣми, которые указаны были въ 70 ст. Устава 1869 г. — Сокращеніе это сдѣлано съ цѣлью согласовать, по возможности, означенныя правила съ 7 ст. Миров. Устава о замѣнѣ денежныхъ взысканій арестомъ, причемъ принято во вниманіе, что денежныя взысканія и замѣняющій ихъ, для ниж. чиновъ, арестъ назначаются за проступки, не вызывающіе необходимости усиленія наказанія для военно-служащихъ. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 31 и соображенія Соед. Собранія стр. 1).

---

1) Упоминаемое въ этой статьѣ одиноч. заключеніе въ воен. тюрьмѣ (согласно III прилож. къ Уставу) должно быть замѣняемо, впредь до устройства воен. тюремъ, содержаніемъ на тѣ же сроки подъ арестомъ на гауптвахтѣ или въ особо устроенномъ для того помѣщеніи, по правиламъ Дисципл. Устава. (69/22 и 72/98).

2) Ст. 60 примѣняется лишь къ денеж. взысканіямъ, опредѣляемымъ въ видѣ самостоятельнаго наказанія, а не въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки. (69/27).

3) См. разъясн. 372 ст. Улож. п. 7 и 64 ст. Уст.

61. Когда осужденные къ исправительнымъ наказаніемъ офицеры или гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства не въ состояніи заплатить всего или части наложеннаго на нихъ денежнаго взысканія, то они подвергаются вычету опредѣленной части изъ получаемаго ими содержанія, согласно съ особыми о томъ постановленіями, а въ случаѣ увольненія отъ службы, до уплаты всего слѣдовавшаго съ нихъ взысканія, подвергаются замѣняющимъ наказаніямъ, на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О вознагражденіи за вредъ и убытки.

62. Виновные въ преступленіи или проступкѣ, причинившемъ кому либо вредъ или убытки, сверхъ наказанія, къ коему присуждаются, обязаны вознаградить понесшаго вредъ или убытки, по точному о семъ постановленію суда, на основаніи общихъ законовъ или особыхъ военныхъ постановленій, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

1) когда вредъ или убытки приведены въ положительную извѣстность, то количество вознагражденія опредѣляется въ самомъ приговорѣ военнаго суда;

2) когда вредъ или убытки не приведены въ положительную извѣстность, то предоставляется понесшему оные отыскивать удовлетворенія въ порядкѣ гражданскаго суда, а казнѣ, сверхъ того, въ порядкѣ административномъ, по приведеніи вреда или убытковъ въ положительную извѣстность тѣмъ начальствомъ или управленіемъ, въ вѣдѣніи коего они послѣдовали.

1) Когда вредъ или убытки, причиненные преступленіемъ, *приведены въ извѣстность и заявлены* предъ судомъ, то судъ не можетъ уклоняться отъ постановленія приговора по этому предмету. (69/108, 73/78, 74/50 и 146, 76/38).

2) Количество вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, опредѣляется въ самомъ приговорѣ суда лишь въ томъ случаѣ, когда количество таковыхъ приведено въ положительную извѣстность, но *приведеніе* количества *убытковъ* въ положительную *извѣстность*, по смыслу 62 ст., для суда *необязательно.* (75/152).

3) Судъ обязанъ сдѣлать въ приговорѣ постановленіе *о взысканіи* съ подсудимаго *причиненнаго* имъ *казнѣ убытка*, независимо отъ того, былъ ли предъявленъ отъ казны искъ и было ли дано по этому предмету заключеніе прокурорскимъ надзоромъ, такъ какъ за преступленіе, предусм. 232 ст., независимо отъ личнаго взысканія, опредѣлено взыскивать съ виновнаго присвоенное или растраченное имъ, на основаніи общихъ правилъ, указанныхъ въ 62 ст. (71/231).

4) На основаніи приказа по воен. вѣд. 69/50, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго къ пополненію казеннаго ущерба — отнесеніе этого ущерба на счетъ казны должно быть разрѣшено *въ администр. порядкѣ*, а потому судъ не долженъ предрѣшать вопроса о порядкѣ возмѣщенія казен. ущерба, на случай несостоятельности виновнаго, но обязанъ лишь возложить на подсудимаго возмѣщеніе казен. ущерба или же, при неприведеніи въ извѣстность количества этого ущерба, постановить о правѣ начальства взыскать убытокъ казны администр. порядкомъ. (70/124, 71/202, 223, 226, 72/71, 73/219, 74/25, 126, 76/69 и 183).

5) Хотя *годовыя вещи* выдаются ниж. чинамъ въ собственность, но такъ какъ эти вещи въ теченіи положеннаго срока должны находиться на лицо, то, въ случаѣ растраты ихъ, понесенные казною убытки должны быть обращены на счетъ имущества виновнаго. (72/248).

6) *Непризнаніе преступнымъ* или *невмѣненіе* подсудимому въ вину его дѣянія, согласно рѣш. Угол. Кас. Деп. 71/120, не устраняетъ

гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные этимъ дѣяніемъ. (73/173).

7) На основаніи 120 ст., XXIII, въ случаяхъ, когда послѣдствіемъ маловажнаго проступка, подлежащаго вѣдѣнію воен. начальства и *дисциплинар. взысканію,* будетъ казенный ущербъ, то распоряженіе о пополненіи ущерба возлагается на обязанность того же начальства. Поэтому судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ неумышленной утратѣ выданныхъ его товарищу, для употребленія, казен. вещей, обязанъ предоставить воен. начальству сдѣлать распоряженіе о пополненіи происшедшихъ отъ того убытковъ казны. (71/206, 73/278).

8) См. разъясн. ст. 37, 232 п. 34, 199, 222 п. 2, 229 п. 4 и 236 В. Уст., а также 842 и 843 В. Суд. Уст.

63. Когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами и главные виновные не въ состояніи вознаградить за причиненные вредъ или убытки, то слѣдующая на вознагражденіе денежная сумма присуждается съ другихъ участвовавшихъ въ преступленіи, или же, въ случаѣ ихъ несостоятельности, и съ тѣхъ, которые, зная съ достовѣрностію объ умыслѣ на оное, не довели сего до свѣдѣнія начальства, или того лица, противъ коего противозаконное дѣяніе было умышляемо.

Взысканіе вознагражденія за причиненные вредъ или убытки, въ случаѣ смерти главныхъ виновныхъ и участниковъ ихъ, распространяется и на ихъ наслѣдниковъ, но требуется только изъ того имѣнія, которое имъ досталось отъ виновныхъ.

1) *Участникъ въ преступленіи,* имѣвшемъ послѣдствіемъ вредъ или убытки, подлежитъ также, какъ и главный виновный, взысканію денеж. суммы въ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ. (70/93).

2) По дѣлу вахтера Геруса, признаннаго виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 145 ст. Уст., разъяснено, что, согласно 63 ст., въ случаѣ несостоятельности главнаго виновнаго къ вознагражденію причиненныхъ казнѣ убытковъ,—денеж. взысканіе обращается на прочихъ участниковъ въ преступленіи, но въ настоящемъ дѣлѣ вахтеръ Герусъ ни въ какомъ случаѣ не могъ быть признаваемъ участникомъ въ преступленіяхъ Смотрителя Черкасова, такъ какъ судомъ признано, что ему не было извѣстно о допущенныхъ Черкасовымъ злоупотребленіяхъ;—предположеніе же о томъ, что вахтера провіантскихъ магазиновъ, будто-бы, обязаны имѣть наблюденіе за Смотрителями магазиновъ,—не имѣетъ законнаго основанія и совершенно несогласно съ точнымъ смысломъ ст. 202, ч. IV, кн. 2, Св. В. П. 1859 г., на основаніи которой *Смотритель* наблюдаетъ за *вахтерами,* а каждый изъ сихъ послѣднихъ—другъ за другомъ. (72/39).

3) См. разъясн. 1701 ст. Улож. п. 1.

64. Виновные, не имѣющіе никакихъ средствъ къ вознагражденію за причиненные ими вредъ или убытки, могутъ, по требованію обиженной стороны, если они не присуждены къ наказанію уголовному, быть подвергнуты: оставляемые на службѣ — вычету изъ жалованья въ мѣрѣ, законами опредѣленной, а не оставляемые

на службѣ — тюремному заключенію, на основаніи гражданскихъ законовъ.

1) Заключеніе *о несостоятельности* подсудимаго не можетъ быть основано исключительно *на показаніи самого подсудимаго*; поэтому, въ случаѣ признанія его виновнымъ въ причиненіи казнѣ ущерба, судъ, хотя бы подсудимый заявлялъ о своей несостоятельности, обязанъ приговорить его къ вознагражденію означеннаго ущерба и не имѣетъ права принять оный на счетъ казны. (71/202, 221 и 223).

2) Виновные, не имѣющіе средствъ вознаградить за причиненные ими вредъ или убытки, притомъ не оставляемые на службѣ, могутъ быть подвергаемы тюремному заключенію не иначе, какъ *по требованію* обиженной стороны, подъ которою слѣдуетъ разумѣть не только частныхъ лицъ, но и *казну*. (69/11 и 13).

3) Въ протестѣ по дѣлу о ряд. Букрѣевѣ виновномъ въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, вслѣдствіе чего произошелъ пожаръ, истребившій казенную собственность на сумму 385 руб., объяснено, что, сдѣлавъ постановленіе о взысканіи съ подсудимаго убытковъ, понесенныхъ казною, судъ обязанъ былъ, въ виду несостоятельности Букрѣева, заявленномъ начальствомъ, замѣнить денежное взысканіе одиноч. заключеніемъ въ воен. тюрьмѣ. Протестъ этотъ оставленъ безъ уваженія, такъ какъ по 60, 64 и 66 ст. нижніе чины, неимѣющіе средствъ къ вознагражденію за причиненные убытки, могутъ быть подвергнуты наказанію лишь *по требованію* о томъ *обиженной стороны*, а по дѣлу начальство, заявивъ на подсудимаго гражданской *искъ*, не предъявляло таковаго требованія. (78/17).

65. Въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытокъ и исполняются всѣ безспорныя на виновнаго требованія, а денежное взысканіе обращается лишь на остальное за тѣмъ имущество его.

66. Постановленія статей 62, 64 и 65 распространяются и на нижнихъ чиновъ, но съ соблюденіемъ при томъ означенныхъ въ статьѣ 60 правилъ.

См. разъясн. ст. 64.

67. Убытки, причиненные цѣлою командою, или частью оной, въ случаѣ несостоятельности самихъ виновныхъ, обращаются на состоявшаго при командѣ или части начальника, если онъ будетъ признанъ виновнымъ въ бездѣйствіи власти.

Такъ какъ, на основаніи 843 ст., XXIV, судъ не обсуждаетъ поступковъ лицъ, суду не преданныхъ, но, въ случаѣ обнаруженія со стороны подобныхъ лицъ какихъ либо нарушеній, передаетъ поступки ихъ, чрезъ воен. прокурора, надлежащему начальству, то признано сообразнымъ измѣнить прежнюю редакцію этой статьи въ изданіи 1869 г., въ которой говорилось о признаніи *судомъ* виновности начальника въ бездѣйствіи власти. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 31 и соображенія Соед. Собр. стр 1).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ опредѣленіи наказаній по преступленіямъ и проступкамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О причинахъ, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину.

68. Зло, сдѣланное случайно (Улож. о Наказ. ст. 5), не вмѣняется въ вину, когда со стороны учинившаго оное не было при томъ невнимательности къ обязанностямъ его по службѣ; въ противномъ же случаѣ онъ подлежитъ наказанію лишь за сію невнимательность, смотря по обстоятельствамъ, къ ней относящимся.

1) На основаніи 1 ст., къ лицамъ, подлежащимъ дѣйствію военно-уголов. законовъ, слѣдуетъ примѣнять постановленія общихъ уголов. законовъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ Уставѣ не постановлено изъятій или особыхъ правилъ. Поэтому, признавъ, что подсудимый совершилъ преступленіе вслѣдствіе случайной ошибки, судъ долженъ руководствоваться *68 ст. Устава*, а *не 99 ст. Улож.* (73/56).

2) По тѣмъ же соображеніямъ вмѣсто *5 ст. Улож.* слѣдуетъ руководствоваться 68 ст. Уст. (74/45).

3) Судъ призналъ Поруч. Колпакова виновнымъ въ неявкѣ въ срокъ *на службу* изъ отпуска безъ законныхъ къ тому причинъ, но, принявъ во вниманіе, что дѣяніе это совершено подсудимымъ *вслѣдствіе тягостныхъ случайныхъ обстоятельствъ*, обусловливавшихся опасною болѣзнію единственной его сестры и потерей послѣднею принадлежащихъ ему денегъ, нашелъ, что дѣяніе подсудимаго не должно быть вмѣнено ему въ вину за силою 92 ст. Улож. и 68 ст. Уст. — Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ данномъ случаѣ судъ, на основаніи 68 ст., не могъ оправдать подсудимаго, потому что приговоромъ суда не только не отвергается то, что означеннымъ противозаконнымъ дѣяніемъ Поруч. Колпакова обнаружена была *невнимательность къ* лежавшимъ на немъ *служебнымъ обязанностямъ*, но и самое дѣяніе подсудимаго вовсе не признано такимъ случайнымъ дѣйствіемъ, устраняющимъ отвѣтственность виновнаго, которое учинено было бы имъ неумышленно и безъ всякой неосторожности. Притомъ, на основаніи 1777 и 1782 ст., кн. I, ч. II С. В. П. 1859 г., съ измѣненіями по 6 продолженію, только тотъ изъ просрочившихъ отпускъ не подлежитъ за это опредѣленной закономъ отвѣтственности, кто представитъ надлежащее удостовѣреніе о законности причинъ своей просрочки. (74/53).

4) По дѣлу Подпор. Язева разъяснено, что судъ, признавъ Язева виновнымъ въ неисполненіи приказанія губерн. воин. начальника, освободилъ его отъ отвѣтственности за это преступленіе потому, что послѣдній приказалъ Язеву явиться къ нему въ 8 часовъ утра, тогда какъ пароходъ, на которомъ хотѣлъ ѣхать Язевъ, отходилъ ранѣе этого времени, причемъ однако судъ не указалъ закона, на основаніи котораго это преступленіе не можетъ быть вмѣнено подсудимому въ вину. Изъ соображенія же законовъ, относящихся къ этому предмету, оказывается, что обстоятельства неисполненія Язевымъ приказанія начальника вовсе не соотвѣтствуютъ причинамъ, по которымъ содѣянное не должно быть

вмѣняемо въ вину и которыя указаны какъ въ 92 ст. Улож., такъ и въ 68 ст. Уст., между тѣмъ Язевъ, *самовольно уѣхалъ* на пароходѣ *ранѣе того времени, когда обязанъ былъ явиться къ начальнику,* уклонился чрезъ то отъ исполненія его не только не случайно, но и *съ явнымъ невниманіемъ* къ обязанностямъ службы, тогда какъ условія воен. службы требуютъ безпрекословнаго повиновенія начальству. (70/103).

5) По дѣлу ряд. Ефимова разъяснено, что къ дѣянію этого рядоваго, который *неявился изъ годоваго отпуска* на переосвидѣтельствованіе, что произошло хотя и *случайно, по недоразумѣнію,* но тѣмъ не менѣе подсудимымъ обнаружена была при этомъ невнимательность къ обязанностямъ его по службѣ, — судъ, руководствуясь 68 ст., совершенно правильно опредѣлилъ *наказаніе не за побѣгъ, а за невнимательность къ служебнымъ обязанностямъ,* признавъ, по обстоятельствамъ дѣла, достаточнымъ назначить подсудимому дисциплинарное взысканіе. (75/11).

6) По дѣлу ряд. Орлова, обвинявшагося въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ и оправданнаго по этому обвиненію, такъ какъ судомъ признано было, что казен. *деньги потеряны были* подсудимымъ не только *случайно,* но и безъ всякой со стороны его неосторожности, — въ протестѣ объяснено, что за это противозаконное дѣяніе судъ могъ освободить Орлова отъ отвѣтственности, на основ. 68 ст., лишь въ томъ случаѣ, еслибъ призналъ, что со стороны подсудимаго не было при этомъ невнимательности къ обязанностямъ его по службѣ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, не признавъ, чтобы дѣяніемъ подсудимаго обнаружена была какая либо невнимательность къ обязанностямъ его по службѣ, а, напротивъ того, изложивъ, что зло съ его стороны произошло нетолько неумышленно, но и *безъ всякой неостроожности,* судъ имѣлъ полное право оправдать подсудимаго въ небреженіи о сохраненіи ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ. (75/34).

7) См. разъясн. 98 ст. п. 8, 222 ст. п. 2, 140 п. 8 В. У., а также ст. 834 и 855 Воен. Суд. Уст.

69. Въ случаѣ совершенія, по приказанію начальства, дѣянія, признаннаго судомъ преступнымъ, подчиненные подлежатъ отвѣтственности только тогда, когда они превысили данное имъ приказаніе, или же, исполняя приказаніе начальника, не могли не видѣть, что онъ имъ предписываетъ нарушить присягу и вѣрность службы, или совершить дѣяніе, явно преступное.

1) Ряд. Попиковъ, будучи назначенъ въ помощь ун. оф. Кононову для сопровожденія партіи рекрутъ, хотя и зналъ, что начальникъ команды строго подтвердилъ Кононову не отпускать рекрутъ въ пути, — по приказанію Кононова, отпустилъ 4-хъ рекрутъ. Г. В. Судъ нашелъ, что исполненіе Попиковымъ *приказанія* его *непосредственнаго начальника* унтеръ-офицера, какъ не заключающаго въ себѣ дѣянія явно преступнаго и по отношенію къ Попикову не составляющаго нарушенія присяги и вѣрности службы, согласно 69 ст. Уст., неподлежитъ никакому наказанію. (73/102).

2) По дѣлу ряд. Галкина, обвинявшагося въ томъ, что, находясь въ караулѣ, *по приказанію начальника караула,* свелъ арестованныхъ ниж. чиновъ въ публичный домъ, разъяснено, что, такъ какъ домъ терпимости, помѣщался на заднемъ дворѣ лагеря, то Галкинъ могъ не сознавать, что, исполняя приказаніе, совершаетъ дѣяніе преступное, а по-

тому, за силою 69 ст., не подлежалъ отвѣтственности за свой поступокъ. (76/241).

3) По дѣлу ряд. Тимофѣева разъяснено, что онъ даже и получивъ разрѣшеніе старшаго въ конвоѣ отлучаться отъ конвоя въ деревню, не могъ воспользоваться этимъ разрѣшеніемъ для совершенія дѣянія *явно преступнаго* (ст. 155), а недавнее нахожденіе его на службѣ не могло измѣнить свойства совершеннаго дѣянія. (78/113).

4) По дѣлу урядника Щепихина разъяснено, что онъ, находясь начальникомъ караула при тюрьмѣ, а получивъ приказаніе Смотрителя тюрьмы Войсковаго Старшины Суханова отдать свою шашку и идти подъ арестъ, — въ виду §§ 52, 56 и 60 Воин. Уст. о службѣ въ гарнизонѣ, въ коихъ указано чьи *приказанія обязательны для караульнаго начальника* и что онъ не можетъ отлучаться съ своего поста, — не могъ исполнить этого приказанія, такъ какъ не имѣлъ права оставить своего поста и потому за неисполненіе приказанія идти подъ арестъ и оставить свой постъ, согласно 69 ст. Устава, не подлежитъ отвѣтственности. (77/99).

5) Казакъ Войсковаго Конскаго завода Киселевъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, получивъ чрезъ вахмистра приказаніе Смотрителя завода Полковника Власова припречь свою лошадь къ подводѣ, отправлявшейся въ госпиталь съ больными, заявилъ: „я коня своего не дамъ," а на вторичное приказаніе вахмистра припречь свою лошадь и самому ѣхать съ больными, отвѣтилъ: „и коня своего не дамъ и самъ не поѣду." Отнеся эти дѣянія къ неповиновенію, судъ нашелъ, что въ заводѣ собственныя строевыя лошади нижнихъ чиновъ употреблялись на частныя надобности, и что подвода, къ которой были запряжены лошадь подсудимаго и лошадь другаго казака, по отвозѣ больныхъ въ госпиталь, возвратилось на заводъ съ 10 пудами дегтя, почему постановилъ объ обстоятельствахъ этихъ сообщить начальству. Въ жалобѣ на приговоръ объяснено, между прочимъ, что приказаніе полученное подсудимымъ было незаконное, въ виду 239 ст. Устава, почему отказъ ѣхать съ больными не слѣдуетъ вмѣнять въ вину. Г. В. Судъ разъяснилъ, что жалоба эта основана на ошибочномъ мнѣніи, что будто бы Киселевъ не былъ обязанъ исполнить *приказаніе припречь свою строевую лошадь* къ повозки съ больными, тогда какъ воинская дисциплина, по 1 и 3 ст. XXIII и 69 ст. Уст. требуетъ безусловнаго исполненія приказанія начальника, развѣ бы исполненіе нарушало святость присяги и вѣрность службы или заключало въ себѣ дѣяніе, явно преступное, чего въ данномъ дѣлѣ не было (77/171).

6) Ст. 69 не указываетъ, чтобы отвѣтственность подчиненнаго за исполненіе явно преступныхъ приказаній ограничивалась наказаніемъ какъ за недонесеніе о преступленіи по 73 ст., но обязываетъ *признавать подчиненнаго участникомъ* въ преступленіи. (70/93 и 78/146).

См. разъясн. 155 ст. п. 11.

70. Всякое нарушеніе обязанностей службы изъ страха личной опасности, если въ самомъ законѣ не положено особаго за то наказанія, наказывается съ тою же строгостію, какъ и содѣянное съ намѣреніемъ.

71. Общія правила о необходимой оборонѣ не примѣняются въ случаѣ нарушенія служебныхъ отношеній подчиненнаго къ начальнику, развѣ бы начальникъ дозволилъ себѣ противное закону и обязанностямъ службы нападеніе на подчиненнаго, угрожавшее

явною ему опасностью; но и въ семъ послѣднемъ случаѣ оборона должна ограничиваться защитою въ мѣрѣ, необходимой для личнаго самосохраненія. Въ огражденіе подчиненныхъ отъ законопротивныхъ поступковъ начальниковъ, сіи послѣдніе подвергаются въ такихъ случаяхъ наказаніямъ, постановленнымъ въ законѣ за злоупотребленіе власти.

1) По дѣлу ряд. Бутенина и Цыхмиструка Г. В. С. разъяснилъ, что 71 ст. допускается защита подчиненнымъ отъ нападанія начальника, *угрожавшаго явною опасностію*, въ мѣрѣ, необходимой для личнаго самосохраненія. — А такъ какъ ряд. Бутеневу не угрожала явная опасность и подсудимые, схвативъ унтеръ-офицера Донца за руки и тѣмъ лишивъ его самой возможности нанести имъ какой либо вредъ, не остановилось на этомъ, но еще таскали его въ разныя стороны, такъ что платье на немъ было разорвано, то такія дѣйствія подсудимыхъ вполнѣ соотвѣтствуютъ понятію о насильственныхъ или въ высшей степени дерзкихъ противъ начальника дѣйствіяхъ. Что же касается того, что унт.-офиц. Донецъ подалъ подсудимымъ поводъ къ этимъ поступкамъ, нанеся Бутенину побои, то обстоятельство это, не освобождая ихъ отъ законной отвѣтственности, могло служить лишь къ смягченію виновности Бутенина. (71/38).

2) Общія правила о необходимой оборонѣ допускаются лишь въ томъ случаѣ, когда нападающій и подвергшійся нападенію находятся въ равныхъ отношеніяхъ по своему служебному положенію, при нарушеніи же отношеній подчиненнаго къ начальнику необходимая оборона допускается тогда лишь, когда подчиненному угрожала явная опасность. На этомъ основаніи Г. В. Судъ нашелъ: а) что подсудимый ряд. Морозъ не могъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности за насильственныя дѣйствія въ отношеніи унт.-офиц. Ситникова и Петржиковскаго, такъ какъ послѣдніе нанесли ему побои по поводу насильственныхъ дѣйствій со стороны самаго же обвиняемаго, который являлся не обороняющимся отъ означ. унтеръ-офицеровъ, а наступающимъ на нихъ, и притомъ изъ дѣла не видно, чтобы нанесенные подсудимому побои *угрожали ему явною опасностью* (73/227). б) Точно также дѣяніе рядоваго, который, находясь подъ арестомъ, когда за нимъ пришли ниж. чины, чтобы вести его на мѣсто экзекуціи, и не смотря на приказаніе фельдфебеля выйдти изъ карцера, отказался исполнить это требованіе, угрожая убить перваго изъ конвойныхъ, который подойдетъ къ нему, — не соотвѣтствуетъ указаннымъ въ 71 ст. условіямъ о необходимой оборонѣ. (74/121).

3) По дѣлу жителя селенія Автуры Имаева и бѣглокаторжнаго Цебіева разъяснено, что необходимая оборона допускается лишь въ случаѣ противозаконнаго нападенія, угрожающаго явною опасностью; *оборона жа противъ органовъ власти*, дѣйствующихъ въ предѣлахъ законности, можетъ освобождать отъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, когда оборонявшійся не сознавалъ и не могъ сознавать, что нападавшіе на него являются органами власти. Между тѣмъ Имаевымъ было оказано вооруженное сопротивленіе старшинамъ селенія и ихъ помощникамъ, дѣйствовавшимъ вслѣдствіе отданнаго имъ приказанія начальства о поимкѣ Имаева и Цебіева и судомъ не признано, чтобы Имаевъ сопротивлялся означеннымъ лицамъ, не видѣлъ и не могъ видѣть въ нихъ органовъ власти, почему къ дѣянію Имаева непримѣнимы правила о необходимой оборонѣ. (77/34).

4) См. разъясн. п. 6 ст. 98 Уст. и 101 ст. Улож.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О мѣрѣ наказаній.

I. О наказаніи по мѣрѣ участія въ преступленіи или проступкѣ.

72. Въ преступленіяхъ и проступкахъ, соединенныхъ съ нарушеніемъ воинской дисциплины и обязанностей службы, начальникъ, а при отсутствіи его — старшій въ званіи или чинѣ, при равенствѣ же званій и чиновъ — старшій въ семъ званіи или чинѣ, участвовавшій въ совершеніи преступнаго дѣйствія, подвергается всегда наказанію, положенному въ законѣ для главныхъ виновныхъ или зачинщиковъ, а если при семъ онъ былъ главнымъ виновнымъ или зачинщикомъ, то наказаніе можетъ быть даже увеличено одною степенью.

1) Ст. 72 примѣняется лишь къ преступленіямъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ *воинс. дисциплины или обязанностей службы*; поэтому она не примѣнима къ преступленію общему съ лицами гражд. вѣд., напр. къ буйству и нарушенію благочинія въ публич. мѣстѣ. (76/249).

2) Судъ не долженъ увеличивать наказаніе *въ степени*, если старшій въ чинѣ или званіи не былъ главнымъ виновнымъ или зачинщикомъ преступленія. (73/58, 76/230).

3) Судъ *обязанъ* назначить высшую *мѣру* наказанія, положеннаго за преступленіе, соединенное съ нарушеніемъ воинской дисциплины и обязанностей службы, начальнику или старшему въ званіи или чинѣ, хотя бы онъ не былъ главнымъ виновнымъ или зачинщикомъ. (73/77, 99, 102, 76/150).

4) Поэтому Г. В. Судъ призналъ подлежащими *высшей мѣрѣ* наказанія: а) унт.-оф. Бабикова, виновнаго въ самовольной отлучкѣ съ поста въ бытность *начальникомъ этапа*, учиненной вмѣстѣ съ конвойнымъ рядовымъ (77/194), б) рядоваго Васильева, виновнаго въ совмѣстномъ нарушеніи общихъ правилъ караульной службы съ другимъ караульнымъ, въ бытность его, Васильева за *старшаго въ караулѣ*. (77/13), и в) ряд. Сыренко, который, будучи за *ефрейтора въ караулѣ*, съ согласія стоявшаго на часахъ рядоваго, похиталъ изъ кладовой порохъ. (78/34)

5) См. разъясн. ст. 160 п. 3 и 75 п. 2.

73. Виновные въ недонесеніи о содѣянномъ уже преступленіи или проступкѣ подвергаются, смотря по важности преступленія или проступка и обстоятельствамъ дѣла, или заключенію въ крѣпости, съ потерею лишь нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему или службою пріобрѣтенныхъ правъ и преимуществъ или съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ лишь правъ и преимуществъ по службѣ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ, или же взысканіемъ дисциплинарнымъ. Для нижнихъ чиновъ наказанія эти замѣняются на основаніи правилъ сего устава о соотвѣтствіи наказаній.

1) По дѣлу старшаго вахмистра Васильева признаннаго виновнымъ въ томъ, что, зная о противозаконномъ отпускѣ изъ магазина про-

віанта на собственныя надобности Смотрителя и положившись на увѣренія послѣдняго пополнить недостатокъ, не принялъ никакихъ мѣръ для предупрежденія этого злоупотребленія, вслѣдствіе чего, за смертію Смотрителя, въ магазинѣ оказалась убыль провіанта, кулей и мѣшковъ, — въ протестѣ объяснено, что дѣянія подсудимаго совершенно тождественны съ тѣми, которыя 14 ст. Улож. отнесены къ понятію о попустительствѣ, такъ какъ, на основаніи 152 ст., 2 кн., IV части, С. В. П. 1859 г., Васильевъ обязанъ былъ доносить о злоупотребленіяхъ Смотрителя, вслѣдствіе чего къ виновности его слѣдовало примѣнить не 238, а послѣднюю часть 232 ст. Уст. — Г. В. С. разъяснилъ, что, на основаніи приведенной выше 152 ст., *вахтера провіантскихъ магазиновъ обязаны доносить начальству* о всѣхъ вообще противныхъ закону и пользѣ казны *дѣйствіяхъ Смотрителей* этихъ магазиновъ. Въ виду этого закона преступленіе Васильева, при отсутствіи съ его стороны корыстной цѣли, составляетъ не попустительство растраты казеннаго имущества, предусмотрѣнное 232 ст., и не небреженіе о сохраненіи казеннаго имущтства, указываемае 238 ст., а неисполненіе возлагаемой на вахтеровъ провіантскихъ магазиновъ въ 152 ст. обязанности, т. е. недонесеніе о содѣянномъ преступленіи, предусмотрѣнное 73 ст. Уст. (72/279).

2) При опредѣленіи виновному наказанія за недонесеніе о совершившемся преступленіи (растратѣ провіанта), судъ обязанъ руководствоваться 73 ст. Уст., а не 126 ст. Улож. (74/87).

3) Въ протестѣ по дѣлу о фельдфебелѣ Олейниковѣ и др. объяснено, что такъ какъ дѣяніе подсудимаго составляетъ не воинское преступленіе, а *общее*, то судъ обязанъ былъ назначить ему наказаніе не по 73 ст. Уст., а по 126 ст. Улож. Г. В. Судъ не уважилъ протеста, такъ какъ 73 ст. установлены особыя правила для военныхъ, а согласно 1 ст. Уст. суды руководствуются общими уголовными законами лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ Уставомъ не сдѣлано никакихъ изъятій. (78/75).

См. разъясн. 175 ст. Уст.

74. Означенныя въ статьѣ 128 Уложенія о Наказаніяхъ общія правила объ освобожденіи отъ отвѣтственности за недонесеніе объ извѣстномъ зломъ умыслѣ или о совершенныхъ другими преступленіяхъ или проступкахъ, а равно и за укрывательство, не распространяются на тѣ случаи, когда виновными въ недонесеніи или укрывательствѣ нарушена чрезъ то прямая ихъ обязанность по службѣ и самое преступленіе совершено въ кругѣ ихъ вѣдомства.

См. разъясн. 175 ст. Уст.

75. Когда преступленіе учинено цѣлою командою или частію оной, или когда число подсудимыхъ весьма значительно, то наказанію, положенному въ законѣ, всегда подвергаются главные виновные, или зачинщики и сообщники, равно подговорщики или подстрекатели, а также начальникъ, участвовавшій въ преступленіи, или старшій по званію или чину, или же, при равенствѣ званій и чиновъ, старшій по службѣ, хотя бы онъ и не былъ въ числѣ главныхъ виновныхъ, или зачинщиковъ. Отвѣтственность прочихъ лицъ опредѣляется судомъ, соображаясь съ важностію вины ихъ

и обстоятельствами противозаконнаго дѣянія, при чемъ подвергаются болѣе строгому наказанію тѣ, которые наиболѣе виновны въ принятіи участія въ преступленіи или проступкѣ, или въ способствованіи оному, или въ непринятіи зависѣвшихъ отъ нихъ мѣръ къ предупрежденію его.

Независимо отъ наказаній по суду, опредѣляемыхъ виновнымъ въ преступленіи, учиненномъ цѣлою командою, или частію оной, можетъ быть опредѣляемо за преступленія сего рода, по особому Высочайшему повелѣнію, и лишеніе отличій, Всемилостивѣйше пожалованныхъ командѣ, или части оной, а также уничтоженіе состава команды, или части оной, размѣщеніемъ нижнихъ чиновъ, оставляемыхъ на службѣ, въ другія войска, и увольненіемъ офицеровъ отъ службы, или переводомъ въ другіе полки или команды.

1) Статья эта не примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ участвовавшія въ преступленіи лица *одинаковаго служебнаго положенія* и признаны *виновными въ одинаковой степени*, почему должно быть имъ опредѣлено одинаковое наказаніе. (73/222).

2) Подъ дѣйствіе 75 ст. Г. В. Судъ подвелъ преступленіе, совершенное въ одномъ случаѣ *14*, а въ другомъ *27* нижними чинами, такъ какъ 72 ст. предусматриваетъ лишь такіе случаи, когда число виновныхъ было *незначительно*. (77/108 и 75/151).

3) По дѣлу у.-оф. Уткина и др., виновныхъ въ явномъ возстаніи (ст. 110) разъяснено, что судъ имѣлъ право главнымъ виновнымъ назначить наказаніе по 110 ст., а остальнымъ различныя наказанія по мѣрѣ вины, начиная отъ отдачи въ воен. исправ. роты и кончая даже дисциплинарнымъ взысканіемъ. (78/62).

II. Объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ и уменьшающихъ вину и наказаніе.

76. Сверхъ означенныхъ въ общихъ уголовныхъ законахъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину и наказаніе въ мѣрѣ, таковыми, въ отношеніи къ военно-служащимъ, признаются:

1) совершеніе преступленія или проступка въ присутствіи нижнихъ чиновъ, или собравшагося народа;

2) совершеніе преступленія при такихъ обстоятельствахъ, въ которыхъ учиненіе онаго противъ службы или дисциплины можетъ давать поводъ къ соблазнительному примѣру для другихъ;

3) совершеніе преступленія при обстоятельствахъ, могущихъ нарушить общественное спокойствіе и безопасность.

Статья 76, при сужденіи военно-служащихъ, служитъ дополненіемъ 129 ст. Улож., въ которой исчислены обстоятельства, увеличивающія вину и мѣру наказанія. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 33). При пересмотрѣ проэкта Устава (въ 1875 г.) Соед. Собраніе нашло, что совершеніе преступленія или проступка *въ строю* или *предъ фронтомъ*, по важности своей, ни какъ не можетъ быть сравниваемо съ совершеніемъ того же самаго въ присутствіи собравшагося народа или хотя и ниж. чиновъ, но находившихся при этомъ не въ строевымъ порядкѣ, вслѣд-

ствіе чего признано необходимымъ установить, что въ случаѣ совершенія преступленія въ строю или предъ фронтомъ наказаніе можетъ быть возвышаемо одною или двумя степенями и затѣмъ означенный случай совершенія преступленій перенести изъ 1 п. 76 ст. въ 1 п. 78 ст. проэкта Устава. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что понятіе строя заключаетъ въ себѣ и понятіе фронта, Соед. Собраніе полагало исключить вовсе слова „*предъ фронтомъ*,“ замѣнивъ ихъ какъ въ 78, такъ и въ другихъ статьяхъ Уст. выраженіемъ: „въ строю.“ (Соображенія Соед. Собр. стр. 14—17).

---

1) Признаніе судомъ, что подсудимый оскорбилъ начальника при исполненіи имъ служеб. обязанностей и примѣненіе поэтому 2 ч. 96—98 ст., — не исключаетъ необходимости примѣненія, сверхъ того, 1 п. 76 ст., если преступленіе совершено *въ присутствіи ниж. чиновъ*, *хотя бы* присутствіе послѣднихъ *обусловливалось свойствомъ обязанностей*, исполняемыхъ по службѣ начальникомъ. (76/146).

2) Оскорбленіе начальника въ присутствіи нижняго *чина* требуетъ примѣненія 1 п. 76 ст. (73/186).

3) См. разъясн. ст. 77 п. 1.

77. Къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ вину и наказаніе въ мѣрѣ, принадлежатъ и повтореніе того же преступленія или учиненіе другаго послѣ суда и наказанія за первое и впаденіе въ новое преступленіе, когда прежнее, не менѣе важное, было прощено виновному вслѣдствіе общаго милостиваго манифеста, или по Монаршему снисхожденію, или вслѣдствіе конфирмаціи Главнокомандующаго и лицъ, равныхъ съ нимъ по власти.

1) Судъ, признавъ въ дѣйствіяхъ подсудимаго увеличивающія вину его обстоятельства, предусмотрѣнныя 76 и 77 ст., можетъ, на основаніи 129 ст. Улож., увеличить наказаніе только *въ мѣрѣ*, но не имѣетъ права возвышать его въ степеняхъ. (68/14, 69/27, 71/82, 72/1).

2) *Прощеніе штрафа* не устраняетъ дѣйствія общихъ законовъ относительно повторенія преступленій, а равно и особыхъ постановленій по отдѣльнымъ преступленіямъ, такъ какъ прощеніе штрафовъ имѣетъ значеніе лишь по отношенію къ полученію правъ и преимуществъ безпорочно служащимъ предоставленныхъ, а не освобождаетъ подсудимыхъ отъ увеличенія отвѣтственности, въ случаѣ содѣянія ими вновь преступленій, однажды уже имъ прощенныхъ. (71/127).

3) По дѣлу ряд. Ивашенцова, признаннаго виновнымъ въ неоказаніи съ намѣреніемъ должнаго уваженія ротному командиру, совершенномъ послѣ осужденія его за неповиновеніе начальнику и неоказаніе уваженія караульному офицеру, — разъяснено, что къ винѣ Ивашенцова слѣдовало примѣнить 77 ст. Уст. (77/180).

См. разъясн. п. 7 ст. 131, 134, 162 п. 4 и 185 п. 3 Уст., а также 131, 132 и 1655 Улож.

78. При опредѣленіи военно-служащимъ наказаній за преступленія и проступки, сіи наказанія, смотря по обстоятельствамъ дѣла, могутъ быть возвышаемы одною или даже двумя степенями:

1) когда преступленіе или проступокъ совершены во время отправленія обязанностей службы, въ особенности же въ строю или часовымъ, конвойнымъ или караульнымъ;

2) когда употреблены во зло военная сила или воинское оружіе или власть, присвоенная по званію, чину или мѣсту служенія;

3) когда преступное дѣяніе учинено въ виду или вблизи непріятеля или во время войны, особенно въ раіонѣ военныхъ дѣйствій, или во время похода, осаднаго или военнаго положенія, или же во время возмущенія;

4) когда при содѣяніи преступленія или проступка, предусмотрѣннаго общими уголовными законами, нарушены святость присяги и прямыя обязанности военной службы.

См. мотивы, помѣщенные подъ 76 ст. Уст.

1) *4 п. 78 ст.* можетъ имѣть примѣненіе только къ преступленіямъ такого рода, въ которыхъ *нарушеніе* обязанностей *службы не входитъ въ составъ самаго преступленія*, т. е. къ преступленіямъ, которыя по самому свойству своему не имѣютъ ничего общаго съ служебными нарушеніями, и противное этому толкованіе предоставило бы воен. судамъ возможность во всѣхъ преступленіяхъ противъ службы произвольно возвышать наказаніе до двухъ степеней, вопреки кореннымъ основаніямъ Военно-Судеб. Устава, указывающаго точные предѣлы власти суда въ назначеніи наказаній. (69/26).

2) Поэтому, напримѣръ, къ виновности рядоваго, который *оскорбилъ начальника при исполненіи* имъ *обязанностей службы*, судъ не долженъ примѣнять *4 п. 78 ст.*, такъ какъ нарушеніе святости присяги и прямыхъ обязанностей воен. службы входитъ въ составъ самаго преступленія. (72/165).

3) *Возвышеніе наказанія* на одну или двѣ степени, въ приведенныхъ въ 78 ст. случаяхъ, *предоставляется усмотрѣнію суда*, а не вмѣняется ему въ непремѣнную обязанность. (70/184).

4) При назначеніи наказанія *за кражу*, совершенную ниж. чиномъ у того лица, при которомъ онъ состоялъ *деньщикомъ*, примѣненіе 1649 ст. Улож. исключаетъ возможность усиленія наказанія на основаніи *4 п. 78 ст.*, такъ какъ увеличивающее вину подсудимаго обстоятельство, подавшее поводъ къ примѣненію къ винѣ его этой статьи, предусмотрѣно уже въ *1649 ст. Улож.* (70/104).

5) См. разъясн. ст. 114 и 115 п. 2 и 377—378 п. 6 Улож., ст. 96 пп. 9 и 20, 101 п. 5—7, 160 п. 6, 192 п. 6 и 268 Воин. Уст. и п. 1 и 4 ст. 169 Мир. Уст.

79. Въ преступленіяхъ и проступкахъ по нарушенію обязанностей военной службы, кратковременное нахожденіе въ оной, а именно не болѣе года, можетъ служить основаніемъ къ уменьшенію наказанія въ мѣрѣ и даже одною степенью. Но если служащіе не болѣе года будутъ виновны въ повтореніи одного и того же преступленія или проступка по службѣ, или, участвуя съ другими, будутъ зачинщиками, сообщниками или главными виновными, то кратковременное нахожденіе на службѣ не пріемлется за основаніе къ смягченію наказанія.

1) Кратковременное нахожденіе на службѣ, предоставляющее суду право, на основаніи этой статьи, за преступленія, соединенныя

съ нарушеніемъ обязанностей службы, уменьшать подсудимому наказаніе въ мѣрѣ или одною степенью,— *относится къ числу такихъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, которыя, въ совокупности съ предусмотрѣнными въ 134 и 153 ст. Улож., на основаніи 89 ст. Устава, даютъ право смягчать наказаніе до двухъ степеней.* Поэтому, смягчая наказаніе, на основаніи 89 ст., на двѣ степени, судъ не долженъ понижать отдѣльно наказаніе еще на одну степень согласно 79 ст. Устава. (74/241, 77/21, 76/226, 78/5).

2) Законъ, предоставляя судамъ право смягчать наказаніе въ мѣрѣ и даже одною степенью вслѣдствіе кратковременнаго нахожденія подсудимаго на службѣ, *не вмѣняетъ этого имъ въ непремѣнную обязанность* и судъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ руководствоваться только своимъ убѣжденіемъ какъ о степени важности уменьшающихъ или увеличивающихъ вину обстоятельствъ, такъ и о вліяніи ихъ на мѣру наказанія. (67/5, 68/5 и 35, 69/3 и 66).

80. Несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду менѣе двадцати одного года, подвергаются, за преступленія и проступки, соединенные съ нарушеніемъ обязанностей службы, положенному въ законѣ наказанію, но съ уменьшеніемъ одною или, по усмотрѣнію суда, и двумя степенями, а за преступленія и проступки, не сопряженныя съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, они подвергаются наказаніямъ согласно правиламъ 139 и 140 ст. Улож. о наказ. уголовныхъ и исправительныхъ.

При пересмотрѣ Устава (въ 1875 г). Соед. Собраніе признало правильнымъ за всѣ вообще преступленія, соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей службы, установить въ отношеніи несовершеннолѣтнихъ *обязательное* уменьшеніе наказанія хотя на одну степень, съ тѣмъ, чтобы смягченіе наказанія на двѣ степени было предоставлено усмотрѣнію суда, съ отнесеніемъ сюда и преступленій, подвергающихъ смертной казни *съ лишеніемъ* всѣхъ правъ состоянія, согласно чему и измѣнить ст. 80 и 81 проэкта Устава, сдѣлавъ въ обѣихъ статьяхъ указаніе вообще на несовершеннолѣтнихъ, имѣющихъ отъ роду менѣе 21 года. (Соображенія Соед. Собр. стр. 17—21).

---

1) Уменьшеніе наказанія для несовершеннолѣтнихъ *обязательно* для суда. (77/206).

2) *Лишеніе воинскаго званія и исключеніе изъ службы* для ниж. чиновъ соединяется лишь съ потерею всѣхъ правъ состоянія или же всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, причемъ не сдѣлано изъятія для вольноопредѣляющихся, а потому рядовой изъ вольноопредѣляющихся, хотя и признанный виновнымъ въ кражѣ, но неприсужденный за это къ лишенію правъ по несовершеннолѣтію, не можетъ подлежать исключенію изъ военной службы съ лишеніемъ воинскаго званія, а только теряетъ право на производство въ унтеръ-офицеры. (78/82).

3) По дѣлу подпоруч. Погосскаго разъяснено, что по примѣч. къ 272 ст. Уст. виновные подвергаются, сверхъ заключенія въ тюрьмѣ, исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и всѣхъ особ. правъ; поэтому освободивъ Погосскаго отъ этого послѣдняго праволишенія, судъ правильно назначилъ *ему лишеніе чиновъ и исключеніе изъ службы.* (78/104).

81. Несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду менѣе двадцати одного года, за преступленія, подвергающія смертной казни, безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, осуждаются къ заточенію въ крѣпости, съ сокращеніемъ срока содержанія одною третью.

82. Наказаніе имѣющихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ отъ роду и учинившихъ преступленіе съ разумѣніемъ смягчается на томъ же основаніи, какъ опредѣлено сіе въ Улож. о Наказ., но съ тѣмъ, что родъ наказанія опредѣляется виновному согласно съ постановленіями настоящаго устава по соотвѣтствію наказаній, означенныхъ въономъ, съ наказаніями по Уложенію.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О власти и обязанностяхъ военнаго суда въ опредѣленіи наказаній.

83. Когда положенное закономъ, за преступленіе или проступокъ *по службѣ*, наказаніе надлежитъ уменьшить одною или несколькими степенями, то въ случаѣ, если въ наказаніи того рода, которое опредѣлено закономъ, нѣтъ вовсе степеней, или же нѣтъ низшей, соотвѣтствующей сему правилу степени, судъ переходитъ къ другому, менѣе строгому роду наказаній въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 5 и 6.

Въ прежней редакціи этой ст. (94 ст. Уст. 1869 г.) опредѣленъ былъ порядокъ перехода отъ одного рода наказанія къ другому, въ случаѣ смягченія наказанія за преступленія *по службѣ.* Принимая однако во вниманіе, что въ настоящемъ Уставѣ (1875 г.) строго опредѣлена въ ст. 5 и 6 лѣстница наказаній за преступленія по службѣ, Соед. Собраніе признало болѣе удобнымъ въ 83 ст. выразить, что при переходѣ отъ одного наказанія къ другому, судъ слѣдуетъ порядку, указанному въ 5 и 6 статьяхъ. (Соображенія Соед. Собр. стр. 21—23).

---

1) 83 ст. Уст. можетъ быть примѣняема только при опредѣленіи наказанія за преступленія и проступки *по службѣ военной*, при пониженіи же наказанія за преступленія общія слѣдуетъ руководствоваться статьями Уложенія (135 и 153) или же Миров. Устава, если дѣяніе наказуемо по этому Уставу. (71/101).

2) При уменьшеніи наказанія въ степеняхъ и переходѣ къ другому роду наказанія, согласно 83 ст., соблюдается порядокъ, указанный 5 и 6 ст. Поэтому, опредѣляя ниж. чину, непользующемуся правами состоянія, за преступленіе по службѣ, *ссылку на поселеніе* и понижая затѣмъ наказаніе, судъ не можетъ *переходить* прямо *къ отдачѣ въ в. исправит. роты*, минуя два высшихъ рода исправит. наказаній, именно отдачу въ исправит. арест. отдѣленія гражд. вѣд. и заключеніе въ рабочемъ домѣ. (76/10, 40, 53, 79, 89, 101 и 180 и 77/20).

3) По дѣлу ряд. Томаля разъяснено, что судъ, опредѣливъ Томалю, по 1 ч. 192 ст., одиноч. заключ. въ в. тюрмѣ по 5 степ., при пониженіи этого наказанія, на основ. приведенной въ приговорѣ 83 ст., не могъ назначить *дисц. взысканіе*, такъ какъ въ 192 ст., по которой назначено наказаніе, за одиноч. заключеніемъ въ в. тюрьмѣ слѣдуетъ непосредственно переводъ въ разрядъ штраф. и наказаніе это устано-

влено также въ 6 ст., на которую сдѣлана ссылка въ 83 ст., назначеніе-же дисц. взысканія за преступленіе можетъ послѣдовать лишь на основаніи 7 ст. Уст. (76/100).

4) При опредѣленіи за *общее* преступленіе заключенія въ *рабочемъ домъ* и смягченіи этого наказанія въ степени судъ обязанъ руководствоваться *150 ст. Улож.*, почему и не можетъ переходить къ отдачѣ въ воен. испр. роты, а долженъ назначить *тюремное заключеніе* и затѣмъ уже это наказаніе замѣнить по Уставу. (78/118).

См. разъясн. л. 6 п. 12 ст. 89.

84. Когда, на точномъ основаніи постановленій закона, опредѣленное оными наказаніе должно быть возвышено одною или нѣсколькими степенями, и въ наказаніи того рода, которое положено закономъ, нѣтъ уже высшей, соотвѣтствующей сему правилу степени, судъ наблюдаетъ опредѣленный выше сего въ ст. 83, токмо въ обратномъ смыслѣ, порядокъ.

Но судъ не можетъ переходить отъ ссылки въ каторжную работу къ смертной казни, равнымъ образомъ отъ заключенія въ крѣпости къ ссылкѣ въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, ни отъ высшихъ наказаній исправительныхъ къ наказаніямъ уголовнымъ. Въ этомъ случаѣ судъ, вмѣсто перехода къ другому роду наказанія, увеличиваетъ лишь мѣру онаго, т. е. продолжительность опредѣленныхъ закономъ для высшей того наказанія степени заключенія въ военно-исправительныхъ ротахъ, или въ крѣпости, или заключенія въ мѣстѣ ссылки, прибавляя къ назначенному закономъ въ высшей степени сроку: нѣсколько мѣсяцевъ, или годъ, или же два года, смотря по тому, одною, двумя или тремя степенями надлежало бы, сообразно съ постановленіями закона, возвысить то наказаніе противъ самой высшей онаго по сему уставу мѣры.

При пересмотрѣ Устава 1869 г. Г. В. Прокуроръ въ заключеніи своемъ, между прочимъ, привелъ, что въ ст. 96 этого Устава изложенъ былъ порядокъ перехода отъ одного наказанія къ другому въ томъ случаѣ, когда, на основаніи закона, наказаніе должно быть возвышено одною или нѣсколькими степенями и въ наказаніи того рода, которое положено закономъ, нѣтъ уже высшей, соотвѣтствующей сему правилу степени, но при этомъ не указано, что судъ не можетъ переходить отъ ссылки въ каторжную работу къ смертной казни. Статья эта очевидно заимствована была изъ статьи 150 Уложенія, въ которой также не выражено воспрещенія переходить отъ каторжной работы къ смертной казни. Но въ Уложеніи во всѣхъ его статьяхъ не встрѣчается ни одного случая, гдѣ бы высшее послѣ смертной казни уголов. наказаніе — каторжная работа въ рудникахъ безъ срока, подлежало бы возвышенію одною или нѣсколькими степенями, тогда какъ по Уставу всѣ вообще наказанія, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ быть возвышаемы на одну или на двѣ степени, почему на практикѣ и былъ возбуждаемъ вопросъ, можно ли отъ каторж. работы въ рудникахъ безъ срока переходить къ смертной казни? Между тѣмъ, хотя въ лѣстницѣ наказаній какъ по Уложенію, такъ и по военно-уголов. законамъ, смертная казнь, наравнѣ съ ссылкою въ каторж. работу и на поселеніе, и введена въ катего-

рію наказаній уголовныхъ, но наказаніе это, по самому своему свойству, существенно разнится отъ другихъ уголов. наказаній. Поэтому и въ виду общей системы, принятой Уложеніемъ и воспрещающей переходъ, при усиленіи взысканій, отъ одного рода наказаній къ другому, едва ли справедливо допускать въ подобныхъ случаяхъ переходъ отъ низшихъ уголов. наказаній къ смертной казни, каторая и военно-уголов. законами допускается лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, вызываемыхъ крайнею необходимостью. Въ той же 96 ст. опредѣлено было, что судъ не можетъ переходить отъ заключенія въ крѣпости къ ссылкѣ въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи и отъ одиноч. заключенія къ отдачѣ въ военно-исправит. роты, ни отъ высшихъ наказаній исправительныхъ къ наказаніямъ уголовнымъ, и затѣмъ объяснено, что въ этомъ случаѣ судъ, вмѣсто перехода къ другому роду наказанія, увеличиваетъ лишь мѣру онаго, прибавляя къ назначенному закономъ въ высшей степени сроку: при одиноч. заключеніи — отъ 1 до 4 мѣсяцевъ, а при другихъ наказаніяхъ—или нѣсколько мѣсяцевъ, или годъ, или же два, или три года, смотря потому, одною, двумя или тремя степенями надлежало бы возвысить то наказаніе противъ самой высшей мѣры. Но такъ какъ въ Уставѣ 1875 г. maximum срока одиноч. заключенія въ воен. тюрьмѣ ограниченъ 4 мѣсяцами, а срока ссылки въ военно-исправит. роты 3 годами, то Г. В. Прокуроръ находилъ необходимымъ, сообразно этому, и при увеличеніи срока наказанія, на основаніи разсматриваемой статьи, maximum прибавленія срока ограничить въ отношеніи воен. тюрьмы, двумя мѣс., а въ отношеніи другихъ наказаній, подъ которыми разумѣется заключеніе въ крѣпости и въ военно-испр. ротахъ, — двумя годами; затѣмъ употребленное въ 96 ст. слово „работъ" въ военно-испр. ротахъ, въ виду предполагаемаго преобразованія этихъ ротъ, замѣнить словомъ „заключеніе." (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 39). Соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, Соед. Собраніе нашло однако *излишнимъ воспрещать переходъ отъ заключенія въ воен. тюрьмѣ къ отдачѣ въ военно-исправит. роты*, такъ какъ воспрещеніе это установлено было въ виду того, что отдача въ военно-исправит. роты сопровождалась потерею *всѣхъ* особенныхъ правъ и преимуществъ, съ послѣдствіями, опредѣленными въ ст. 43 и 46 Улож., съ изданіемъ же Устава 1875 г. отдача эта будетъ сопровождаться потерею лишь *нѣкоторыхъ* особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преим., опредѣленною ст. 50 и 51 Улож. (Соображенія Соед. Собр. стр. 23 — 25).

---

1) При возвышеніи наказанія по 84 ст. судъ *не можетъ переходить отъ отдачи въ воен. испр. роты къ заключ. въ рабочемъ домѣ*, такъ какъ эти два рода наказанія сопровождаются не одинаковыми, а существенно различными праволишеніями, но долженъ лишь увеличить срокъ содержанія во воен. испр. ротахъ. (76/63, 77/158).

2) Опредѣливъ подсудимому *заключеніе въ крѣпости* по 3 степ. 25 ст. и возвышая за тѣмъ наказаніе на 1 степень, судъ обязанъ назначить наказаніе по 2 степ. 25 ст., а не *исключеніе изъ службы*, такъ какъ оное, въ силу 84 и 5 ст., можетъ быть назначаемо лишь въ томъ случаѣ, еслибъ въ избранномъ наказаніи не было высшей степени. (76/111).

3) Отъ одиноч. заключ. въ *воен. тюрьмѣ* при возвышеніи наказанія можно переходить къ отдачѣ въ *воен. испр. роты*. (78/70).

85. Если въ законѣ, за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе, нѣтъ опредѣленнаго наказанія, то судъ пригова-

риваетъ виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему, наиболѣе съ онымъ сходныя.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введено преобразованія военно-судной части, конфирмующіе приговоры военныхъ судовъ начальники, не приводя въ подобныхъ случаяхъ приговоровъ въ исполненіе, представляютъ оные, безъ замедленія, по установленному порядку подчиненности, на разсмотрѣніе Главнаго Военнаго Суда.

См. разъясн. 149 п. 6 и 325 п. 2 Улож. и п. 10 и 11 ст. 162 В. Уст.

86. Въ случаѣ совокупности преступленій противъ обязанности военной службы, изъ которыхъ за каждое въ законѣ опредѣлено два или нѣсколько родовъ наказаній, а равно двѣ или нѣсколько степеней одного и того же рода наказанія, судъ избираетъ за каждое преступленіе тотъ родъ и ту степень наказанія, которые признаетъ соотвѣтствующими содѣянному преступленію, и за симъ назначаетъ строжайшее наказаніе изъ числа выбранныхъ.

1) Ст. 86 примѣнима при наличности не однаго, а *нѣсколькихъ* воинскихъ преступленій. (76/177).

2) По смыслу 86 ст., при совокупности преступленій противъ обязанностей *воен. службы*, судъ долженъ руководствоваться этою статьею, а не 152 ст. Улож. (74/201 и 212).

3) Избравъ наказаніе за *пьянство* и самовольную *отлучку*, предусмотрѣнныя 2 п. *191 ст.*, за каждое въ отдѣльности, при опредѣленіи затѣмъ наказанія по совокупности проступковъ, долженъ руководствоваться не 152 ст. Улож., а 86 ст. Уст., такъ какъ обозначенныя дѣянія составляютъ не общеуголовныя проступки, а противъ *обязан. воен. службы.* (77/234; срав. разъясн. п. 1 ст. 72).

4) Суду предоставляется право избирать за каждое преступленіе тотъ родъ и ту степень наказанія, которые онъ признаетъ соотвѣтствующими содѣянному преступленію, при этомъ судъ *не обязанъ приводить въ приговоръ* тѣхъ обстоятельствъ, которыя послужили ему *основаніемъ* къ избранію какъ рода, такъ и степени наказанія. (75/188).

5) Правило 86 ст. *не исключаетъ обязательнаго*, въ извѣстныхъ случаяхъ, *назначенія высшей мѣры* наказанія, напр. по 117 ст. Улож. для главныхъ виновныхъ (76/157), или въ случаѣ повторенія преступленія (76/27; см. разъясн. 132 ст. Улож.).

6) Признавъ подсудимаго подлежащимъ, по 145 и 220 ст. Уст., *отставленію отъ службы и денежному взысканію*, судъ не можетъ освободить отъ денежнаго взысканія. (77/15).

7) См. разъясн. 88 и 89 лит. б, п. 10, 96 п. *23 и 24* и *22—25* пп. ст. 105.

87. Въ случаѣ совокупности нѣсколькихъ преступленій, изъ коихъ одни составляютъ нарушенія обязанностей военной службы, а другія принадлежатъ къ числу общеуголовныхъ, судъ, опредѣливъ наказаніе сначала за воинскія преступленія, по правиламъ, въ предшедствующей статьѣ изложеннымъ, примѣняетъ за симъ наказаніе на основаніи правилъ о совокупности, въ 152 ст. Уложенія о Наказаніяхъ предписанныхъ.

1) При совокупности *общеуголовныхъ* преступленій примѣняется не 86, а 87 ст., причемъ наказаніе опредѣляется по 152 ст. Улож. (76/24, 78/12).

2) При совокупности преступленій изъ коихъ за воинскія слѣдуетъ *одиночн. заключеніе въ воен. тюрьмѣ*, а за общія по 1656, 1667 и 1682 ст. Улож., — заключеніе въ *гражд. тюрьмѣ съ лишеніемъ* всѣхъ особенныхъ *правъ* и преимуществъ, слѣдуетъ назначать это послѣднее наказаніе, съ исключеніемъ изъ воен. службы, какъ болѣе тяжкое, согласно 4 п. 152 ст. Улож. и 272 ст. Воин. Уст., но *нельзя* заключеніе въ *тюрьмѣ гражд. вѣдом. замѣнять*, по прилож. къ 8 ст. Уст., одиночнымъ заключ. въ *воен. тюрьмѣ* (76/253 и 218 и 77/18 и 109). Поэтому, *замѣняя один. закл. въ воен. тюрьмѣ* по 1 степ. содержаніемъ въ граждан. тюрьмѣ, *нельзя увеличивать срока* содержанія въ этой тюрьмѣ до 1 года и 2 мѣсяц., что несогласно съ 88 ст., по которой увеличеніе срока допускается лишь при совокупности такихъ преступленій, изъ которыхъ за воинскія полагается отдача въ в. испр. роты, а за общія заключеніе въ испр. арест. отдѣленіи или рабочемъ домѣ. (76/218).

3) Отдача въ исправ. *арест. отдѣленія* гражд. вѣд. и рабочій домъ составляютъ болѣе тяжкое наказаніе сравнительно съ отдачей въ *воен. исправит. роты* и при совокупности поглащаютъ собою это послѣднее наказаніе, съ соблюденіемъ 88 ст. Устава (77/193; см. разъясн. 83 ст. п. 2).

См. разъясн. 88 ст. Уст.

88. Въ случаѣ совокупности такихъ воинскихъ и общеуголовныхъ преступленій, изъ коихъ за воинскія преступленія виновный будетъ подлежать отдачѣ въ военно-исправительныя роты, а за общеуголовныя — лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи или рабочемъ домѣ, назначается наказаніе, которое будетъ слѣдовать за общеуголовныя преступленія; но если срокъ заключенія въ исправительномъ отдѣленіи или рабочемъ домѣ будетъ менѣе продолжителенъ, сравнительно съ срокомъ заключенія въ военно-исправительныхъ ротахъ, то виновный подвергается заключенію въ исправительномъ отдѣленіи или рабочемъ домѣ на тотъ срокъ, который ему слѣдовало бы пробыть въ военно-исправительной ротѣ.

Въ 98 ст. Устава 1869 г. изложены были правила какъ возвышать наказаніе въ степеняхъ, въ случаѣ *совокупности* увеличивающихъ вину обстоятельствъ, вызывающихъ такое возвышеніе, въ отдѣленіи же о власти и обязанностяхъ воен. суда въ опредѣленіи наказаній, въ составъ котораго входила означенная ст. 98, не было особой статьи объ опредѣленіи наказаній по совокупности преступленій, такъ какъ въ этомъ случаѣ суды должны были руководствоваться ст. 152 Уложенія. Между тѣмъ правила, изложенныя въ ст. 152, для опредѣленія наказаній, въ случаѣ совокупности преступленій, установлены въ виду той системы опредѣленія наказаній, которая проведена по всему Уложенію, а именно: за каждое преступленіе въ Уложеніи назначается одна степень наказанія, исключенія же допущены въ весьма немногихъ случаяхъ. Совершенно другая система проведена въ Уставѣ, въ которомъ за каждое преступленіе назначается нѣсколько степеней одного рода наказанія

и весьма часто нѣсколько родовъ наказаній. Такое существенное различіе въ системахъ опредѣленія наказаній въ Уложенія и Уставѣ указываетъ на неудобство безусловнаго примѣненія правилъ, изложенныхъ въ ст. 152 Улож., при опредѣленіи наказаній по Уставу. Это неудобство обнаруживается въ каждомъ дѣлѣ, гдѣ представляется совокупность преступленій. Примѣненіе правилъ, изложенныхъ въ ст. 152, при опредѣленіи наказаній за воин. преступленія, въ огромномъ большинствѣ случаевъ вызываетъ необходимость назначенія наказаній свыше мѣры содѣяннаго, а потому нельзя не придти къ заключенію о необходимости измѣнить способъ примѣненія ст. 152 Улож. при разсмотрѣніи воинскихъ преступленій.

Въ этихъ видахъ, для устраненія встрѣчающихся неудобствъ при опредѣленіи наказаній по совокупности преступленій, признано необходимымъ помѣстить три новыя статьи: 86, 87 и 88. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 40 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

См. разъясн. 87 ст. Уст. п. 2.

89. Въ случаѣ совокупности такихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, по коимъ въ законѣ положено возвышать наказаніе одною, двумя или болѣе степенями, сіе возвышеніе опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1) Когда будетъ совокупность такихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, изъ коихъ каждое влечетъ за собою возвышеніе наказанія въ различныхъ степеняхъ онаго, то судъ подвергаетъ подсудимаго высшей степени наказанія, назначаемой по важнѣйшему изъ увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, т. е. когда при стеченіи обстоятельствъ одно изъ нихъ увеличиваетъ наказаніе одною, а другое двумя степенями, то подсудимый долженъ быть приговоренъ къ наказанію, возвышенному не тремя, а двумя степенями, токмо въ высшей мѣрѣ онаго.

2) Когда будетъ совокупность такихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, изъ коихъ за каждое положено въ равной степени возвышеніе онаго, а именно, когда при двухъ такихъ обстоятельствахъ за каждое изъ нихъ виновный долженъ, на основаніи закона, быть подвергнутъ наказанію двумя степенями выше, то судъ возвышаетъ наказаніе на четырьмя, а только двумя степенями и также въ высшей мѣрѣ онаго.

Въ случаѣ совокупности обстоятельствъ, уменьшающихъ вину, судъ можетъ уменьшить наказаніе одною или двумя степенями, переходя при томъ и къ ближайшему роду наказаній, хотя бы въ законѣ, по свойству преступленія или проступка, сіе не было положено. При совокупности же такихъ обстоятельствъ, изъ которыхъ одни увеличиваютъ, а другія уменьшаютъ вину и наказаніе, опредѣленіе строгости онаго, въ предѣлахъ, закономъ положенныхъ, предоставляется усмотрѣнію суда.

Разъясненія Гл. В. Суда:

а) *Объ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ.*

1) Допускаемое закономъ возвышеніе положеннаго за извѣстное преступленіе наказанія можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ слѣчаѣ,

когда судъ высшую мѣру сего наказанія признаетъ, по важности вины, недостаточною, вслѣдствіе чего и самое *возвышеніе* должно быть производимо *съ высшей мѣры наказанія*, безъ примѣненія уже изложенныхъ въ 149 ст. Улож. и 86 ст. Уст правилъ. (75/191).

2) Въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣляемое закономъ за извѣстное преступленіе наказаніе слѣдуетъ возвысить одною или двумя степенями, необходимо *возвышать строжайшую степень и мѣру* этого наказанія. (70/140, 146, 159, 180, 71/8, 37, 48, 50, 51, 53, 57, 99, 175, 182, 72/29, 61, 64, 78, 95, 199, 227, 73/93, 76/267, 75/196).

3) Если за преступленіе опредѣлена *ссылка въ Сибирь на поселеніе безъ означенія* степени ея и наказаніе, въ виду особо увеличивающихъ обстоятельствъ, объязательно должно быть возвышено на одну или нѣсколько степеней, то *возвышеніе* это слѣдуетъ *начинать* не съ первой, а *со второй степени ссылки.* (71/171).

4) При обязательномъ возвышеніи высшей мѣры наказанія, положеннаго закономъ за извѣстное преступленіе, одною или двумя степенями, суды *не обязаны* вовсе *увеличенное* такимъ образомъ *наказаніе назначать также въ высшей мѣрѣ*, но имѣютъ право остановиться на какой либо средней мѣрѣ. (71/107, 72/208, 73/203, 262, 75/58).

5) Въ случаѣ *совокупности* двухъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, изъ которыхъ за каждое положено возвышеніе наказанія на двѣ степени, судъ *долженъ возвысить* это наказаніе *не въ суммѣ степеней,* а двумя степенями и возвышенное такимъ образомъ наказаніе назначить въ высшей мѣрѣ. (72/136, 157).

6) Признавъ за подсудимымъ увеличивающее вину обстоятельство — совершеніе имъ преступленія въ присутствіи ниж. чиновъ, предусмотрѣнное 1 п. 76 ст. Уст., и *находя*, вслѣдствіе этого, *нужнымъ увеличить* подсудимому наказаніе *въ мѣрѣ, судъ не имѣетъ права уже увеличивать наказанія въ степени.* (74/241).

б) *Объ уменьшающихъ обстоятельствахъ.*

1) По этой статьѣ и 135 ст. Улож. суду предоставлено право (но невмѣняется въ обязанность 72/153, 73/157 и др.) уменьшить наказаніе одною или двумя степенями лишь въ случаѣ *совокупности* уменьшающихъ вину *обстоятельствъ*, а потому при наличности только *одного* такого обстоятельства наказаніе можетъ быть уменьшено только въ мѣрѣ. (72/57, 74/190, 76/222, 235 и 264).

2) Но судъ вправѣ понизить наказаніе на одну или на двѣ степени, при существованіи *одного* только уменьшающаго обстоятельства, въ случаяхъ, указанныхъ 153 ст. Улож., или, если въ специальномъ законѣ за извѣстное преступленіе это право предоставлено суду, (напр. 131 ст. Уст. и 1663 ст. Улож.), причемъ однако такой специальный законъ не можетъ служить основаніемъ къ расширенію означеннаго права суда далѣе предѣловъ, указанныхъ 89 ст. (70/183, 71/201, 205, 73/106 и др.).

3) Если судъ, признавая опредѣленное въ законѣ наказаніе слишкомъ строгимъ и несоотвѣтствующимъ винѣ подсудимаго, найдетъ необходимымъ смягчить наказаніе далѣе предѣловъ предоставленной суду по 149 ст. Улож. власти, то долженъ *начинать* это *смягченіе съ низшей мѣры* положеннаго въ законѣ наказанія, за исключеніемъ случаевъ, когда въ самомъ законѣ опредѣлено назначать тягчайшее наказаніе (*).

(*) *Примѣч.* Напр. при совокупности преступленій, согласно 152 ст. Улож. пониженіе начинается съ высшей мѣры. (78/131).

(71/201, 73/184, 202, 4, 34, 205, 74/102, 234, 76/88, 212, 77/57). Подобное понижение наказанія отъ низшей мѣры обусловливается тѣмъ, что при иномъ порядкѣ пониженія, т. е. отъ избранной самимъ судомъ высшей или средней мѣры, назначалось бы наказаніе въ предѣлахъ статьи закона, слѣдов. такое, которое опредѣляется независимо отъ права смягченія. (77/10).

4) Смягченіе производится съ низшей мѣры наказанія, *положеннаго за* извѣстное *преступленіе* (78/23 и 42; см. разъясн. ст. 109 п. 1 относительно обязательнаго смягченія наказанія), а потому, уменьшая наказаніе въ степеняхъ, судъ не обязанъ *указывать мѣру нормальнаго наказанія*, отъ которой начато имъ смягченіе и приводить свои соображенія по этому предмету. (78/22).

5) Начавъ пониженіе наказанія съ низшей мѣры и перейдя къ соотвѣтствующей степени, судъ *не обязанъ* безусловно *остановиться на низшей же мѣрѣ этой степени*, но имѣетъ полное право избрать и среднюю мѣру въ предѣлахъ той же степени. (73/127, 74/4, 76/212).

6) Понижая подсудимому наказаніе *на одну степень* и начиная напр. это пониженіе съ низшей мѣры 2-ой степ. 49 ст., судъ обязанъ опредѣлить окончательное наказаніе или въ низшей или въ средней мѣрѣ 3 степ. той-же статьи, но не имѣетъ права останавливаться на высшей мѣрѣ упомянутой степени, соотвѣтствующей, по сроку содержанія въ ротахъ, низшей мѣрѣ предъидущей степени, отъ которой начато было пониженіе наказанія. (75/84 и 125).

7) Но при пониженіи наказанія *на двѣ степени*, при переходѣ напр. со 2-ой на 4-ю степ. 49 ст., судъ не можетъ быть стѣсненъ въ избраніи мѣры наказанія и имѣетъ полное право остановиться на высшей мѣрѣ 4-ой степ. (75/195), однако не можетъ идти далѣе низшей мѣры 4 степ. и переходить къ высшей мѣрѣ 1 степ. одиночнаго заключенія въ воен. тюрьмѣ. (77/181 и 197).

8) *При пониженіи* наказанія *на двѣ степени* отъ *высшей мѣры* положеннаго въ законѣ наказанія, судъ обязанъ *назначать высшую же мѣру* той степени, до которой смягчилъ наказаніе. (70/89, 71/164, 72/244, 270, 73/27, 94, 144, 200, 275).

9) Но приведенное выше правило *не касается* того случая, *когда* судъ *смягчитъ наказаніе* не на двѣ, а на *одну лишь степень*, причемъ судъ не можетъ быть стѣсненъ въ избраніи мѣры наказанія въ предѣлахъ этой степени, такъ какъ на основаніи 830 ст., XXIV, судъ вправѣ понижать наказаніе на одну или на двѣ степени. (73/259).

10) По *103 ст. Уст.* только *нормальное* наказаніе назначается всегда *въ высшей мѣрѣ*, но при опредѣленіи *окончательнаго* наказанія судъ не лишается права *понизить* оное въ предѣлахъ закона при наличности уменьшающихъ обстоятельствъ. (77/187).

11) Въ случаѣ *совокупности* воинскихъ *преступленій*, признавъ наличность уменьшающаго обстоятельства въ отношеніи только одного изъ преступленій, судъ долженъ при назначеніи наказанія за это именно преступленіе, а не совокупности всѣхъ преступленій, произвести смягченіе наказанія, начавъ это смягченіе не съ высшей мѣры положеннаго въ законѣ наказанія, а съ низшей (78/88).

12) Въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленное въ законѣ *наказаніе слѣдуетъ замѣнить другимъ*, по правиламъ, указаннымъ въ прилож. къ ст. 8 Уст., напр. исключеніе изъ службы съ лишеніемъ чиновъ — отдачею въ в.-исправ. роты и сверхъ того смягчить это наказаніе въ степе-

няхъ, то *сперва* слѣдуетъ *сдѣлать замѣну* наказанія и затѣмъ уже начать пониженіе его въ степеняхъ. (75/317, 78/82).

13) Суду не вмѣняется въ обязанность только приуменьшенія наказанія подсудимому въ мѣрѣ приводить въ приговорѣ послужившія къ тому основанія, при смягченіи же наказанія въ степеняхъ судъ во всякомъ случаѣ обязанъ *указать* въ приговорѣ принятыя имъ въ основаніе сего уменьшающія вину подсудимаго *обстоятельства.* (74/18).

14) За разнообразіемъ событій, сопровождающихъ преступленія, *въ Уложенія уменьшающія* вину *обстоятельства приведены* для руководства судамъ лишь *въ видѣ примѣра.* Поэтому судъ можетъ по 89 ст. понизить наказаніе, *не ссылаясь* даже *на* статьи *Уложенія*: а) въ виду безпорочной службы (напр. 3 лѣтъ) и раскаянія (73/105), б) во вниманіе къ безпорочной службѣ и хорошему поведенію (77/187, 78/45) и в) въ виду долговременнаго содержанія подъ стражею и чистосердечнаго раскаянія, хотя бы виновный подлежалъ *уголовному* наказанію. (77/219).

15) *Близость* преступленія *къ покушенію*, за полнымъ окончаніемъ преступленія, — но можетъ считаться обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину подсудимаго. (74/120).

См. разъясн. ст. 134, 153 Улож., 830 ст. В. Суд Уст.

в) *О совокупности увеличивающихъ и уменьшающихъ обстоятельствъ.*

На основ. послѣд. части 89 ст., въ случаѣ совокупности увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствъ, суду предоставляется право избрать наказаніе изъ числа закономъ положенныхъ. Правило это служитъ для опредѣленія нормальнаго наказанія и ни въ какомъ случаѣ не ограничиваетъ права суда, предоставленнаго 830 ст. XXIV, смягчать наказаніе на 1 или на 2 степ., при наличности уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ. (75/131, 183, 76/125 и др.)

90. Въ военное время, когда какіе либо преступленія или проступки чрезмѣрно увеличиваются въ войскѣ, или въ мѣстахъ, занимаемыхъ арміею, или въ крѣпости, или укрѣпленіи, или городѣ, находящихся въ осадномъ или военномъ положеніи, Главнокомандующему и лицамъ, пользующимся равною съ нимъ властію, а также и коменданту или начальнику осажденной крѣпости, укрѣпленія или города, разрѣшается усиливать временно строгость наказаній, въ законѣ положенныхъ, объявляя о томъ предварительно во всеобщее извѣстіе; но они обязаны доносить въ то же время, по порядку подчиненности, Государю Императору о принятыхъ ими мѣрахъ и о причинахъ ихъ настоятельности. Симъ же лицамъ присвоивается на томъ же основаніи право, когда вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ или во время возмущенія для общей безопасности приняты будутъ особыя мѣры предосторожности, за нарушеніе оныхъ, опредѣлять наказанія, объявляя о томъ также предварительно во всеобщее извѣстіе.

91. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда преступленіе совершено хотя и въ мирное время, но, по особенной важности обстоятельствъ, коими оно сопровождалось, представляется необходимымъ для охраненія воинской дисциплины или общественной безопасности, или для самаго примѣра, судить виновнаго или вино-

вныхъ по всей строгости военно-уголовныхъ законовъ, они подвергаются, съ Высочайшаго разрѣшенія или по распоряженію Главнокомандующаго и лицъ, облеченныхъ равною съ нимъ властью, наказаніямъ, опредѣленнымъ въ семъ уставѣ для военнаго времени.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Объ отмѣнѣ и смягченіи наказаній.

92. Наказаніе отмѣняется за давностію:

1) Когда со времени учиненія преступленія, за которое опредѣляется смертная казнь, или ссылка въ каторжныя работы, или на поселеніе, или же заточеніе въ крѣпости, прошло *десять лѣтъ* и когда во все сіе время то преступленіе не сдѣлалось гласныхъ, т. е. когда по оному не было никакого дѣлопроизводства, или слѣдствія, ниже донесенія или жалобы, извѣта или инаго показанія, или же когда въ теченіе того же времени, т. е. полныхъ со дня содѣянія преступленія десяти лѣтъ, виновный въ ономъ, не смотря на произведенное слѣдствіе, не былъ обнаруженъ.

2) Когда со времени учиненія законопротивнаго дѣянія, за которое опредѣляется ссылка на житье въ Сибирь или отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, или отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства или рабочій домъ, прошло *восемь лѣтъ* и когда также во все то время законопротивное дѣяніе не сдѣлалось гласнымъ, или же когда виновный въ ономъ, не смотря на произведенное слѣдствіе, въ теченіе того же времени не былъ обнаруженъ.

3) Когда со времени учиненія законопротивнаго дѣянія, за которое опредѣляется разжалованіе въ рядовые, или заключеніе въ крѣпости, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, или исключеніе изъ службы, или же отставленіе отъ оной, а также заключеніе въ военно-исправительныхъ ротахъ прошло *пять лѣтъ*, и когда преступленіе во все сіе время не сдѣлалось гласнымъ, или же когда виновный въ ономъ, не смотря на произведенное слѣдствіе, въ теченіе того же времени не былъ обнаруженъ.

4) Когда со времени учиненія законопротивнаго дѣянія, за которое опредѣляется заключеніе въ крѣпости, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ лишь правъ и преимуществъ по службѣ, или содержаніе на гауптвахтѣ, или одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, или денежное взысканіе, прошло *три года* и когда законопротивное дѣяніе во все сіе время не сдѣлалось гласнымъ, или виновный въ ономъ слѣдствіемъ въ теченіе того же времени не былъ обнаруженъ.

Въ преступленіяхъ и проступкахъ общихъ военно-служа-

щимъ съ лицами гражданскаго званія, учиненныхъ независимо отъ службы, сроки давности исчисляются на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ.

93. Сверхъ изъятій, установленныхъ общими уголовными законами (ст. 161 и 162 Уложенія о Наказаніяхъ), сила постановленій о давности не распространяется также на побѣги.

94. Въ преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ, которые могутъ быть обнаруживаемы начальствамъ только при инспекторскихъ смотрахъ или ревизіи дѣлъ, давность считается со времени окончанія смотра или ревизіи.

95. Помилованіе и прощеніе виновныхъ ни въ какомъ случаѣ не зависитъ отъ суда. Оно непосредственно исходитъ отъ Верховной Самодержавной власти и можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія. Сила и пространство дѣйствія сего милосердія, какъ изъятія изъ законовъ, опредѣляются въ томъ самомъ Высочайшемъ повелѣніи, коимъ смягчается участь виновныхъ или же даруется имъ совершенное прощеніе. Властію прощать виновныхъ облечены отъ Его Императорскаго Величества лишь Главнокомандующій и лица, пользующіяся равными съ нимъ правами.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О ВОИНСКИХЪ И ДРУГИХЪ ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПО СЛУЖБѢ ВОЕННОЙ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О нарушеніи воинскаго чинопочитанія и подчиненности.

При пересмотрѣ Устава 1869 г. обращено вниманіе на послѣднія части 105, 106 и 107 ст. (т. е. 96, 97 и 98 ст. Уст. 1875 г.), въ которыхъ къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ наказаніе, отнесено исполненіе, во время совершенія преступленія, обязанностей службы, но притомъ не обяснено, разумѣетъ ли законъ исполненіе обязанностей службы начальникомъ или подчиненнымъ. Имѣя въ виду, что совершеніе преступленія, во время исполненія *виновнымъ* обязанностей службы, предусмотрѣно въ общей части Устава и отнесено къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, признано необходимымъ *исполненіе обязанностей службы*, какъ обстоятельство, *увеличивающее вину*, *отнести лишь къ начальнику*. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 47 и Сообр. Соед. Собр. стр. 1).

По разъясненіямъ Г. В. Суда *исполненіе обязанностей службы* должно быть признаваемо:

1) Когда старшій дѣлаетъ напоминаніе о порядкѣ воен. службы и дисциплины или общественнаго благочинія, или же напоминаетъ объ отданіи воин. чести, такъ какъ такое напоминаніе поставлено закономъ (ст. 55, XXIII) старшему въ *обязанность*. (70/115, 71/216, 72/193, 73/228, 209, 76/251, 78/4).

2) Поэтому офицеръ, вошедшій въ питейный домъ, вслѣдствіе полученнаго имъ извѣщенія, что тамъ избили одного изъ состоящихъ въ его ротѣ ниж. чиновъ, для удостовѣренія въ подробностяхъ происшествія и огражденія избитаго отъ дальнѣйшаго насилія, — или — подошедшій къ толпѣ, въ числѣ которой находились участвовашіе въ дракѣ нижніе чины съ цѣлью прекратить драку, — находятся при исполненіи служеб. обязанностей. (70/151, 78/8).

3) Всякій начальникъ, охраняя во ввѣренной ему части порядокъ или налагая на подчиненнаго взысканія, напр. объясняясь съ подчиненными по службѣ, распоряжаясь объ арестованіи провинившагося, объ исполненіи надъ нимъ приговора, или дѣлая ему замѣчаніе, — находится при исполненіи служеб. обязанностей. (72/20, 75, 262, 73/207, 221, 54, 119, 74/35).

4) Точно также находится при исполненіи служеб. обязанностей начальникъ, производящій, въ силу 62 ст., XXIII, дознаніе, для удостовѣренія въ степени вины подчиненнаго и сопровождавшихъ ее обстоятельствахъ. (72/267).

5) Непосредственный начальникъ, требующій отъ подчиненнаго отчета объ его дѣйствіяхъ, находится при исполненіи служеб. обязанностей. (73/129).

6) Начальникъ исполняетъ обязанности службы, когда онъ разбираетъ проступки подчиненныхъ, даже и въ томъ случаѣ, если, вопреки ст. 86, XXIII, входитъ въ объясненіе съ находящимся въ нетрезвомъ видѣ. (74/32).

7) *Дежурный* офицеръ признается исполняющимъ служебную обяз. (75/124, 76/197).

8) Ниж. чины, виновные въ нарушеніи воинс. чинопочитанія и подчиненности, во время исполненія начальниками обязанностей службы, подвергаются *усиленному* наказанію и въ томъ случаѣ, когда означен. преступленія касаются *чиновниковъ воен. вѣдомства* при тѣхъ условіяхъ (ст. 100), которыя приравниваютъ послѣднихъ къ значенію начальника. (70/20, 74/163).

9) На основ. соображеній, изложенныхъ въ сборникѣ законод. работъ по составленію В. Устава о нак. (стр. 648 — 651) за неоказаніе начальнику должнаго уваженія и за оскорбленіе его виновный подвергается наказанію по 2-й части 96 — 98 ст. Уст. *исключительно* въ тѣхъ случаяхъ, когда означ. дѣянія учинены *во время исполненія обязанностей службы, а не по дѣлу, касающемуся службы или по поводу какого либо служебнаго дѣйствія.* Поэтому, напр. помѣщеніе подчиненнымъ оскорбительныхъ для начальника выраженій въ рапортѣ, поданномъ этому же начальнику, по поводу дѣлъ, касающіхся службы, подходитъ подъ 1-ю, а не 2-ю часть 97 ст., такъ какъ преступленіе это совершено въ то время, когда начальникъ не находился при исполненіи служеб. обязан. (75/183 и 243).

10) Шт. Кап. Ситниковъ, обратился къ своему баталіон. командиру съ просьбою объ оставленіи его рот. командиромъ и, получивъ отказъ, сказалъ бат. командиру: „такъ вы подлецъ", когда же означ. шт. офицеръ приказалъ арестовать Ситникова, послѣдній сказалъ ему: „да вы

больше ничего не стоите." Г. В. Судъ нашелъ, что, такъ какъ слова подсудимаго: „да вы больше ничего не стоите" были сказаны имъ *вслѣдъ за тѣмъ, какъ начальникъ отдалъ приказаніе* объ арестованіи его, при чемъ слова эти находились въ непосредственной связи съ произнесенною предъ тѣмъ бранью и явно выражали повтореніе или подтвержденіе этой брани, то къ дѣянію подсудимаго слѣдовало примѣнить 2 ч. 97 ст. (75/20).

11) См. разъясн. ст. 76 п. 1, 96 п. 2, 15 и 18, 97 п. 9 и 103 п. 9 и 10 Уст.

При тѣхъ отношеніяхъ, въ которыхъ состоятъ между собою подчиненные и начальники въ воен. вѣдомствѣ и которыя составляютъ одно изъ коренныхъ основаній воен. дисциплины, *угрозы*, произносимыя подчиненнымъ *противъ начальника*, должны считаться однимъ изъ видовъ нарушенія воинс. чинопочитанія и подчиненности. Хотя же въ гл. I разд. II Уст. и не содержится положительнаго правила о наказаніи за угрозы начальнику, но умолчаніе закона по этому предмету послѣдовало потому, что угрозы, при тѣхъ разнообразныхъ обстоятельствахъ, при которыхъ онѣ проявляются, въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ имѣть характеръ только неоказанія начальнику должнаго уваженія, въ другихъ же могутъ быть приравниваемы къ оскорбленію начальника неприличнымъ или даже дерзкимъ противъ него дѣйствіемъ. По этимъ соображеніямъ изъ Устава исключены помѣщенныя въ первоначальную редакцію статьи о наказаніяхъ за угрозы подчиненнымъ начальнику, такъ какъ признано возможнымъ соединить всѣ случаи нарушенія воинс. чинопочитанія въ ст. 96—99 настоящаго Устава. (70/25).

96 За неоказаніе съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія, за неприличное съ нимъ обращеніе, а равно за всякій поступокъ, обнаруживающій пренебреженіе къ лицу начальника, если дисциплинарное взысканіе окажется несоотвѣтствующимъ важности вины, виновный подвергается:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного мѣсяца до двухъ мѣсяцевъ или переводу въ разрядъ штрафованныхъ;

а когда сіе учинено во время исполненія начальникомъ обязанностей службы:

отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

При разсмотрѣніи этой статьи по прежней ея редакціи (ст. 105) принято было во вниманіе, что проступки, предусмотрѣнные въ ней, на практикѣ весьма часто проявляются въ дѣйствіяхъ или упущеніяхъ, по своей ничтожности, вовсе не имѣющихъ того преступнаго характера, который вызывалъ бы необходимость преданія виновнаго суду, вслѣдствіе чего положено опредѣленныя въ этой ст. наказанія назначать виновнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда *дисциплинарное взысканіе* окажется несоотвѣтствующимъ важности вины. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 45 и соობр. Соед. Собр. стр. 1).

1) По дѣлу Поруч. Ярцева Г. В. Судъ нашелъ, что Ярцевъ вслѣдствіе приказанія Полков. Веревкина объ арестованіи его, слѣдуя за нимъ въ другую комнату не въ надлежащемъ видѣ, такъ какъ *держалъ* при этомъ *отстегнутую полусаблю въ рукахъ, вмѣсто извиненія*, котораго могъ просить у Веревкина за оторваніе отъ акта испорченнаго имъ полулиста, *дозволилъ себѣ сдѣлать* ему *упрекъ* въ томъ, будто бы Веревкинъ громко кричалъ на него. *Такія дѣйствія* Поруч. Ярцева, несогласныя съ требованіями воинс. чинопочитанія и подчиненности, по своимъ признакамъ, *соотвѣтствуютъ неприличному съ начальникомъ обращенію.* (70/185).

2) Ряд. Яновскій признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, состоя въ госпиталѣ ламповщикомъ и имѣя отъ своего непосредственнаго начальства приказаніе убирать въ палатахъ лампы съ разсвѣтомъ, когда уже разсвѣло, пришелъ въ офицерскую палату и, подойдя къ столу, у котораго въ то время занимался чтеніемъ находившійся на излеченіи Поруч. Рейсигъ, взялъ стоявшую на столѣ лампу, а затѣмъ, не смотря на требованіе этого офицера оставить лампу на столѣ, вынесъ ее изъ палаты, сказавъ притомъ: „мнѣ нужно лампу чистить и заливать". Г. В. Судъ нашелъ, что *требованіе* Поруч. Рейсига объ оставленіи лампы на столѣ, у котораго онъ занимался, *подсудимый неисполнилъ въ виду положительнаго распоряженія своего непосредственнаго начальства* объ уборкѣ лампъ съ разсвѣтомъ, причемъ, получивъ несогласное съ этимъ распоряженіемъ приказаніе офицера, обязанъ былъ бы, не унося лампы, предварительно доложить госпитальному начальству о встрѣченномъ имъ затрудненіи въ исполненіи возложенной на него обязанности; неисполнивъ же этого и убравъ лампу по собственному усмотрѣнію или, какъ признано судомъ, *по неразвитости и легкомыслію*, онъ тѣмъ нарушилъ лишь должное къ офицеру воинское чинопочитаніе. Поэтому вина подсудимаго ближе *подходитъ подъ 96 ст.. чѣмъ подъ 105 ст.*, предусматривающую *неповиновеніе начальнику.* (71/45).

3) Писарь Игнатьевъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что когда Подпоруч. Мартьяновъ, извѣщенный о произведенномъ въ казармѣ шумѣ пьяною женщиною, прибылъ въ казарму и приказалъ ниж. чинамъ вывести эту женщину изъ комнаты, то онъ отвѣчалъ: „*я, Ваше Благородіе, у себя дома и ее гнать не за что, она ничего не сдѣлала,*" *а на замѣчаніе* Мартьянова, *что онъ долженъ, при входѣ офицера, накинуть на себя шинель, возразилъ, что онъ у себя въ комнатѣ можетъ быть въ чемъ ему хочется.* Г. В. Судъ нашелъ, что *слова эти ближе подходятъ подъ* опредѣленіе 96, а не 97 ст., такъ какъ они *не указываютъ на намѣреніе* подсудимаго *оскорбить* Подпоруч. Мартьянова. (70/72).

4) По дѣлу ряд. Липковскаго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, *находясь на кухнѣ* Шт. Рот. Бернгофа, *произвелъ шумъ и, не смотря на то, что два раза былъ высылаемъ оттуда этимъ офицеромъ, снова возвращался и продолжалъ шумѣть*, разъяснено, что подсудимый признанъ виновнымъ не въ отказѣ исполнить приказаніе Бернгофа, требовавшаго, чтобы онъ удалился изъ кухни, для превращенія произведеннаго имъ тамъ шума, а въ томъ, что *по исполненіи* этого *приказанія*, онъ двукратно *возвращался* на кухню *и снова начиналъ* тамъ *шумѣть.* Такія дѣянія, выражая не столько намѣреніе подсудимаго уклониться отъ исполненія требованія Бернгофа, сколько недостатокъ вниманія и уваженія къ нему, ближе подходятъ подъ 96 ст., чѣмъ подъ означенное въ 105 ст. неповиновеніе. (71/80).

5) Ряд. Долда признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что *сказалъ Поруч.* Тушину, находившемуся при исполненіи служеб. обязанностей и *непрощавшему его, не смотря на его просьбы: „охота вамъ, Ваше Благородіе, кровь христіанскую пить“*, причемъ слова эти были сказаны подсудимымъ *не возвышая голоса, безъ всякаго намѣренія оскорбить* Тушина, и заключали въ себѣ направленный къ нему упрекъ послѣ того, какъ насмѣшки окружавшихъ подсудимаго ниж. чиновъ и взведеніе ими на него напрасныхъ обвиненій въ покушеніяхъ на разныя преступленія не были останавливаемы Тушинымъ и привели подсудимаго въ раздраженное состояніе. Г. В С. разъяснилъ, что въ законахъ не указаны признаки, которыми отличается оскорбленіе начальника на словахъ отъ неоказанія ему уваженія, и что рѣшеніе этого вопроса въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла. Поэтому и принимая во вниманіе, что, при тѣхъ обстоятельствахъ, которыя признаны судомъ, произнесенныя подсудимымъ, безъ возвышенія голоса, слова, скорѣе могутъ быть подведены подъ понятіе о неоказаніи начальнику уваженія и что, при низкой степени развитія Долды, онъ не могъ сознавать значенія и важности произнесенныхъ имъ выраженій, которыя, по его понятіямъ, могли имѣть болѣе цѣлью неумѣстное заявленіе жалобы, нежели оскорбленіе начальника, — судъ вполнѣ основательно примѣнилъ къ винѣ подсудимаго 96, а не 97 ст. (72/60).

6) По дѣлу ряд. Буланова, признаннаго виновнымъ томъ, что, *при разговорѣ съ* и. д. фельдфебеля, *дозволилъ себѣ кричать*, разъяснено, что дѣйствіе это ближе подходитъ подъ 96 ст., чѣмъ подъ опредѣленіе оскорбленія начальника на словахъ, такъ какъ въ приговорѣ не указано, чтобы подсудимый, возвысивъ голосъ, произносилъ какія либо оскорбительныя слова. (72/101).

7) Судъ, признавъ ряд. Поршакова виновнымъ въ томъ, что *когда дежурный по полку Шт.-Кап. Надѣинъ распорядился арестовать унт.-оф. Гончарюка, то подсудимый, въ присутствіи Надѣина и ниж. чиновъ, позволилъ себѣ заявить, что арестовать Гончарюка не за что, а если его арестовать, то и всѣхъ*, нашелъ, что дѣяніе это составляетъ ропотъ противъ распоряженія начальника, предусмотрѣнный въ 108 ст. Въ протестѣ объяснено, что произнесенная подсудимымъ фраза, въ связи съ предшествовавшими ей обстоятельствами и въ виду того, что въ ней выразилось нежеланіе подчиниться распоряженіямъ начальника, по аналогіи, должна быть подведена подъ понятіе о сопротивленіи исполненію означенныхъ распоряженій. Г. В. Судъ разъяснилъ, что заявленіе подсудимаго, по своимъ признакамъ, несоотвѣтствуетъ понятію о сопротивленіи исполненію распоряженіямъ начальника, такъ какъ оно не проявилось никакимъ *внѣшнимъ дѣйствіемъ*, но, съ другой стороны, если дѣяніе это и можетъ быть разсматриваемо какъ ропотъ противъ распоряженій начальника, то еще съ большею основательностію оно, какъ заключающее въ себѣ заявленіе, выражающее, по смыслу произнесенныхъ подсудимымъ словъ, отрицаніе правосудія въ распоряженіи офицера объ арестованіи Гончарюка, должно быть признано неоказаніемъ съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія, неприличнымъ съ нимъ обращеніемъ и пренебреженіемъ къ его лицу, причемъ мѣра отвѣтственности подсудимаго, на основаніи 2-го п. 76 ст., усиливается вслѣдствіе того, что вышеозначенное заявленіе, сдѣланное имъ, въ присутствіи другихъ ниж. чиновъ, съ явнымъ нарушеніемъ правилъ воен. службы и дисциплины, могло подать поводъ къ соблазнительному для нихъ примѣру, а такъ какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда преступное дѣяніе

совмѣщаетъ въ себѣ нѣсколько предусматриваемыхъ уголов. законами нарушеній, наказаніе должно быть назначено обвиняемому соотвѣтственно тому дѣянію, которое влечетъ болѣе строгое наказаніе, то слѣдовало примѣнить къ винѣ Поршакова 96 ст. (72/220).

8) По дѣлу ряд. Мелихова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, находясь въ командной школѣ, во время занятія грамотностію, *на отданное начальникомъ* команды *приказаніе арестовать* его, *отвѣтилъ*: „*я не буду, Ваше Благородіе, учиться, что хотите со мной дѣлайте и куда хотите дѣвайте; Вы меня мучите, тираните своимъ ученьемъ, мнѣ приходится или бѣжать или повѣситься*;" когда же начальникъ команды сказалъ, что донесетъ Губ. Воинс. Начальнику, онъ отвѣтилъ: „*Вы пишите генералу, а я буду жаловаться командиру батереи*", — Г. В. С. разъяснилъ, что въ данномъ случаѣ судомъ правильно признано, что въ произнесенныхъ подсудимымъ словахъ не заключалось намѣренія оскорбить начальника и слова эти высказаны Мелиховымъ единственно вслѣдствіе сознанія себя, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ усиленныхъ занятій, неспособнымъ въ ученію. Такимъ образомъ настоящее заявленіе Мелихова, равно и угроза его жаловаться, при видимо *низкой степени развитія* подсудимаго, должны быть подведены подъ дѣйствіе 96, а не 97-й ст. (72/245).

9) По дѣлу ряд. Моисѣева разъяснено, что произнесеніе, въ присутствіи начальника, бранныхъ или неприличныхъ словъ, не обращенныхъ къ начальнику, составляетъ неоказаніе ему съ намѣреніемъ должнаго уваженія. Поэтому виновность подсудимаго, заключающаяся въ томъ, что, *во время исполненія* надъ нимъ *приговора*, онъ, *въ присутствіи маіора* Завадскаго, *приводившаго приговоръ въ исполненіе, громко и съ дерзостью произнесъ*: „*это не судъ, а мошенничество*," *составляетъ одно преступленіе*, неоказаніе начальнику должнаго уваженія, предусм. 2-ю полов. 96 ст., что же касается совершенія этого преступленія *передъ фронтомъ*, то обстоятельство это не могло измѣнить рода преступленія и перейти въ другое, болѣе тяжкое преступленіе, а служило лишь, согласна 1-му п. 78 ст., *увеличивающимъ вину обстоятельствомъ*. (72/166 и 74/13).

10) Точно также по дѣлу Капит. Будревича, дозволившаго себѣ помѣстить оскорбительныя выраженія для своего ротнаго командира въ докладныхъ запискахъ, поданныхъ Воен. Слѣдователю, Г. В. Судъ нашелъ, что означенныя *выраженія подсудимаго не соотвѣтствуютъ понятію объ оскорбленіи начальника, потому что* выраженія эти *обращены были не лично къ начальнику, а помѣщены въ докладныхъ запискахъ, поданныхъ Воен. Слѣдователю.* Поэтому, въ виду рѣшеній Угол. Кас. Деп. 70/490 и 1039, выраженія подсудимаго ближе подходятъ подъ понятіе о неоказаніи должнаго начальнику уваженія, причемъ, такъ какъ подсудимый признанъ виновнымъ въ помѣщеніи оскорбительныхъ для ротнаго командира выраженій въ нѣсколькихъ докладныхъ запискахъ, то наказаніе должно быть опредѣлено по правиламъ о совокупности преступленій. (72/266).

11) Согласно послѣднему рѣшенію, Г. В. Судъ отнесъ подъ 96 ст., произнесеніе неуважительныхъ выраженій, *обращенныхъ не лично* къ тому *начальнику*, котораго они касаются, а къ другому начальнику. (73/22, 88, 74/45, 76/5).

12) Рядовой Куриндинъ, находясь въ карцерѣ, поносилъ бранными словами караульнаго офицера, что слышали какъ послѣдній, такъ и караульные ниж. чины. Г. В. Судъ нашелъ, что къ виновности этого

подсудимаго слѣдовало примѣнить 96 ст., такъ какъ изъ приговора не видно, чтобы подсудимый, произнося противъ начальника караула бранныя слова, *зналъ, что слова* эти будутъ *услышаны* означеннымъ офицеромъ." (73/176).

13) Такимъ образомъ пренебрежительный отзывъ: „вотъ привязался ко мнѣ какой-то офицеришка", о начальникѣ, обращенный не лично къ послѣднему, а къ окружающимъ произносившаго эти слова ниж. чинамъ, составляетъ преступленіе, предусм. 96 ст., если только судомъ не признано, что виновный *произносилъ оскорбительныя слова съ тою цѣлью, чтобы они услышаны были* этимъ *начальникомъ*. (74/154).

14) По дѣлу Капит. Тулаева Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что онъ *пригласилъ врача для освидѣтельствованія пищи*, приготовленной для ниж. чиновъ его *роты* и *найденной командиромъ баталіона дурною*,— не можетъ быть отнесено подъ понятіе пренебреженія къ лицу начальника, такъ какъ Тулаевъ, приглашая врача, вовсе не имѣлъ въ виду опровергать мнѣніе своего начальника о качествѣ пищи, съ тѣмъ, чтобы доказать его неосновательность, но сдѣлалъ это, какъ признано судомъ, съ единственною цѣлью оградить себя отъ могущаго пасть обвиненія въ недосмотрѣ за продовольствіемъ роты. Другое же дѣяніе подсудимаго Тулаева, состоящіе въ томъ, что онъ *въ рапортѣ на имя* непосредственнаго своего *начальника* Полковн. Москвина, прося о разрѣшеніи отпуска, дозволилъ себѣ *указывать на несправедливое*, будто бы, *притѣсненіе его* этимъ начальникомъ и *порицать распоряженія* его по службѣ тѣмъ, что Полк. Москвинъ неправильно лишилъ его командировки и денежной награды, выдавъ таковую офицерамъ, не имѣвшимъ на то права, — составляетъ неуваженіе къ лицу начальника, предусм. 96 ст. (73/62).

15) Ряд. Сачковъ, *по окончаніи* надъ нимъ тѣлеснаго *наказанія*, опредѣленнаго судебн. приговоромъ, *сказалъ* безъ всякой дерзости наблюдавшему за исполненіемъ приговора офицеру: „*покорно благодарю, Ваше Благородіе, напились моей крови и нарѣзались моего тѣла*." Г. В. Судъ нашелъ, что слова эти, сказанныя безъ дерзости и по содержанію своему неимѣющія прямо оскорбительнаго значенія, правильно отнесены судомъ подъ 2 ч. 96, а не 97 ст. (73/271).

16) Писарь Поцѣпуховъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что когда *дѣлопроизводитель* Кол. Регистр. Владиміровъ, *замѣтивъ, что Поцѣпуховъ прячетъ какія-то бумаги, приказалъ ему показать ихъ, то онъ, наложилъ на нихъ руки и не показывая* ихъ, сначала *сказалъ: „это мой секретъ, касающійся собственно меня," и затѣмъ*, когда Владиміровъ намѣревался взять ихъ силою, то онъ, *продолжая придерживать бумаги руками, сказалъ: „не дамъ Вамъ эти бумаги," почему Владиміровъ вынужденъ былъ выдернуть ихъ* изъ рукъ Поцѣпухова. Судъ призналъ дѣяніе это неповиновеніемъ.—Г. В. Судъ разъяснилъ, что данное Владиміровымъ приказаніе относилось не до исполненія обязанностей службы, а до предъявленія ему бумагъ, о которыхъ Поцѣпуховъ заявилъ, что онѣ принадлежатъ къ частной его перепискѣ, вслѣдствіе чего сдѣланный имъ Владимірову отказъ показать эти бумаги, равно какъ и сопровождавшія отказъ дѣйствія подсудимаго, посредствомъ которыхъ онъ желалъ сохранить въ тайнѣ означ. бумаги, считая ихъ своимъ секретомъ, при сознаніи имъ своего права на неприкосновенность частной своей переписки, по формѣ своей ближе подходитъ подъ понятіе о неоказаніи начальнику должнаго уваженія, предусм. 1 ч. 96 ст. При этомъ Г. В. С. указалъ, что если, въ видахъ охраненія воинской дисциплины,

военно-уголовные законы угрожаютъ тяжкими наказаніями виновнымъ въ нарушеніи обязанностей чинопочитанія и подчиненности, то, съ другой стороны, судъ, въ примѣненіи этихъ законовъ, долженъ руководствоваться точнымъ ихъ разумомъ, отнюдь не отягчая участи подсудимыхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда обнаруженныя судомъ дѣянія, по сопровождающимъ обстоятельствамъ, не имѣли и не могли имѣть вредныхъ послѣдствій для охраненія дисциплины. Наложеніе въ подобныхъ случаяхъ на виновныхъ тяжкихъ наказаній, независимо отъ нарушенія общихъ началъ справедливости, можетъ послужить къ развитію въ средѣ военно-служащихъ превратныхъ понятій о значеніи разумной военной дисциплины. (73/276).

17) *Унтеръ-офицеръ* Ивановъ, находясь въ нетрезвомъ видѣ, подошелъ, во время раздачи жалованья ниж. чинамъ, къ *своему ротному командиру* и на его замѣчаніе, что онъ пьянъ, возразилъ: „*Вы только мнѣ дѣлаете замѣчанія и никому другому*,“ а на приказаніе удалиться отвѣтилъ: „*я не собака, что вы гоните меня вонъ*,“ когда же рот. командиръ велѣлъ фельдфебелю написать записку объ арестованіи Иванова, послѣдній сказалъ: „*за это я съ васъ строго взыщу*.“ Затѣмъ, бывъ послѣ того отправленъ подъ арестъ, онъ побѣжалъ со двора къ окну, у котораго сидѣлъ ротный командиръ, и сказалъ: „*я вамъ не Чихановъ, думаете и со мною поступить, какъ съ нимъ*.“ — Г. В. С. нашелъ, что обстоятельства признанной судомъ виновности Иванова, какъ по формѣ, такъ и по смыслу произнесенныхъ подсудимымъ выраженій, обнаруживающихъ лишь настойчивое желаніе его оградить себя отъ наносимыхъ ему, будто бы, офицеромъ обидъ и указать, что онъ не заслужилъ принятой противъ него мѣры взысканія, ближе подходитъ подъ 96 ст. (73/285).

18) Капитанъ *Каменскій*, находясь *въ маскарадѣ дворянскаго собранія, по поводу сдѣланнаго ему на ухо замѣчанія своего баталіоннаго командира*, Полковника Грома, *оставить танцы, громко и сильно возвышеннымъ голосомъ началъ требовать* отъ Полковника Грома *объясненій, по какому праву предъявляется ему такое требованіе*, и, привлекая чрезъ это общее вниманіе публики, употреблялъ выраженія: „*Вы здѣсь не начальникъ, я не позволю себя оскорблять, не на такого напали, я не глупѣе всякого другого*,“ и такимъ образомъ *продолжалъ свои объясненія* до тѣхъ поръ, пока Полк. Громъ, для избѣжанія другихъ непріятностей, *долженъ былъ оставить собраніе*. — Г. В. С. разъяснилъ, что произнесенныя при такихъ обстоятельствахъ подсудимымъ слова не указываютъ на намѣреніе съ его стороны оскорбить своего баталіон. командира и потому ближе подходятъ подъ понятіе о неоказаніи начальнику должнаго уваженія и неприличное съ нимъ обращеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Г. В. С. нашелъ, что къ виновности подсудимаго не слѣдуетъ примѣнять 2-й полов. 96 ст., такъ какъ изъ приговора суда не видно, чтобы замѣчаніе, сдѣланное подсудимому Полк. Громомъ объ оставленіи танцевъ, было слѣдствіемъ непристойности его поведенія, нарушенія имъ правилъ, общественнаго благочинія или вообще какихъ-либо причинъ, указанныхъ въ 55 ст., XXIII, обязывавшихъ Полк. Грома, какъ непосредственнаго начальника подсудимаго, въ силу означенной статьи, сдѣлать ему предложеніе оставить танцы. (73/290).

19) По дѣлу деньщика Лисоваго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что *на вопросъ офицера, у котораго служилъ денщикомъ, отвѣтилъ, что не желаетъ быть у него деньщикомъ, а хочетъ служить во фронтѣ*, Г. В. С. нашелъ, что дѣяніе подсудимаго не заключаетъ въ себѣ прямаго

отказа отъ исполненія приказаній своего начальника, у котораго онъ состоялъ деньщикомъ, а выражаетъ лишь заявленіе его, въ неумѣстной формѣ, о желаніи продолжать службу во фронтѣ, за что подлежитъ отвѣтственности по 96, а не 105 ст. (74/80).

20) По дѣлу рядов. Васильева и Брюхина, признанныхъ виновными — Васильевъ — въ томъ, что когда офицеръ пришелъ въ казарму и приказалъ ниж. чинамъ выстроиться для переклички, позволилъ себѣ сказать: *„кто далъ ему право подымать команду ночью, онъ еще вздумалъ бы будить въ два часа,“ а на вопросъ* того-же *офицера, кто это сказалъ,* Васильевъ, обратясь къ нему, *отвѣтилъ: „а хоть я,“* добавивъ вслѣдъ за симъ: *„всѣ сказали;“* а Брюховъ въ томъ, что когда нижніе чины, по приказанію начальника команды выстроились и *офицеръ спросилъ, есть-ли въ командѣ непьющій, отвѣтилъ: „никто не можетъ запретить пить послѣ 20 мѣшковъ, надо же хоть вечеромъ напиться,“* — Г. В. С. нашелъ, что сказанныя подсудимыми слова, сами по себѣ, не составляютъ оскорбленія начальника, а скорѣе выражаютъ пренебреженіе къ лицу начальника или неоказаніе ему должнаго уваженія, совершеніе же этого преступленія предъ фронтомъ составляетъ увеличивающее вину обстоятельство. (74/110).

21) Шт.-Кап. Меликъ—Агамаловъ въ рапортѣ, поданномъ на имя своего батал. командира, помѣстилъ слѣдующія выраженія: „предусмотрѣніе Ваше 127 ст., XXII, основано на неправильномъ донесеніи Шт.-Кап. Андреева;“ „Ваше Высокоблагородіе, помимо смысла 391 ст., XXII, не входя даже въ частное разбирательство, донесенію и оскорбленію частнаго лица дали болѣе значенія;“ „Вы необратили даже снисходительнаго вниманія на 552 ст., т. е. на мое болѣзненное состояніе;“ и „находя распоряженія Ваши предусмотрѣнными 147 и 157 ст. XXII.“ Г. В. С. разъяснилъ, что судъ неправильно призналъ ненаказуемыми изложенныя выраженія, которыя, какъ содержащія въ себѣ *неумѣстныя обсужденія дѣйствій начальника и даже прямое указаніе на превышеніе имъ власти,* если и не составляютъ прямого оскорбленія начальника, то во всякомъ случаѣ, свидѣтельствуютъ о пренебреженіи подчиненнаго къ начальнику, что предусм. 96 ст. (74/114).

22) По дѣлу ряд. Козберга разъяснено, что *сказанныя* подсудимымъ *офицеру слова: „изволите доложить Полковому командиру, что Вы не пускаете насъ въ баню,“* хотя и были произнесены *громкимъ и грубымъ голосомъ,* но не заключали въ себѣ оскорбительныхъ выраженій и потому къ виновности подсудимаго слѣдовало примѣнить 96 ст. (74/194).

23) По дѣлу писаря Адамовича, признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ *настойчиво требовалъ отъ начальника своего выдать ему на руки наградныя деньги, когда же приказано было отвести его подъ арестъ*— онъ *произнесъ площадную брань,* — разъяснено, что дѣянія подсудимаго составляютъ не одно, а *два преступленія,* предусм. 96 ст. (73/201).

24) Точно также по дѣлу ряд. Мороза, который въ *пьяномъ видѣ подошелъ къ унтеръ-офицерамъ, хотѣлъ взять ихъ за сюртуки* и, обратясь къ одному со словами: *„ты мой дядька“ взялъ его за сюртукъ,* — Г. В. С. нашелъ, что дѣяніе это, какъ несовмѣстное съ воинскимъ чинопочитаніемъ, которое должно быть строго соблюдаемо и по отношенію къ начальникамъ изъ ниж. чиновъ, прямо подходитъ подъ 96 ст., причемъ нарушеніе подсудимымъ этого чинопочитанія, хотя бы одновременно, но *въ отношеніи двухъ лицъ, составляетъ* не одно, а *совокупность* двухъ *преступленій.* (73/227).

25) По дѣлу ряд. Санченко разъяснено, что дѣяніе его, заключающееся въ томъ, что онъ позволилъ себѣ *требовать* отъ Шт.-Ротм. Бобина, чтобы онъ отпустилъ находившуюся у него въ комнатѣ *женщину*, употребляя при этомъ выраженія „*дайте мнѣ мою сударку, мой рубль вашихъ ста рублей стоитъ*," по отсутствію въ этомъ поступкѣ оскорбительныхъ выраженій, ближе подходитъ подъ опредѣленіе 96, а не 97 ст. Уст. (75/78).

26) По дѣлу Подпоруч. Хрущева, признаннаго виновнымъ, между прочимъ, въ неоказаніи начальнику уваженія, которое заключалось въ томъ, что, будучи назначенъ начальникомъ караула на гауптвахту, онъ на *приказаніе дежурнаго по карауламъ* Поруч. Левошко вести караулъ отвѣчалъ: „*не важная птица, и самъ поведешь*," а по занятіи караула на гауптвахтѣ обращался съ Левошко фамильярно, относясь къ нему съ словомъ „*ты*," въ жалобѣ объяснено, что, въ виду товарищескихъ отношеній, слово „ты," сказанное подсудимымъ Поруч. Левошко, не должно быть признано за неуваженіе къ послѣднему. Г. В. С. нашелъ, что, по смыслу 129 §§ Уст. о сл. въ гарн., виновность подсудимаго вполнѣ подходитъ подъ 2 ч. 96 ст. (75/90).

27) Хотя военно-служащій обязанъ безпрекословно исполнять приказанія начальника, тѣмъ не менѣе *просьба о разрѣшеніи отсрочить исполненіе полученнаго приказанія* до другаго времени, сама по себѣ, не составляетъ неповиновенія, но, въ случаѣ неумѣстности такой просьбы, можетъ подвергать наказанію по 96 ст., какъ за нарушеніе должнаго начальнику уваженія. Поэтому, дѣяніе рядоваго, который, не отказываясь отъ исполненія даннаго ему приказанія, отвѣтилъ начальнику, приказавшему ему отправиться подъ арестъ, „*я нездоровъ и не могу идти сегодня подъ арестъ, позвольте мнѣ идти завтра*," не можетъ быть, при такихъ обстоятельствахъ, подведено подъ понятіе неповиновенія начальнику (75/118).

28) Фейерв. Русиновъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, на приказаніе батар. командира идти подъ арестъ въ темный карцеръ, *возразилъ*, что ему *не полагается идти подъ арестъ въ темный карцеръ*, когда же приказаніе было повторено, то онъ *сталъ просить прощенія*. Г. В. С. нашелъ, что, на основ. 3. п. 78 ст. XXIII, содержаніе въ темномъ карцерѣ установлено для усиленнаго ареста, которому, въ силу 15 ст. озн. книги, не подвергаются всѣ вообще унтеръ-офицеры. Въ виду этого, заявленіе подсудимаго, не соотвѣтствуя требованіямъ и условіямъ воин. службы и дисциплины, согласно 9 ст. той-же книги, составляетъ маловажный проступокъ по службѣ и не можетъ быть приравниваемо къ преступленію, предусмотр. 96 ст., такъ какъ заявленіе подсудимаго, хотя и выраженное не въ надлежащей формѣ, заключало въ себѣ лишь указаніе на принадлежащее ему по закону преимущество, которое было упущено изъ виду его начальниковъ (75/55).

29) По дѣлу фельдшера Годенюка, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, *на замѣчаніе офицера* объ арестованіи его за ношеніе неформен. одежды, онъ отвѣтилъ „*какъ вамъ угодно*" и затѣмъ *повернулся и сталъ уходить*, такъ какъ офицеръ въ это время началъ разговоръ съ другимъ лицомъ, разъяснено, что дѣяніе это, представляется лишь неумѣстнымъ проступкомъ со стороны подчиненнаго въ отношеніи къ начальнику, наказуемымъ по 9 ст. XXIII и не можетъ быть подведено подъ 2 ч. 96 ст., по отсутствію въ немъ существеннаго признака – намѣренія неоказать уваженія начальнику. (75/309).

30) Дѣяніе ниж. чиновъ, которое, по предварительному соглаше-

нію, *не отвѣтили на* обращенное къ нимъ *привѣтствіе ротн. командира,* выражая пренебреженіе къ лицу начальника и неоказаніе ему должнаго уваженія. ближе *подходитъ подъ 96 ст.* и не можетъ быть подведено подъ *111 ст.*, такъ какъ послѣдняя *предусматриваетъ лишь соглашеніе* между военно-служащими съ цѣлью противодѣйствовать начальнику, но *безъ приведенія въ исполненіе* этого соглашенія. — Примѣненіе же къ этому дѣянію *105 ст.*, предусматривающей неповиновеніе, *можетъ* имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, *еслибъ* въ отказѣ отвѣчать на привѣтствіе *выразилось упорство злой воли,* т. е. отказъ отвѣчать даже на *повторенное* начальникомъ *привѣтствіе* или намѣреніе противодѣйствовать его распоряженіямъ или побудить его къ исполненію какихъ либо требованій. (76/125; срав. п. 26 и 27 разъясн. ст. 105).

31) Дѣянія нижнихъ чиновъ, которые позволили себѣ въ присутствіи офицеровъ *сидѣть* въ ресторанѣ, *полуразвалясь* на стулѣ, причемъ на замѣчаніе Маіора о неприличіи такого поведенія и на вопросъ о мѣстѣ службы и фамиліи, одинъ изъ нихъ, сидя непочтительно, отвѣтилъ: *„это наше дѣло,“* подходятъ подъ 96 ст. (77/172).

32) Судъ призналъ *врем. отпуск.* рядоваго Нестругина виновнымъ въ томъ, что, *проходя* по улицѣ *въ форменной одеждѣ* и встрѣтя Прапорщика Перепелицина, *не вынулъ изо рта* папиросы, которую курилъ, и не отдалъ чести, а, будучи остановленъ Пропорщикомъ, на его вопросъ—отчего не отдалъ чести и курилъ, отвѣтилъ, не вынимая папиросы, что хотя онъ и въ формѣ, но развѣ онъ, Перепелицинъ, не видитъ у него нашивокъ, присвоенныхъ безсрочнаго отпускнымъ. Г. В. Судъ призналъ, что къ винѣ подсудимаго слѣдовало примѣнять 96 ст. и притомъ разъяснилъ, что въ законѣ *не опредѣлены признаки,* которыми *оскорбленіе* начальника *неприличнымъ дѣйствіемъ* отличается отъ *неоказанія* начальнику должнаго *уваженія, которое также можетъ проявиться въ дѣйствіяхъ* болѣе или менѣе неприличныхъ, и что нельзя было не обратить вниманія, что Нестругинъ находится въ отпуску и хотя обязанъ соблюдать правила чинопочитанія, нося форму, но что несоблюденіе имъ этихъ правилъ не могло имѣть того важнаго значенія, какое оно имѣетъ для находящихся на дѣйствительной службѣ и сверхъ того,— что подсудимый, отвѣчая офицеру, потому не вынулъ папиросу изо-рта, что считалъ себя, хотя и ошибочно, вправѣ, какъ временно отпускной, не подчиняться требованіямъ воин. дисциплины. (77/152).

33) По дѣлу ряд. Ивлева, признаго виновнымъ въ томъ, что получивъ отъ временно командовавшаго полкомъ Подполковника Мидина *приказаніе прекратить игру* на гармоніи и исполнивъ оное тотчасъ же, *отозвался, что Маіоръ,* у котораго онъ состоитъ въ услуженіи, *не воспрещаетъ* ему въ свое отсутствіе *играть на гармоніи,* что онъ *игрою никому безпокойства не дѣлаетъ и только приказанія своего барина исполняетъ,*—разъяснено, что означенное дѣяніе заключаетъ въ себѣ неумѣстное объясненіе того, что онъ игрою своею не нарушилъ приказанія Маіора и что, въ качествѣ деньщика этого офицера, онъ обязанъ будто бы исполнять только его приказанія, почему выраженія эти, обнаруживая въ Ивлевѣ *недостаточное пониманіе* правилъ *воинской подчиненности* и дисциплины, подходятъ подъ 96 ст. (77/179).

См. разъясн. ст. 97, 98 п. 9 и 10, 105 п. 21, 111 п. 1 и 2, 112 п. 2 Уст. и 282 Улож. и ст. 855 В. С. Уст. См. также разъясненія, помѣщенныя подъ 1 главою этого раздѣла объ *исполненіи служебныхъ обязанностей.*

97. За оскорбленіе начальника на словахъ, на письмѣ или

въ печати, или же неприличнымъ дѣйствіемъ, виновный подвергается:

разжалованію въ рядовые, или исключенію изъ службы, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до трехъ лѣтъ,—или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а когда сіе учинено во время исполненія начальникомъ обязанностей службы:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

1) Установившіеся въ общественномъ мнѣніи понятія о значеніи личныхъ обидъ не имѣютъ ничего общаго съ тѣми отношеніями, которыя установляются въ воен. службѣ между начальникомъ и подчиненнымъ и которыя обязываютъ послѣдняго не только къ исполненію общепринятыхъ условій вѣжливости, но и къ строгому соблюденію правилъ чинопочитанія, нарушеніе которыхъ подвергаетъ виновнаго наказанію какъ за умышленное оскорбленіе начальника; такъ какъ подъ понятіе проступковъ, предусм. Дисципл. Уставомъ, могутъ быть подведены лишь маловажные случаи несоблюденія подчиненнымъ относительно начальника должнаго уваженія или ослушанія ему, т. е. когда подчиненнымъ нарушены относительно начальника правила чинопочитанія, *по нерадѣнію и неосмотрительности.* Поэтому, хотя въ Уставѣ *не указаны признаки, которыми отличается оскорбленіе начальника отъ неоказанія ему уваженія,* тѣмъ не менѣе, *для оскорбленія начальника* на словахъ вовсе *не требуется произнесенія* собственно *бранныхъ словъ* и отнесеніе подобныхъ преступленій къ тому или другому роду нарушенія чинопочитанія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, по соображеніи ихъ съ условіями воен. службы и требованіями дисциплины. (69/7, 80, 70/5 и 46).

Согласно приведеннымъ выше соображеніямъ подъ понятіе преступленія, предусм. 97 ст., Г. В. Судъ подвелъ слѣдующіе случаи:

а) Рядовой, выйдя изъ фронта, сказалъ офицеру, отдававшему приказаніе предъ выстроившеюся командою: „Вы хотѣли отдать меня подъ судъ, а теперь я Васъ утоплю, пожалуюсь на Васъ Генералу.“ (73/142).

б) Фельдфебель, будучи въ нетрезвомъ видѣ, при объясненіи съ начальникомъ караула, не отдавалъ ему должной воинской чести и размахивалъ руками, а на замѣчаніе его, почему не держитъ руку у козырька, отвѣтилъ, что не обязанъ дѣлать этого потому, что онъ не его начальникъ, а затѣмъ, на замѣчаніе офицера, что арестуетъ его,

отвѣчалъ, что не можетъ его арестовать, такъ какъ у него есть свой начальникъ. (70/5).

в) Фельдшеръ, слыша распоряженіе Полк. Бракера объ арестованіи его, сказалъ: „помните Бракеръ, кто меня возьметъ — тому въ рожу дамъ.“ (71/20).

г) Унтеръ-офицеръ сказалъ своему рот. командиру: „мы находимъ Васъ совершенно безполезнымъ для насъ; позвольте мнѣ подать Вамъ докладную записку о томъ, что Вы своимъ командованіемъ препятствуете мнѣ въ точности нести службу.“ (72/20, 267).

д) Рядовой, получивъ замѣчаніе отъ Полковника за неотданіе чести, позволилъ себѣ, отойдя отъ него нѣсколько шаговъ, выразить свое раздраженіе тѣмъ, что плюнулъ въ сторону. (72/232).

е) Рядовой, при повѣркѣ вещей этапнымъ начальникомъ, по требованію послѣдняго, вынеся изъ каземата бывшія у него казенныя *вещи, бросилъ* ихъ *къ ногамъ* этого *офицера.* (73/53).

ж) Фейерверкеръ, замѣченный на улицѣ въ нетрезвомъ видѣ офицеромъ, на приказаніе послѣдняго идти впередъ — шелъ съ нимъ рядомъ и отвѣчалъ, что никакой офицеръ не имѣетъ права говорить ему ты. (69/7).

2) *Писарь* Какуринъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, получивъ проказаніе Подпор. Андреева о доставленіи ему приказовъ, онъ, размахивая руками, дерзкимъ голосомъ, отвѣтилъ: „*Васъ вѣдь здѣсь много*; въ полку полагается 48 офицеровъ и *всѣхъ* ихъ здѣсь *слушаться мнѣ не приходится*“, а на приказаніе этого офицера застегнуть мундиръ, держать руки смирно и исполнять что приказано, онъ дерзко, возвышеннымъ голосомъ, возразилъ: „*Ваше Благородіе, Вы забываетесь*, не извольте ругаться, вѣдь я потомственный дворянинъ, *чего вы ко мнѣ пристали, я Вамъ не долженъ, отстаньте*“ и затѣмъ, не выжидая приказанія Подпор. Андреева, *сѣлъ* на стулъ, *размахнувъ руками.* Г. В. Судъ нашелъ, что къ означ. виновности подсудимаго, какъ выражающей явное презрѣніе къ лицу начальника и составляющей оскорбленіе его словами и неприлич. дѣйствіемъ слѣдовало примѣнить не 96, а 2 ч. 97 ст. (75/233).

3) *Сотникъ* Косякинъ оказался виновнымъ въ томъ, что, находясь въ составѣ особо учрежденной, по распоряженію начальства, коммисіи, члены которой, за неимѣніемъ особаго помѣщенія, собирались для занятій въ квартирѣ подсудимаго, на предложеніе *старшаго члена коммисіи Есаула* Борисова перестать пить водку и продолжать занятія и затѣмъ вслѣдствіе приказанія его вѣстовому убрать со стола водку, сказалъ Борисову: „всякая сволочь смѣетъ распоряжаться на чужой квартирѣ“ и затѣмъ обозвалъ его бранными словами, когда же Есаулъ Борисовъ заявилъ, что онъ прекращаетъ занятія и ѣдетъ съ жалобой, то подсудимый отвѣтилъ: „ну и убирайся, мы и безъ тебя будемъ заниматься.“ Г. В. Судъ нашелъ, что означ. дѣяніе подходитъ подъ 2 ч. 97 ст. потому что, по смыслу 53 ст. XXIII, *старшій въ чинѣ* признается начальникомъ не только при случайныхъ встрѣчахъ отрядовъ или какихъ либо частей войскъ, но и во время всякаго совмѣстнаго отправленія службы при такихъ условіяхъ, когда взаимныя отношенія военно-служащихъ точнымъ образомъ не опредѣлены. (75/276).

4) По дѣлу маіора фонъ-Баха разъяснено, что помѣщенныя подсудимымъ въ рапортѣ на имя своего полков. командира выраженія: „не разобравъ какого рода былъ допросъ, Вы отрѣшили меня отъ командованія частью и, не давая мнѣ другую, тѣмъ самымъ подорвали мою слу-

жебную репутацію", заключаютъ въ себѣ не только обсужденіе правильности дѣйствій начальника, но вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ на явно пристрастныя и незаконныя распоряженія начальника, а помѣщенныя въ томъ-же рапортѣ слова: „злоупотребленія, найденныя капит. Гоппе, сдѣланы Вашимъ Высокоблагородіемъ," содержатъ даже прямое *обвиненіе начальника въ преступленіи*, а потому должны быть признаны оскорбительными для начальника. (75/183).

5) Кандидатъ на клас. долж. Павловъ, призпанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, встрѣтившись съ Поруч. Ковалевскимъ, не отдалъ ему воинс. чести, а на замѣчаніе почему не отдалъ чести и ходитъ по улицѣ въ пьяномъ видѣ, отвѣчалъ, что имѣетъ на то позволеніе и никто не смѣетъ его останавливать и говорить, что онъ пьянъ, причемъ говорилъ, что онъ будетъ жаловаться, что онъ этого не оставитъ и притомъ стоялъ въ непочтительномъ положеніи; на другой же день высказывалъ къ Поруч. Ковалевскому пренебреженіе, выразившееся улыбками и тѣлодвиженіями. Въ жалобѣ объяснено, что изложенныя въ приговорѣ обстоятельства, что Павловъ стоялъ предъ Ковалевскимъ непочтительно и выказывалъ тѣлодвиженіями пренебреженіе, прямо указываютъ на необходимость примѣненія къ этому дѣянію 96 ст. — Г. В. Судъ нашелъ, что къ преступленію подсудимаго отнесены судомъ не только *непочтительное положеніе и тѣлодвиженія*, выразившія пренебреженіе подсудимаго къ офицеру, но и *и произнесенныя* имъ притомъ *явно дерзкія слова*, которыя, *въ совокупности* съ означенными тѣлодвиженіями и улыбками, составляютъ не простое неоказаніе начальнику должнаго уваженія, а умышленное оскорбленіе его на словахъ и неприличнымъ дѣйствіемъ. (71/132).

6) Писарь Ливановъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что послѣ неумѣстныхъ отвѣтовъ Подполк. Гостынскому, на приказаніе послѣдняго идти подъ арестъ, сказалъ, что подъ арестъ не пойдетъ, потому что въ отставкѣ, прочемъ, бывъ вынужденъ Гостынскимъ идти подъ арестъ, отвѣчалъ ему, что подъ арестъ пойдетъ, но завтра же будетъ жаловаться мировому судьѣ, и затѣмъ обратился къ Гостынскому съ словами, высказанными съ ироніей и насмѣшкою, чтобы простилъ ему и не сажалъ въ карцеръ, потому что тамъ холодно и скверно. Г. В. Судъ нашелъ, что объясненія подсудимаго съ Подп. Гостынскимъ, если и не содержатъ въ себѣ прямого оскорбленія начальника на словахъ, то, по совокупности ихъ и *въ связи съ оказаннымъ подсудимымъ неповиновеніемъ, составляютъ неприличное дѣйствіе*, предусм. 97 ст. (71/177).

7) По дѣлу ряд. Вавренюка Г. В. Судъ нашелъ, что дѣянія, въ которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ, именно *употребленіе* имъ *при объясненіи съ Кап. Алексѣевымъ слова „ты"* и *произнесеніе въ отвѣтъ на замѣчаніе Поруч. Кончаловскаго словъ: „что мнѣ начальство и законы, ихъ всѣ можно бросить подъ плотъ," причемъ махалъ руками*, по важности нарушенія въ этомъ случаѣ воинс. чинопочитанія о дисциплины, требующихъ со стороны подчиненнаго особаго уваженія къ лицу начальника, *составляютъ оскорбленіе начальника*, а такъ какъ дѣянія эти совершены въ то время, когда офицеры обращались къ подсудимому, исполняя по отношенію къ нему свои служеб. обязанности, то означ. оскорбленія слѣдуетъ считать дѣяніями, предусм. *2 ч. 97 ст.* (71/216).

8) Слова, сказанныя ниж. чиномъ офицеру, арестовавшему его: „Капитанъ, вы отвѣтите за мое арестованіе, отправьте меня къ Подполковнику," ближе подходятъ подъ 97, чѣмъ подъ 96 ст. (76/197).

9) По дѣлу ряд. Кондратьева, признаннаго виновнымъ въ томъ,

что, слѣдуя за Подпоруч. Ровняковымъ, ведшимъ его на гауптвахту, когда они вышли изъ города, онъ, поровнявшись съ этимъ офицеромъ и *указывая на* близь находившееся *озеро*, по необдуманности сказалъ: „*теперь мы равны, пойдемъ прямо*,"—Г. В. С. нашелъ, что дѣяніе это, какъ заключающее *угрозу насильственнымъ дѣйствіемъ*, прямо подходитъ подъ понятіе объ оскорбленіи начальника, предусм. 97 ст. (74/17).

10) Подъ именемъ *дѣйствія въ высшей степени дерзскаго* должно преимущественно подразумѣвать такого рода дѣйствія, которыя *соединены съ насиліемъ или покушеніемъ* на него и насильственныя дѣйствія только для болѣе точнаго опредѣленія *названы* въ высшей степени дерзкими дѣйствіями. Поэтому подведены подъ 97, а не 98 ст. слѣдующіе случаи:

а) Ряд. Выжигинъ, *угрожалъ своимъ начальникамъ, что убьетъ ихъ*, если они войдутъ въ арестантскую, *причемъ держалъ руку на обрубкѣ*, служившемъ арестантамъ вмѣсто стула, такъ какъ подсудимый, угрожая, только держалъ руку на обрубкѣ, но не принялъ такое положеніе съ цѣлію употребить обрубокъ для исполненія своей угрозы. (72/21).

б) Поруч. Ланге на объявленіе своего полков. командира Полк. Шульца, что онъ арестуетъ его, Ланге, приказавъ писарю написать бумагу о своемъ арестованіи помимо полков. адъютанта, въ присутствіи многихъ офицеровъ и ниж. чиновъ, подойдя къ Шульцу съ этою бумагою, во время исполненія послѣднимъ служеб. обязанностей, сказалъ: „Полковникъ, подпишите;" а на замѣчаніе Шульца о неумѣстности подобныхъ поступковъ, обратился къ нему съ дерзкими словами и, схвативъ оставленную Шульцомъ на столѣ вышеозначенную бумагу, смялъ ее. (71/154).

в) Ряд. Колчинцевъ, когда пришедшій въ казарму для обыска Подпор. Янушевъ спросилъ его почему онъ не всталъ съ кровати, отвѣтилъ: „а ты зачѣмъ пришелъ, безъ ротн. командира не смѣешь производить обыскъ, взялъ-ли съ евреевъ залогъ, ишь большая птица, Прапорщикъ Янушевъ, всего только взводный командиръ, я не позволю дѣлать обыскъ," причемъ произносилъ площадную брань, когда же Подпор. Янушевъ, не выдержавъ оскорбленія, ударилъ Колчинцева по щекѣ и приказалъ арестовать его, то онъ сталъ еще больше бранить означ. офицера, сказалъ притомъ: „*я и самъ могу дать сдачи, не велика птица*." (76/216).

г) Ряд. Мелешовъ, когда воен. врачъ, осматривая больныхъ, не согласился на просьбу объ оставленіи его еще на нѣсколько дней въ госпиталѣ, находя его здровымъ, то *выбранилъ* его неприлич. словами *и показалъ* ему свой *дѣтородный членъ*, такъ какъ дѣяніе это не имѣетъ вовсе *угрожающаго* характера. (75/186).

11) По дѣлу унт.-офиц. Иванова, который *при объясненіи съ* Поруч. Яннау, *размахивая руками, неумышленно толкнулъ его въ грудь, разъяснено, что означенное въ 98 ст. въ высшей степени дерзкое дѣйствіе, какъ насильственное, необходимо предполагаетъ существованіе со стороны виновнаго преступнаго умысла*, который составляетъ одинъ изъ существенныхъ и постоянныхъ признаковъ всякаго преступленія, влекущаго уголов. наказаніе. Между тѣмъ подсудимый толкнулъ Яннау въ грудь неумышленно, а такое дѣйствіе ближе подходитъ подъ опредѣленіе 97 ст., предусм. оскорбленіе начальника неприлич. дѣйствіемъ. (71/89; см. разъясн. 98 ст. п. 8, 9 и 10).

12) Дѣяніе рядоваго, который, стоя во фронтѣ, въ ожиданіи ученія, когда его отдѣленный унт.-офицеръ подошелъ къ нему поправить

дурно надѣтую имъ шинель, съ раздраженіемъ, но *безъ умысла ударить или толкнуть* этого унт.-офицера, *отвелъ своею рукою* его *руку*, Г. В. Судъ отнесъ подъ понятіе неприличнаго противъ начальника дѣйствія, предусмотр. 97 ст. и не нашелъ возможнымъ примѣнить 98 ст. къ этому дѣянію, по отсутствію въ немъ насилія или покушенія на него противъ личности начальника. (76/302).

13) Для примѣненія 97 и 98 ст. вовсе не требуется, чтобы *поводомъ* къ совершенію преступленій, означ. въ этихъ статьяхъ, послужили обстоятельства, *касающіяся службы*, такъ какъ, согласно 2 ст. Дисц. Устава, чинопочитаніе обязываетъ младшаго оказывать начальнику должное уваженіе, какъ на службѣ, такъ и внѣ службы; въ случаяхъ же совершенія этихъ преступленій при исполненіи обязанностей службы, наказаніе опредѣляется болѣе строгое. (73/110).

См. разъясн. ст. 96, 98 пп. 8, 10, 105 п. 21, 112 п. 2, 855 ст. В. Суд. Уст., а также разъясненія, помѣщенныя подъ 1 главою этого раздѣла объ исполн. служеб. обязанностей.

Въ отмѣну правилъ, объявленныхъ въ приказѣ по воен. вѣд. отъ 3 Дек. 1871 г. № 371, Высочайше повелѣно:

Впредь до устройства в. тюремъ и преобразованія учрежденій для содержанія ссыльно — каторжныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый ниж. чинъ осмѣлится произнести оскорбительныя выраженія противъ присутствія полк. суда, или одного изъ членовъ онаго, или дозволитъ себѣ неприличное и дерзкое съ ними обращеніе, судъ, по удаленіи подсудимаго, на основ. ст. 103 XXIV С. В. П. 1869 г., изъ присутствія, постановляетъ приговоръ по обвиненіямъ, за которыя онъ преданъ суду и по утвержденіи приговора Полк. Командиромъ, приводитъ оный въ исполненіе и затѣмъ уже представляетъ по начальству, для зависящаго распоряженія о преслѣдованіи виновнаго за нанесенное суду оскорбленіе, по 2 ч. 282 ст. Улож., въ установленномъ судеб. порядкѣ и съ соблюденіемъ относительно самаго наказанія правила, указаннаго ниже. Если же подобное преступленіе совершено будетъ подсудимымъ ниж. чиномъ противъ присутствія в. окр. суда, одного изъ членовъ онаго или лица в. прокурорскаго надзора, то судъ, по удаленіи преступника изъ присутствія, немедленно постановляетъ приговоръ по существу какъ прежняго, такъ и вновь совершеннаго имъ преступленія по правиламъ о наказаніи по совокупности преступленій и, когда при этомъ подсудимый не будетъ подлежать ссылкѣ въ каторж. работы, — присуждаетъ его къ слѣдующему по закону наказанію, съ присовокупленіемъ къ оному продварительнаго одиночнаго заключенія въ воен. исправ. ротахъ прежняго устройства, на срокъ отъ 1 до 3 лѣтъ. Правила эти распространить и на дѣла по означеннымъ выше преступленіямъ, не получившія еще окончательнаго разрѣшенія. (Прик. по воен. вѣд. 1876 г. № 102).

Изданіе этого закона вызвано слѣдующими соображеніями: ниж. чины, для освобожденія себя отъ тѣлеснаго наказанія, произносятъ еще прежде постановленія надъ ними приговора оскорбительныя слова противъ присутствія полк. суда и тѣмъ вызываютъ необходимость назначенія новаго суда и опредѣленія имъ наказанія хотя и болѣе строгаго, но неимѣющаго того позорнаго характера, какъ тѣлесное наказаніе. Для устраненія этого признано необходимымъ, не смотря на новое обвиненіе, приводить приговоръ о подсудимомъ въ исполненіе, а потомъ уже

предавать его вновь суду. Но подобное правило непримѣнимо къ случаямъ оскорбленія в. окруж. суда и отступленіе отъ общаго закона о сужденіи виновныхъ по совокупности преступленій не достигало бы желаемой цѣли, такъ какъ при одномъ осужденіи обвиняемаго въ воен. испр. роты и преданіи, затѣмъ, его вновь суду, для присужденія къ уголов. наказанію за оскорбленіе судебнаго присутствія, преступники будутъ достигать желаемой цѣли — освободиться отъ содержанія въ воен.-испр. ротахъ и быть сосланными на поселеніе или въ каторж. работу. Поэтому и въ виду того, что въ воен. вѣдомствѣ уже были принимаемы особыя мѣры наказаній арестантовъ воен. испр. ротъ, совершающихъ преступленія съ цѣлью быть сосланными въ каторж. работу, причемъ арестанты эти были подвергаемы одиноч. заключенію, — признано полезнымъ примѣнить эту мѣру взысканія и къ случаямъ оскорбленія ниж. чинами присутствія в. окруж. судовъ. Но такъ какъ означенныя преступленія совершаются въ полк. судахъ за невозведеніемъ еще воен. тюремъ, а в. окруж. судахъ — за неустройствомъ каторж. работъ, которыя, при настоящемъ ихъ положеніи, потеряли устрашающее значеніе для ниж. чиновъ, предпочитающихъ ихъ строгому и правильному порядку, установленному въ воен. испр. ротахъ, то новый законъ изданъ только въ видѣ временной мѣры, впредь до устройства воен. тюремъ и правильной организаціи учрежденій для ссыльно-каторжныхъ. (Изъ дѣлъ Глав. Воен.-Суд. Управленія).

Приказъ этотъ разъясненъ слѣдующими рѣшеніями Г. В. Суда:

1) По дѣлу ряд. Волкова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, при разсмотрѣніи о немъ дѣла въ полк. судѣ, по объявленіи ему резолюціи, произнесъ слова, выражающія явное неуваженіе къ суду и оскорбленіе его членовъ, Г. В. Судъ нашелъ, что *особый законъ, объявленный въ приказѣ* по воен. вѣдом. 71/371, *въ силу котораго установленъ особый родъ наказанія для ниж. чиновъ, виновныхъ въ оскорбленіи присутствій военно-судеб. мѣстъ,* долженъ относиться и къ случаямъ оскорбленія полк. суда, такъ какъ законъ одинаково ограждаетъ неприкосновенность достоинства воен. суда вообще. (72/135).

2) Ряд. Кучугинъ, будучи приведенъ въ присутствіе полк. суда и по прочтеніи ему приказа о преданіи его суду, произнесъ, возвышая голосъ: „да я, гг. судьи, вовсе не желаю судиться этимъ судомъ и показывать ничего не буду, пускай меня предаютъ окружному суду, а этотъ судъ несправедливый, незаконный“; затѣмъ, по объявленіи ему приговора о наказаніи его розгами, на вопросъ Предсѣдателя: — доволенъ-ли онъ рѣшеніемъ суда, рѣзко воскликнулъ, размахнувъ руками: „чѣмъ, розгами то? никогда!“; когда же ему объяснили, что онъ можетъ обжаловать рѣшеніе суда, то Кучугинъ сказалъ: „что жаловаться, я лучше себя подведу къ разстрѣлу, если придутъ меня сѣчь.“ Г. В. Судъ нашелъ, что изложенныя выраженія, отнесенныя подсудимымъ къ *присутствію полк. суда,* въ которыхъ онъ называетъ послѣдній *несправедливымъ и незаконнымъ,* прямо подходятъ подъ понятіе оскорбленія полк. суда, предусмотрѣннаго въ приказѣ по воен. вѣд. (73/236).

3) Ряд. Богдашевъ при объявленіи ему приговора полковаго суда *съ дерзостью* заявилъ, что онъ *въ поведеніи не исправится и служить не будетъ.* Прокуроръ въ своемъ представленіи объяснилъ, что дѣяніе Богдашева заключаетъ въ себѣ неповиновеніе и неоказаніе должнаго уваженія суду и что прик. 76/102 объ оскорбленіи суда въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть примѣненія. Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ законѣ не указаны въ точности признаки, которыми отличается оскорбле-

вія начальника на словахъ отъ неоказанія ему уваженія, п полк. судъ, даже въ случаѣ сомнѣнія въ точномъ свойствѣ дѣянія Богдашева, имѣлъ основаніе руководствоваться означ. приказомъ и постановить приговоръ по прежде возникшимъ обвиненіямъ. (78/102).

4) По дѣлу ряд. Быстракова разъяснено, что, согласно приказу по воен. вѣд. 71/371, *срокъ* содержанія въ *одиноч. заключеніи долженъ соотвѣтствовать сроку,* на который осужденный отданъ въ военно-испр. роты, если только виновный по другимъ обвиненіямъ подлежитъ наказаніямъ менѣе строгимъ, нежели отсылка въ военно-испр. роты, такъ какъ содержаніе въ карцерѣ входитъ въ этомъ случаѣ въ составъ наказанія, а не составляетъ самостоятельнаго взысканія. Поэтому судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ оскорбленіи присутствія полк. суда и другихъ менѣе важныхъ преступленіяхъ и приговоравъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты на три года, обязанъ былъ опредѣлить ему содержаніе въ одиноч. заключеніи на тотъ же срокъ. (73/266).

См. разъясн. 282 ст. Улож.

98. За нанесеніе начальнику удара, или поднятіе на него съ такимъ же намѣреніемъ руки или оружія, а также за всякаго рода насильственное, или въ высшей степени дерзкое противъ него дѣйствіе, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ,

или на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ;

а когда сіе учинено во время исполненія начальникомъ обязанностей службы, или когда вмѣстѣ съ оскорбленіемъ были причинены тяжелыя раны, или тяжкіе побои или увѣчье, или послѣдовала смерть, хотя и безъ умысла на убійство, то виновный подвергается:

а) въ мирное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока или на время отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ;

б) въ военное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни растрѣляніемъ.

Во второй половинѣ этой статьи по прежней ея редакціи (107 ст. Уст. 1869 г.), въ числѣ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину и наказаніе за дерзкія и насильственныя дѣйствія противъ начальника, указаны были раны или увѣчіе, или смерть, *но безъ умысла* на убійство. Имѣя въ виду, что, на основаніи 1533 ст. Улож., нанесеніе тяжкихъ побоевъ подвергаетъ виновнаго болѣе строгому наказанію, чѣмъ причиненіе легкихъ ранъ, какъ это и было разъяснено рѣшен. Г. В. Суда 72/53, къ числу приведенныхъ обстоятельствъ, отнесено только нанесеніе тяжкихъ побоевъ и *тяжелыхъ* ранъ, такъ какъ могутъ быть раны, до такой степени ничтожныя, что не могутъ составлять увеличивающаго вину обстоятельства въ преступленіи столь важномъ, какъ поднятіе на начальника руки или оружія. — Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что прежняя редакція этой статьи, въ словахъ: „но безъ умысла на убійство,“ — на практикѣ подавала поводъ къ неправильному объясненію смысла этой статьи, такъ что нанесеніе начальнику смертельныхъ

ранъ съ умысломъ на *убійство* нѣкоторые не подводили подъ дѣйствіе этой статьи, признано необходимымъ означен. слова замѣнить словами: „хотя и безъ умысла на убійство." (Закл. Г. В. Прокурора стр. 46 — 47 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

---

1) Судъ, признавъ ряд. Богданова, преданнаго воен. суду по законамъ воен. времени, — виновнымъ въ *покушеніи на убійство своего начальника*, Подпор. Сохонина, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, остановленномъ по независящимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, и принимая во вниманіе увелич. вину его обстоятельство — большую обдуманность въ его дѣйствіяхъ, на основаніи ст. 279 Уст., 114 и 1 п. 129 Улож., приговорилъ его къ ссылкѣ въ каторж. раб. на 20 л. Г. В. Судъ нашелъ, что наши в. уголов. законы, установляя наказанія за оскорбленія подчиненнымъ начальника, нигдѣ не указываютъ на то, чтобы преступленіе это не было вмѣняемо въ вину, если въ мѣстѣ съ нанесеніемъ оскорбленія виновный имѣлъ въ виду другую болѣе преступную цѣль. Напротивъ того, по 129 ст. Улож., обязательной и для воен. судовъ, вина совершившаго преступленіе и мѣра наказанія увеличиваются, чѣмъ болѣе противозаконны и безнравственны были побужденія его къ совершенію преступленія и чѣмъ болѣе имъ нарушено особыхъ личныхъ обязанностей въ отношеніи къ лицамъ, противъ которыхъ оно предпринято. Въ виду подобныхъ правилъ, основанія, принятыя судомъ при рѣшеніи дѣла, оказываются совершенно несогласными съ точнымъ разумомъ законовъ, въ особенности же въ примѣненіи ихъ къ воен. службѣ, гдѣ *всякое насильственное дѣйствіе подчиненнаго противъ начальника, независимо отъ цѣли, съ которою оно совершено, совмѣщаетъ въ себѣ нарушеніе чинопочитанія и воен. дисциплины*. Вслѣдствіе сего, судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи Сухонину ударовъ и причиненіи ранъ обязанъ былъ премѣнить къ нему 98 ст. Уст. и приговорить его къ смертной казни разстрѣляніемъ. (69/34, срав. разъясн. 101 ст. п. 8 и 9).

2) По приведеннымъ выше соображеніямъ Г. В Судъ нашелъ, что къ виновности подсудимаго, который *ударами* безмѣна *причинилъ начальнику раны и увѣчья,* слѣдуетъ примѣнить *98 ст.* Уст., какъ опредѣляющую болѣе строгое наказаніе, чѣмъ то, которому онъ могъ подлежать за покушеніе на умышленное убійство по 114 и 1451 ст. Улож. (74/124, 71/42 и 189).

3) Точно также къ виновности ниж. чиновъ, которые во время содержанія на гауптвахтѣ оскорбили бранными словами старшаго караульнаго унтеръ-офицера, нанесли ему побои по лицу, а потомъ, разломавъ печь и разбивъ окно, начали бросать въ караульныхъ ниж. чиновъ кирпичами и нанесли многимъ ушибы; *когда* же вслѣдъ затѣмъ *была прислана* въ помощь караулу *команда, подъ начальствомъ офицера,* они, не смотря на его приказаніе усмириться, *продолжали нападеніе* какъ на караульныхъ, такъ и на высланную команду, произнося бранныя слова, относившіеся не только къ ниж. чинамъ, но и къ офицеру, и *угрожая, что убьютъ* того, кто первый подойдетъ къ нимъ, — слѣдовало примѣнить *2 ч. 98 ст.,* какъ подвергающую виновныхъ болѣе строгому наказанію, чѣмъ то, которое опредѣлено въ 107 ст. за *вооруженное сопротивленіе,* потому что преступныя дѣйствія подсудимыхъ и угрозы равномѣрно относились какъ къ ниж. чинамъ команды, такъ и къ начальствовавшему надъ нею офицеру, вслѣдствіе чего должны быть разсматриваемы не только какъ вооруженное сопротивленіе ниж. чинамъ,

но и какъ *насильственное дѣйствіе противъ офицера*, во время исполненія обязанностей службы, (72/88).

4) Въ протестѣ по дѣлу ряд. Лимонова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что *когда* дежурный по ротѣ капральный *ефрейторъ* Краевъ *повелъ* его пьянаго *въ карцеръ*, то онъ, *сопротивляясь* Краеву, *толкнулъ его кулакомъ въ грудь и ударилъ въ лицо*,— обяснено, что дѣяніе подсудимаго, какъ выражающее внѣшнее проявленіе преступной рѣшимости противодѣйствовать распоряженію начальника, —по признакамъ своимъ, составляетъ на простое оскорбленіе дѣйствіемъ начальника, а сопротивленіе исполненію распоряженій начальника. Г. В. С. нашелъ, что такъ какъ въ данномъ случаѣ ряд. Лимоновъ не получалъ никакого приказанія ни лично отъ ефрейтора Краева, ни чрезъ его посредство, но былъ веденъ въ карцеръ и въ это время ударилъ и толкнулъ Краева, то такое дѣяніе подсудимаго *не заключаетъ въ себѣ* признаковъ *неповиновенія и сопротивленія* и правильно отнесено судомъ подъ *98* и 101 ст. (74/56).

5) Г. В. Судомъ подведены подъ 98 ст. Уст. слѣдующія дѣянія:

а) Деньщика *Жачька*, признаннаго виновнымъ въ томъ, что на приказаніе Поруч. Костенецкаго идти подъ арестъ, онъ отвѣчалъ, что не пойдетъ, а когда, затѣмъ, Костенецкій вошелъ въ комнату, въ которой былъ запертъ Жачекъ, то послѣдній, *поднявъ руку къ верху съ сжатымъ кулакомъ сказалъ: „попаду я тебя въ свои руки“, и произносилъ* при этомъ *бранныя слова*, относя то и другое къ Костенецкому;— такъ какъ преступленіе подсудимаго, состоящее въ поднятіи кулака и въ произнесеніи при томъ угрозы, по важности нарушенія дисциплины, должно быть признаваемо *въ высшей степени дерзкимъ дѣйствіемъ* противъ начальника. (70/24).

б) Ряд. *Дудина*, который произносилъ бранныя слова противъ унтеръ-офицера и схватилъ его за воротникъ, но безъ намѣренія нанести ударъ;— такъ какъ 101 (лит. в) и 98 ст., предусматриваютъ не только поднятіе руки на начальника, съ намѣреніемъ нанести ударъ, но и всякое въ высшей степени дерзкое противъ него дѣйствіе, а такимъ дѣйствіемъ должно быть признано *взятіе за воротникъ своего унтеръ офицера*, что, по характеру преступной рѣшимости, *равносильно поднятію руки на начальника съ намѣреніемъ нанести ударъ или даже самому нанесенію удара.* (70/35).

в) Ряд. *Пущина*, оказавшагося виновнымъ въ томъ, что *оттолкнулъ* фельдфебеля, когда тотъ хотѣлъ удержать его отъ выхода изъ казармы. (70/114).

г) Барабанщика *Величко*, который, оказавъ неуваженіе своему унт.-офицеру и послѣ, напоминанія ему о долгѣ воинс. чинопочитанія и подчиненности, *произнося бранныя слова*, позволилъ себѣ *схватить* его *за волосы.* (70/161).

д) Рядоваго, который, оскорбивъ площадными словами офицера и отбѣжавъ отъ него, *засучилъ рукава, сжалъ кулаки* и произнесъ, обращаясь къ офицеру: „ну, теперь *подходи*, если я не сорву съ тебя эполеты.“ (76/105).

е) Ниж. чина, который, содержась въ воен. тюрьмѣ и будучи недоволенъ пищею, *выплеснулъ чашку со щами въ лицо* Помощника Начальника тюрьмы, сказавъ „ѣшь самъ.“ (76/50).

6) По дѣламъ: а) ряд. Ефимова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что *когда унт.-офиц. одной съ нимъ роты Безенкинъ*, бывшій въ нетрезвомъ видѣ, *сталъ наносить ему удары, то онъ, не ограничиваясь защи-*

тою себя, толкнулъ его (71/162); и б) рядов. Артемьева, который, *упавъ на нары, вслѣдствіе ударовъ, наносимыхъ ему и. д. фельдфебеля, и опасаясь продолженія побоевъ, оттолкнулъ* его ногою, — разъяснено, что въ обоихъ этихъ случаяхъ неправильно признано судомъ оскорбленіе начальника неприлич. дѣйствіемъ, такъ какъ въ дѣяніяхъ подсудимыхъ заключаются признаки насильственныхъ противъ начальника дѣйствій, предусм. 98 ст. (71/207).

7) По дѣлу ряд. Пушкина, который *находясь подъ стражею* въ тюремномъ замкѣ, *бросился* на вошедшаго въ камеру *начальника караула* Прапор. Антоновскаго, *схватился за его саблю и хотѣлъ вытащить ее изъ ноженъ*, но не успѣлъ въ томъ потому, что былъ удержанъ караульнымъ унт.-офиц., — разъяснено, что дѣйствіе это, заключая въ себѣ явное насиліе и дерзость въ высшей степени противъ начальника, вполнѣ соотвѣтствуетъ 98 ст. (71/222).

8) Судъ, признавъ ряд. Яхонова виновнымъ въ томъ, что когда унт.-офиц. Нехорошевъ толкалъ и удерживалъ его въ палаткѣ, онъ, вырываясь съ намѣреніемъ уйти изъ палатки, неумышленно толкнулъ Нехорошева въ грудь, нашелъ, что, по разъясненію Г. В. Суда въ рѣшеніи 71/89, означенное дѣяніе составляетъ предусмотрѣнное въ 97 ст. оскорбленіе неприлич. дѣйствіемъ, такъ какъ подсудимый ударилъ въ грудь Нехорошева безъ преступнаго умысла совершить насильственное противъ него дѣйствіе, а случайно. Г. В. С. разъяснилъ, что приводимымъ выше рѣшеніемъ (71/89) преступленіе ниж. чина, неумышленно толкнувшаго въ грудь офицера, отнесено къ оскорбленію начальника, предусмотрѣнному въ 97 ст., потому, что, при объясненіи съ этимъ офицеромъ, онъ, обращаясь къ послѣднему съ дерзкими и оскорбительными словами, *толкнулъ* его при этомъ *въ грудь* хотя и *неумышленно*, однако же вслѣдствіе того, *что размахивалъ руками, слѣдовательно допустилъ явное нарушеніе своихъ служебныхъ обязанностей.* Изъ этого видно, что рѣшеніе это не могло служить суду основаніемъ къ тому, чтобы признать оскорбленіемъ начальника одно то дѣйствіе подсудимаго Яхонова, что онъ толкнулъ въ грудь унт.-офиц. Нехорошева неумышленно, напротивъ, дѣяніе это, какъ случайное, за силою 68 ст. Уст., само по себѣ не могло быть вмѣнено ему въ вину. Но, съ другой стороны, дѣяніе подсудимаго Яхонова, выразившееся въ томъ, что онъ вырывался отъ унт.-офиц. Нехорошева съ намѣреніемъ уйти изъ палатки, когда тотъ удерживалъ его въ ней, составляетъ во всякомъ случаѣ нарушеніе требованій чинопочитанія и подчиненности. Для опредѣленія же подъ какую изъ статей закона, должно быть отнесено это дѣяніе, необходимо имѣть въ виду болѣе подробныя свѣдѣнія о тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ оно обнаружилось;—по неизложенію же въ приговорѣ этихъ обстоятельствъ, невозможно судить и о правильности протеста прокурора, полагающаго примѣнить 98 ст. (72/25).

9) Примѣненіе 98 ст. не обусловливается цѣлью, которую имѣетъ подсудимый при совершеніи преступленія, поэтому къ дѣянію рядоваго, нанесшаго лопатою по плечу ефрейтору, которому былъ подчиненъ, ударъ *въ шутку, т. е. не случайно, а умышленно,* слѣдуетъ подвести не лит. *а*, а лит. *в*, 101 ст. (75/113).

10) Въ другомъ однако рѣшеніи, по дѣлу арестанта Кузьмина, который, по отобраніи у него дежур. унтеръ-офицеромъ, при обыскѣ, кисета съ табакомъ, не желая воспрепятствовать обыску, *но изъ шутки,* оборвалъ бичевку отъ кисета, бывшаго въ рукахъ означ. унтеръ-офицера, — Г. В. Судъ разъяснилъ, что, за отсутствіемъ въ дѣяніи подсу-

димаго насилія противъ личности начальника и тѣхъ признаковъ, которыми обусловливается въ высшей степени дерзкое противъ него дѣйствіе, къ виновности подсудимаго ближе подходитъ 96 и лит. а 101 ст. (75/114; срав. съ 11 и 12 разъясп. ст. 97).

11) Судъ, признавъ ряд. Накоскина виновнымъ въ сопротивленіи отводившимъ его, по приказанію ротнаго командира, подъ арестъ ряд. Литовченко и унт.-офиц. Порисоцкому, причемъ первому изъ нихъ онъ разорвалъ полушубукъ, а второму *укусилъ до крови палецъ*, — нашелъ, что сопротивленіе подсудимаго подходитъ -подъ 106 ст., а укушеніе пальца у унт.-офицера составляетъ насильственное противъ него дѣйствіе, предусмотрѣнное въ 98 ст. Устава. Въ жалобѣ объяснено, что укушеніе подсудимымъ пальца у унт.-офицера, при отводѣ его послѣднимъ, составляетъ не самостоятельное преступленіе, а одинъ изъ признаковъ сопротивленія. — Г. В. С. разъяснилъ, что подсудимый *не только сопротивлялся* отводившимъ его, по приказанію роти. командира, подъ арестъ, *но при этомъ и укусилъ* Порисоцкому до крови *палецъ*, слѣдовательно совершилъ два отдѣльныя преступленія предусмотрѣнныя каждое особыми статьями. (72/46).

12) По дѣлу арсенальнаго мастероваго Свидзинскаго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ, вмѣстѣ со своими товарищами, бросившись на сотника Козловцева и поваливъ его на землю, наносилъ ему удары въ голову и билъ его головою о землю, чѣмъ и причинилъ ему тяжкіе побои, Г. В. С. разъяснилъ, что судъ обязанъ былъ примѣнить къ подсудимому 2, а не 1 часть 98 ст., въ которой предусм. лишь поднятіе на начальника руки или оружія, или нанесенія ему удара, или другое какое либо насильственное дѣйствіе, не заключающее въ себѣ такихъ *истязаній и мученій*, какимъ подвергнутъ былъ Козловцевъ. (72/53, 105 и 182).

13) Судъ, признавъ ряд. Николаева виновнымъ въ томъ, что когда унт.-офиц. одной съ нимъ команды Майденко, встрѣтивъ его на дорогѣ въ нетрезвомъ видѣ и взявъ за спину, приказалъ ему идти въ казарму, Николаевъ, вывернувшись отъ Майденко, нанесъ ему два удара по лицу, —отнесъ это дѣяніе къ понятію о явномъ неповиновеніи противъ своего унтеръ-офицера. Г. В. Судъ нашелъ, что такъ какъ Николаевъ *не заявлялъ о намѣреніи своемъ не исполнить приказаніе* унт.-офиц. Майденко, *а нанесъ* ему *два удара по лицу*, то къ виновности его слѣдовало примѣнить 98, 101 и 103 ст. Уст. (72/172).

14) По дѣлу ряд. Федорова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что когда Прап. Исаевъ, по поводу произведеннаго подсудимымъ буйства, подошелъ къ нему и, спросивъ его фамилію, приказалъ идти въ казарму, то онъ не далъ отвѣта, *приказанія не исполнилъ*, *но*, *подбѣжавъ* къ Исаеву *въ разстегнутомъ мундирѣ и махая руками предъ самымъ его лицомъ, закричалъ: „я уже приговоренъ въ арестантскія роты, такъ тебѣ чего еще надо, я не пойду въ казарму,“ причемъ произносилъ площадную брань, а потомъ, набравъ камней въ карманы* и снова подойдя къ Исаеву, *закричалъ: „я сказалъ тебѣ, что не пойду въ казарму, ты чего еще хочешь“ и при этомъ показалъ ему дѣтородный членъ, сказавъ: „не хочешь ли?“* разъяснено, что дѣянія эти, если и не заключаютъ въ себѣ дѣйствія въ собственномъ смыслѣ насильственнаго, то во всякомъ случаѣ вполнѣ подходятъ подъ опредѣленіе въ высшей степени дерзкаго дѣйствія, предусмотрѣннаго въ 98 ст. (72/141).

15) Ряд. Крахмаль ночью остановилъ тарантасъ, въ которомъ ѣхалъ Адъютантъ Байковъ, когда-же послѣдній показалъ Крахмалю,

ставшему впереди экипажа съ крикомъ „кто ѣдетъ,“ свои офицерскіе погоны и аксельбанты и сказалъ ему, чтобы онъ не буйствовалъ предъ офицеромъ и ушелъ бы выспаться, если пьянъ, то Крахмаль не только не обратилъ на это вниманія, но сталъ еще кричать, что не пуститъ далѣе ѣхать, а затѣмъ, по выходѣ Кап. Байкова изъ экипажа въ станицу за казаками, самъ залѣзъ въ экипажъ и оставался въ ономъ до возвращенія Байкова съ казаками, по взятіи же его и по приводѣ на почтовую станцію, онъ на разспросы этого офицера отвѣчалъ, что ничего не знаетъ, а на приказаніе послѣдняго связать его и отправить къ станичному атаману, закричалъ: „Капитанъ, не имѣете на то права.“ Г. В. Судъ разъяснилъ, что такого рода поступки подсудимаго, если и совершены имъ безъ прямого умысла оскорбить начальника насильственнымъ или въ высшей степени дерзкимъ дѣйствіемъ, тѣмъ не менѣе, разсматривая въ совокупности оныхъ и *въ связи* съ произведеннымъ имъ въ присутствіи Кап. Байкова *буйствомъ и остановкою экипажа*, должны быть признаны тягчайшимъ нарушеніемъ чинопочитанія и воен. дисциплины, предусм. 98 ст. (74/160).

16) Къ нижнему чину, который, оказывалъ офицеру неповиновеніе, сопротивляясь исполненію его приказаній и оскорбляя его бранными словами, дозволилъ себѣ *обращаться* съ нимъ *фамильярно и трогать* его *за руки и плечи*, когда же офицеръ сталъ удаляться, то снова произносилъ брань и *угрожалъ побить* офицера, — слѣдуетъ примѣнить 98 ст., такъ какъ означенные поступки, если и не содержатъ въ себѣ прямаго оскорбленія начальника насильственнымъ или въ высшей степени дерзкимъ дѣйствіемъ, тѣмъ не менѣе, разсматриваемые *въ совокупности и въ связи* съ оказаннымъ *неповиновеніемъ* и *сопротивленіемъ*, составляютъ тягчайшее нарушеніе воен. дисциплины (76/102).

17) Дѣяніе рядоваго, который, при исполненіи надъ нимъ тѣлеснаго наказанія, *бросился* на наблюдавшаго за этимъ офицера, съ цѣлью *вырвать* у него *конфирмацію*, отчего однако былъ удержанъ, составляетъ въ высшей степени дерзкое дѣйствіе, подъ которымъ слѣдуетъ понимать не только насиліе, но и всякое покушеніе ни насиліе противъ начальника. (75/69).

18) Судъ, признавъ казака Иванова виновнымъ въ томъ, что онъ *замахнулся кинжаломъ* на своего вахмистра Живцова, и затѣмъ *бросилъ этотъ кинжалъ* по направленію къ Живцову, непопавъ въ послѣдняго лишь потому, что кинжалъ упалъ немного въ сторону, — нашелъ, что дѣяніе это составляетъ оскорбленіе начальника неприлич. дѣйствіемъ, такъ какъ подсудимый дѣйствовалъ лишь съ цѣлью устрашенія вахмистра и притомъ угроза эта была сдѣлана совершенно пьянымъ человѣкомъ, желавшимъ показать себя молодцомъ, лихимъ казакомъ и несознающимъ дерзость своего поступка. Г. В. Судъ разъяснилъ, что къ означ. дѣянію, въ которомъ проявилось не только покушеніе на насиліе противъ начальника, но и, независимо отъ этой цѣли, въ высшей степени дерзкое дѣйствіе, судъ обязанъ былъ примѣнить 98 ст. Вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая изъ приговора, что въ немъ помѣщены соображенія совершенно несвойственныя понятіямъ о значеніи воен. дисциплины и обнаруживающія въ предсѣдательствовавшемъ по этому дѣлу въ судѣ неточное пониманіе обязанностей воен. службы, Г. В. Судъ опредѣлилъ обстоятельство это разсмотрѣть въ порядкѣ, указанномъ 170—198 ст. XXIV. (75/190).

См. разъясн. ст. 71 п. 1, 99 п. 16 и 32, 97 п. 1 лит. *д* и *е*, п. 9—10, 101 п. 8 и 9, 106 п. 12 Уст. и 855 ст. Воен. Суд. Уст., а также помѣщен-

ныя подъ I главою этого раздѣла разъясненіе объ *исполненіи служебныхъ обязанностей.*

99. За вызовъ начальника на поединокъ по дѣлу, касающемуся службы, виновный подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, или разжалованію въ рядовые.

Начальникъ, принявшій вызовъ, подлежитъ тому же наказанію, какъ и сдѣлавшій ему вызовъ.

Буде вслѣдствіе вызова поединокъ состоялся, то наказаніе опредѣляется на основаніи правилъ о совокупности преступленій.

Въ Уставѣ 1869 г. (ст. 108) опредѣлены были наказанія за вызовъ начальника на поединокъ, какъ по дѣламъ, касающимся службы, такъ и по тѣмъ, которыя къ службѣ не относятся. Имѣя въ виду, что по германскому Воинскому Уставу о Наказаніяхъ особое наказаніе за вызовъ начальника на поединокъ опредѣляется лишь въ томъ случаѣ, если вызовъ послѣдовалъ по дѣламъ, касающимся службы, и принимая во вниманіе, что главная часть германскихъ войскъ — прусская армія, безспорно достигла возможнаго совершенства въ отношеніи дисциплины, признано полезнымъ означенное правило заимствовать изъ германскаго устава. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 47 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

100. Младшіе за оскорбленіе старшихъ подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшихъ 96, 97, 98 и 99 статьяхъ за оскорбленіе начальника, но всегда одною, двумя или тремя степенями ниже.

Въ настоящемъ случаѣ младшими признаются оберъ-офицеры въ отношеніи штабъ-офицеровъ и генераловъ, а штабъ-офицеры—въ отношеніи генераловъ.

Нижніе чины подвергаются наказаніямъ, какъ за оскорбленіе начальника, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они окажутся виновными въ оскорбленіи офицера какого бы то ни было вѣдомства, или гражданскаго чиновника военнаго вѣдомства во время исполненія послѣднимъ обязанностей службы, а также состоящаго въ одномъ съ ними полку или управленіи.

При разсмотрѣніи проекта этой статьи признано, что въ ней содержится правило, на основаніи котораго нижн. чины подвергаются наказаніямъ, какъ за оскорбленіе начальника, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они окажутся виновными въ оскорбленіи офицера какого бы то ни было вѣдомства, но при томъ ничего не упомянуто о *чиновникахъ воен. вѣдомства.* Если, съ одной стороны, они подойдутъ подъ общее опредѣленіе слова начальникъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по служебному положенію будутъ имѣть подъ непосредственнымъ своимъ начальствомъ военно-служащихъ, а съ другой стороны невозможно было бы уровнять ихъ во всѣхъ отношеніяхъ съ офицерами, состоящими на дѣйств. воен. службѣ, то многіе примѣры изъ военно-судеб. практики указываютъ на необходимость сдѣлать нѣкоторое исключеніе изъ этого общаго пра-

вила. Были примѣры, что нижн. чины подвергали тяжкимъ оскорбленіямъ аудиторовъ, при объявленіи имъ судеб. приговоровъ; нижніе госпитальн. чины или нижн. чины другихъ командъ, пользующіеся въ госпиталяхъ, оказывались виновными въ дерзости противъ госпитальныхъ ординаторовъ и т. п. Во многихъ изъ этихъ случаевъ, по важности преступленій, Ген.-Аудиторіатъ признавалъ необходимымъ примѣнять къ подобнымъ нижн. чинамъ всю строгость наказанія за оскорбленіе начальника и дѣйствительно, если нижн. чинъ обязанъ повиновеніемъ и почтеніемъ всякому офицеру, то безъ сомнѣнія долженъ находиться въ тѣхъ же отношеніяхъ къ полк. лекарю, аудитору и т. п., состоящимъ на службѣ въ одномъ съ нимъ полку. Вслѣдствіе этого признано необходимымъ дополнить эту статью особымъ прибавленіемъ. (Стр. 646).

При пересмотрѣ въ 1875 г. Устава обращено вниманіе на слѣдующее: въ статьѣ 109 Устава 1869 г. изъяснено было, что опредѣленнымъ въ статьяхъ 105—108 (ст. 96—99 настоящаго Устава) наказаніямъ подвергаются офицеры и граждан. чиновники воен. вѣд. и въ случаѣ оскорбленія, нанесеннаго младшимъ старшему во время исполненія старшимъ обязанностей службы или когда старшій, по высокому своему званію или чину, имѣлъ право на особенное къ нему со стороны младшего уваженіе. При этомъ было изъяснено, что постановленіе заключенія о существованіи въ разсматриваемомъ дѣлѣ такихъ особенныхъ между младшимъ и старшимъ отношеній, во всякомъ случаѣ, предоставляется воен. суду. Имѣя въ виду, что на практикѣ встрѣчались неоднократныя недоразумѣнія въ примѣненіи этой статьи, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшій оскорбленіе старшій въ чинѣ не былъ, во время нанесенія ему оскорбленія, при исполненіи обязанностей службы, примѣнительно къ тому правилу Дисципл. Устав. (ст. 55), на основаніи котораго власть дѣлать напоминаніе и подвергать аресту за нарушеніе благочинія предоставлена генераламъ въ отношеніи штабъ и оберъ офицеровъ, и штабъ-офицерамъ въ отношеніи оберъ-офицеровъ, и въ виду того, что во всякомъ случаѣ наказанія за оскорбленіе старшаго должны быть слабѣе, чѣмъ за подобное же преступленіе въ отношеніи начальника, — положено разсматриваемую статью измѣнить въ томъ смыслѣ, что опредѣленнымъ въ ст. 96—99 наказаніямъ за оскорбленіе начальника подвергаются младшіе за оскорбленіе старшихъ, по одною, двумя или тремя степенями ниже, объяснивъ при томъ, что въ настоящемъ случаѣ младшими признаются оберъ-офицеры въ отношеніи штабъ-офицеровъ и генераловъ, а штабъ-офицеры въ отношеніи генераловъ. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 48 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

---

1) См. разъясненіе ст. 97 п. 3 о томъ, что *Есаулъ*, находясь въ составѣ особой коммиссіи старшимъ членомъ, долженъ считаться начальникомъ въ отношеніи оскорбившаго его и бывшаго въ той же коммиссіи *сотника* (75/276).

2) По дѣлу смотрителя магазина *Титул. Совѣтника* Шубина, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, присутствуя при освидѣтельствованіи муки коммиссіею подъ предсѣдательствомъ *Подполковника* Дмитріева, выразился, что противъ него, Шубина, всѣ предубѣждены и всѣ въ глазахъ его мошенничаютъ и воруютъ и что его слова относятся ко всей коммиссіи, — разъяснено, что *военные чиновники обязаны соблюдать правила военной дисциплины на равнѣ съ военно-служащими*, по-

чему къ винѣ Шубина подходитъ 100 ст. объ оскорбленіи младшими старшихъ. (77/173).

3) Хотя, на основаніи 65 ст., XVI кн., С.В.П. 1869 г., Глав. Врачъ есть непосредственный начальникъ госпитальнаго управленія по медицинской части и ему подчиняются всѣ медицинскіе и фармацевтическіе чины, по тѣмъ не менѣе, согласно 66 ст. той же кн., *Глав. Врачъ, а слѣдовательно всѣ непосредственно подчиненные ему чины, въ порядкѣ общаго госпитальнаго управленія, подчиняются Начальнику госпиталя.* (74/37).

4) По дѣлу ряд. Щербакова, признаннаго виновнымъ въ оскорбленіи берейтора своего полка, разъяснено, что по смыслу 29 и 58 ст., XXIII, гражд. *чиновники* воен. вѣдомства *пользуются властію* воен. *начальниковъ лишь въ отношеніи къ тѣмъ нижн. чинамъ, которые стоятъ въ непосредственномъ ихъ вѣдѣніи* или хотя временно имъ подчинены, а потому 55 ст. той же книги, опредѣляющая обязанность старшимъ дѣлать младшимъ напоминаніе за нарушеніе сими послѣдними общаго порядка службы или общественнаго благочинія, можетъ имѣть примѣненіе къ гражд. чиновникамъ воен. вѣдомства лишь по отношенію къ тѣмъ нижн. чинамъ, которые находятся въ ихъ непосредственномъ вѣдѣніи, — а такъ какъ подсудимый не состоялъ въ вѣдѣніи берейтора Трипенбаха, то и сдѣланное послѣднимъ подсудимому замѣчаніе въ то время, когда тотъ обижалъ женщину, не входило въ кругъ обязанностей этого чиновника, по службѣ возлагаемыхъ, согласно точному смыслу 55 ст., XXIII, на генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ въ отношеніи всѣхъ вообще нижн. чиновъ, и не могло подвергать подсудимаго наказанію, какъ за оскорбленіе *начальника во время исполненія послѣднимъ обязанностей службы.* (74/8).

5) По дѣлу урядника Васильева разъяснено, что нижн. чины, на основ. 100 статьи подвергаются наказаніямъ, какъ за оскорбленіе начальника, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они окажутся виновными въ оскорбленіи офицера какого бы то ни было вѣдомства, притомъ не сдѣлано никакого исключенія для *нижн. чиновъ исполняющихъ офицерскія обязанности.* Поэтому за оскорбленіе на словахъ офицера урядникъ, хотя и занимающій въ то время мѣсто станичнаго атамана, подлежитъ отвѣтственности по 97 ст. (75/291).

6) Подъ именемъ начальника по отношенію къ нижнему чину должно разумѣть *всякаго офицера Россійскаго войска* (77/191), а слѣдовательно и *полицейскаго офицера* (69/45).

7) Наказаніе нижн. чиновъ, какъ за оскорбленіе начальника, только въ отношеніи чиновниковъ военнаго вѣдомства обусловливается бытностію послѣднихъ при исполненіи обязанностей службы или въ одномъ съ ними полку или управленіи; за оскорбленіе же *офицера* какого бы то ни было вѣдомства нижн. чины *безусловно* подвергаются наказанію, какъ за оскорбленіе начальника. (69/87).

8) *Отпускные нижн. чины*, состоящіе на службѣ *въ полиціи*, за *оскорбленіе* офицера, если во время нанесенія оскорбленія они были въ *полицейской формѣ*, а не въ формѣ чиновъ запаса, не подлежатъ дѣйствію военно-уголовныхъ законовъ. (77/24).

9) По дѣлу *полицейскаго вице-унтеръ-офицера* Московской полиціи Табанина разъяснено, что такъ какъ онъ признанъ судомъ виновнымъ въ укушеніи пальца *помощнику надзирателя Московской же полиціи Кол. Регистр. Макѣеву*, т. е. *чиновнику, служащему въ одномъ съ нимъ управленіи*, то дѣяніе его, по смыслу 100 и 98 ст. Уст., составляетъ

оскорбленіе начальника насильственнымъ дѣйствіемъ и въ виду того, что оно совершено *нижн. воинс. чиномъ,* должно быть отнесено къ преступленіямъ противъ воен. службы. (72/102, 73/80).

10) *Смотрителя тюремныхъ замковъ,* въ отношеніи къ содержащимся въ оныхъ арестантамъ, признаются начальниками. (72/145).

11) Содержащееся въ 100 ст. правило о *пониженіи наказанія* въ степеняхъ за оскорбленіе младшими старшихъ *относится* только до *офицеровъ,* виновныхъ въ оскорбленіи старшихъ себѣ въ чинѣ, *а не до нижнихъ чиновъ,* виновныхъ въ оскорбленіи начальниковъ изъ офицеровъ или военныхъ чиновниковъ. (78/159).

12) См. разъясненія подъ I главою сего раздѣла объ *исполненіи служебныхъ обязанностей.*

101. Нижніе чины, виновные въ нарушеніи чинопочитанія или подчиненности противъ фельдфебеля или унтеръ-офицера своего полка, а также ефрейтора или рядоваго, которому виновный былъ подчиненъ во время совершенія преступленія, смотря по степени вины, подвергаются:

а) за преступленія, означенныя въ ст. 96 сего устава,
взысканію дисциплинарному;

б) за преступленія, означенныя въ статьѣ 97 сего устава,
или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ;

если же преступленіе учинено въ строю, то виновный подвергается:

потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до одного года и шести мѣсяцевъ;

в) за преступленія, означенныя въ статьѣ 98 сего устава,
такой же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до двухъ лѣтъ;

а если сіе учинено въ строю или при совершеніи преступленія причинены тяжелыя раны, тяжкіе побои или увѣчье, или послѣдовала смерть, хотя и безъ умысла на убійство, то виновный подвергается:

въ мирное время, —
лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ;
въ военное время,—
лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

1) На основаніи 510 ст. кн. 1-й, ч. II С. В. П. 1859., слѣдующій за рядовымъ воен. чинъ низшей степени есть унт.-офицеръ и къ чинамъ унтеръ-офицерскимъ отнесены, между прочимъ, фельдфебеля, а въ пр-

регулярныхъ войскахъ урядники, вслѣдствіе чего хотя фельдфебелю въ строевой службѣ и подчинено нѣсколько унтеръ-офицеровъ, но за всѣмъ тѣмъ какъ унт.-офицеры старшіе или младшіе или урядники, такъ и *фельдфебеля* причислены закономъ къ *одной* и той-же *категоріи унтеръ-офицеровъ*. Поэтому къ дѣянію урядника или *унтеръ-офицера, оскорбившаго фельдфебеля, которому онъ не былъ подчиненъ*, не можетъ быть примѣнена 102 и 101 ст. (75/72 и 306).

2) Нижніе чины, по званію *дядьки* никакою служебною властью не пользуются. (76/254).

3) Если же оскорбленіе нанесено своему *дядькѣ-ефрейтору* и притомъ *во время обученія* подсудимаго по распоряженію начальства ружейнымъ пріемамъ, то дѣяніе это подходитъ подъ 101 ст. (76/254).

4) По дѣлу ряд. Балакина, состоявшаго въ дисциплинарной командѣ, въ числѣ порочныхъ ниж. чиновъ, разъяснено, что — *по смыслу инструкціи*, составленной *для дисциплинарныхъ командъ, ниж. чины постояннаго состава должны пользоваться отъ состоящихъ въ тѣхъ командахъ штрафованныхъ особымъ уваженіемъ и даже правами непосредственнаго надъ ними начальства наравнѣ съ унтеръ-офицерами*; поэтому и въ виду того, что подсудимый нанесъ ударъ состоящему за старшаго въ командѣ ряд. Бублису, въ то время, когда послѣдній обыскивалъ его, по приказанію унт.-офицера, и, слѣдовательно, находился при исполненіи служебныхъ обязанностей, къ преступленію подсудимаго, соединенному съ нарушеніемъ долга чинопочитанія, слѣдовало примѣнить не 1483 ст. Улож., а 98 и 101 ст. Уст.. устанавливающихъ наказаніе за оскорбленіе ниж. чина, которому виновный былъ подчиненъ во время исполненія имъ служеб. обязанностей. (69/61).

5) Ряд. Шитяевъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, во время обученія его, по приказанію командующаго ротою, вмѣстѣ съ двумя рядовыми, гимнастическимъ упражненіямъ унтеръ-офицеромъ, при поправкѣ послѣднимъ положенія рукъ его, нанесъ ему ударъ въ грудь, — и приговоренъ къ наказанію какъ за нанесеніе удара унтеръ-офицеру во фронтѣ. Въ жалобѣ объяснено, что подсудимый неправильно признанъ виновнымъ въ нанесеніи удара предъ фронтомъ, такъ какъ фронтъ, по содержащемуся въ Уставѣ о строевой службѣ опредѣленію, есть одно изъ положеній строя съ боевою или другою служебною цѣлью, или съ цѣлью боеваго образованія, обученіе же гимнастикѣ не принадлежитъ собственно къ строевому образованію, а представляетъ только предварительныя и вспомогательныя къ оному упражненія. — Г. В. Судъ разъяснилъ, что хотя фронтомъ, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, согласно опредѣленію Устава о строев. служб. (ч. I § 47), называется первоначальное положеніе шеренги съ извѣстною разстановкою людей по росту, но воинская практика придаетъ этому названію болѣе обширное значеніе, *признавая фронтомъ всякій вообще строй воин. чиновъ, выведенныхъ по распоряженію начальства для воин. упражненій*, относятся ли послѣднія къ кругу обязанностей собственно строевой службы, или къ занятіямъ вспомогательнымъ, имѣющимъ въ виду усовершенствованіе людей въ дѣлѣ исполненія обязанностей фронтовой службы. Поэтому, такъ какъ *гимнастика*, на основаніи 342 ст., I кн., III ч., С. В. П. 1859 г., *относится къ предметамъ строеваго обученія*, — то ряд. Шитяевъ правильно наказанъ, какъ за совершеніе преступленія предъ фронтомъ. (73/6).

6) Судъ, признавъ ряд. Сергѣева виновнымъ въ томъ, что когда завѣдывающій *командою портныхъ* унт.-офиц. Клюкинъ *выставилъ* ихъ

для наряда на работы и въ батальонный судъ и въ числѣ другихъ назначилъ Сергѣева, причемъ, на отговорки Сергѣева занятіемъ другою работою, приказалъ ему молчать, то Сергѣевъ сказалъ: „евреевъ назначаютъ на работу, а насъ русскихъ въ карцеръ;" когда же Клюкинъ осадилъ его за фронтъ, то Сергѣевъ, подойдя къ Клюкину, ударилъ его рукою по лицу,—нашелъ, что ударъ этотъ совершенъ подсудимымъ не предъ фронтомъ, такъ какъ команда нестроевыхъ ниж. чиновъ, выстроенная не для воинс. упражненій, относящихся собственно къ строевой службѣ или къ занятіямъ вспомагательнымъ, а лишь для домашняго наряда, не можетъ считаться находящеюся во фронтѣ. — Г. В. Судъ разъяснилъ, что фронтомъ, по точному смыслу § 47 1-й ч. Уст. о строевой службѣ и согласно установившемуся въ военной практикѣ правилу, *слѣдуетъ разумѣть воинс. чиновъ, построенныхъ по распоряженію начальства, для исполненія всѣхъ вообще обязанностей воен. службы или для какой бы то ни было служебной цѣли.* Въ виду этого къ виновности ряд. Сергѣева слѣдовало примѣнить наказаніе, опредѣленное за оскорбленіе начальника *предъ фронтомъ.* (74/103).

7) Примѣненіе послѣдней части 101 ст. о совершеніи преступленія въ *строю* должно имѣть мѣсто не только тогда, когда самъ виновный находился въ строю, но и въ томъ случаѣ, когда преступленіе учинено *въ присутствіи нижн. чиновъ, находящихся* во фронтѣ или въ *строю* (*), *хотя бы виновный находился внѣ строя* (76/268) напр. на разстояніи нѣсколькихъ шаговъ отъ фронта. (77/199).

8) По дѣлу арестантовъ Стебловскаго, Молдаванова и Ильина, судившихся по законамъ воен. времени и признанныхъ виновными въ томъ, что они, предварительно сговорясь убить своего унтеръ-офицера, нанесли ему нѣсколько ранъ, — Г. В Судъ нашелъ, что преступленія этихъ подсудимыхъ могутъ быть разсматриваемы и какъ *покушеніе на умышленное убійство*, совершаемое, независимо отъ обязанностей воен. службы, и какъ преступленіе спеціально воинское — *насильственное дѣйствіе* нижн. чиновъ противъ своего унтеръ-офицера, *соединенное съ нанесеніемъ ему ранъ.* Но такъ какъ первое изъ этихъ преступленій по *279 ст.* подвергаетъ виновнаго наказанію болѣе строгому, чѣмъ то, которое назначается за нанесеніе нижн. чиномъ ранъ своему унт.-офицеру, и имѣя въ виду, что вина учинившаго преступленіе и мѣра отвѣтственности за него увеличиваются, чѣмъ болѣе безнравственны и противозаконны были побужденія къ совершенію преступленія, судъ обязанъ былъ примѣнить къ подсудимымъ наказаніе за покушеніе на убійство, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы, при пониженіи означеннаго въ 279 ст. наказанія — смертной казни, въ виду не вполнѣ совершившагося преступнаго умысла подсудимыхъ, смягченіе этого наказанія не могло простираться ниже того, которое опредѣлено въ 101 ст. за нанесеніе ранъ унтеръ-офицеру. (71/42, срав. разъясн. 98 ст. п. 1).

9) *Нанесеніе* рядовымъ фельдфебелю *раны* осколкомъ бутылки, *брошенной не въ фельдфебеля*, а въ другихъ лицъ, *и случайно попавшей* въ него, подведено Г. В. Судомъ подъ дѣйствіе *1483 ст. Улож.*, а не 101 и 103 ст. Уст. (69/58).

102. Нижніе чины, виновные въ преступленіяхъ, въ предъидущей статьѣ означенныхъ, противъ фельдфебеля или унтеръ-

---

(*) Слова „предъ фронтомъ" замѣнены въ Уставѣ выраженіемъ „*въ строю*" по соображеніямъ, приведеннымъ подъ 76 ст.

офицера другаго полка, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, по одною, двумя или тремя степенями ниже.

103. Нижніе чины за оскорбленіе, нанесенное своему фельдфебелю или унтеръ-офицеру, или заступающему ихъ мѣсто, или всякому другому фельдфебелю или унтеръ-офицеру, которому совершившій преступленіе былъ подчиненъ во время исполненія служебныхъ обязанностей, при которыхъ нанесено оскорбленіе, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 101, но всегда въ высшей мѣрѣ.

Во время разсмотрѣнія проэкта Устава 1869 года, Коммисія, при опредѣленіи за нарушенія чинопочитанія ниж. чинами противъ начальниковъ сего же званія менѣе строгихъ наказаній, чѣмъ за такія же нарушенія относительно офицеровъ, приняла въ руководство слѣдующія соображенія: начальствующія лица изъ ниж. чиновъ находятся совершенно въ другихъ условіяхъ относительно людей, имъ подчиненныхъ, чѣмъ офицеры. Фельдфебеля и унтеръ-офицеры выходятъ изъ той же среды ниж. чиновъ, живутъ вмѣстѣ, ихъ связываютъ общіе интересы; такіе же интересы могутъ ихъ ставить во враждебное другъ къ другу положеніе, независимо отъ служебныхъ отношеній, но не безъ вліянія на эти отношенія. Все это, при недостаткѣ образованія между ниж. чин. вообще, вынуждаетъ быть нѣсколько снисходительнѣе при опредѣленіи наказаній за нарушеніе чинопочитанія ниж. чинами противъ фельдфелей и унтеръ-офицеровъ. Въ Воен.-Угол. Уставѣ, а равно въ проектѣ Устава опредѣляется наказаніе за совершеніе этого преступленія противъ *своего* фельдфебеля или унтеръ-офицера. Вѣроятно, что предполагалось признавать *своимъ* только того фельдфебеля или унтеръ-офицера, которому ниж. чинъ подчиненъ непосредственно. Само собою разумѣется, что оказаніе неуваженія своему фельдфебелю или унтеръ-офицеру составляетъ болѣе важное нарушеніе правилъ чинопочитанія, чѣмъ совершеніе того же проступка противъ тѣхъ же чиновъ, у которыхъ виновный не находился подъ командою, но которые принадлежатъ къ той же части или даже къ той же ротѣ; во всякомъ случаѣ проступокъ этотъ составляетъ нарушеніе дисциплины и въ интересахъ ея не можетъ быть оставленъ безъ взысканія. (Стр. 313).

При пересмотрѣ въ 1875 г. Устава, принимая во вниманіе, что въ Уставѣ опредѣлены непомѣрно строгія наказанія за нарушеніе подчиненности противъ начальниковъ изъ ниж. чиновъ, которые поставлены къ подчиненнымъ имъ ниж. чинамъ въ болѣе близкія отношенія, сравнительно съ офицерами, вслѣдствіе чего случаи нанесенія подобныхъ оскорбленій являются и при относительно малой испорченности виновныхъ и побуждаютъ постоянно суды входить съ ходатайствомъ о смягченіи наказаній осужденнымъ, даже въ случаяхъ самыхъ обыкновенныхъ, признано необходимымъ: а) уменьшить наказаніе, опредѣленное во 2 части 110 ст. (101 ст. по Уст. 1875 г.), б) опредѣлить въ особой статьѣ объ уменьшеніи наказанія 1, 2 или 3 степенями, въ случаѣ нарушенія подчиненности противъ фельдфебеля или унтеръ-офицера *другого*, т. е. *не своего* полка, и в) такъ какъ *ефрейторъ* или *рядовой*, которому виновный подчиненъ во время нанесенія ему оскорбленія, не можетъ быть сравненъ съ *унтеръ-офицеромъ*, находящимся въ такихъ же отношеніяхъ къ виновному,—нарушеніе подчиненности противъ нихъ

отнести къ 110 (т. е. 101) ст. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 48—49 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

---

1) Подъ именемъ *своего* унтеръ-офицера слѣдуетъ разумѣть всякаго унтеръ-офицера той роты, батереи или того эскадрона, въ которыхъ состоитъ на службѣ виновный. (68/10, 70/82, 72/151, 78/80).

2) Для примѣненія 103 ст., по буквальному ея смыслу, не требуется, чтобы „*свой*" фельдфебель или унтеръ-офицеръ находился, во время нанесенія ему оскорбленія, *при исполненіи обязанностей* службы. (75/149 и 310 и 76/54).

3) Въ случаѣ нарушенія ниж. чинами дисциплины противъ *своего* фельдфебеля или унтеръ-офицера, судъ не имѣетъ права избирать степень и мѣру наказанія изъ опредѣленныхъ 101 ст., но *обязанъ* назначать виновному *тягчайшее изъ* слѣдующихъ за его вину *наказаній* и въ самой *высшей мѣрѣ*. (69/69 и 103, 71/175 и 188, 73/193 и 246, 75/196, 77/41).

4) По дѣлу младшаго *фельдшера* Бруннау, признаннаго виновнымъ въ нанесеніи удара *надзирателю больныхъ* Иванову, при исполненіи имъ обязанностей службы въ лазаретѣ, Г. В. С. разъяснилъ, что, на основаніи 133 и 461 ст., XVI, С. В. П., *младшіе фельдшера*, какъ въ постоян. госпиталяхъ, такъ и въ полк. лазаретахъ, *состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи* и распоряженіи *врачей*, а не лазаретнаго или госпитальнаго фельдфебеля, который, по точному смыслу 229 ст. той же книги, наблюдаетъ лишь за исполненіемъ всѣми чинами *прислуги* возложенныхъ на нихъ обязанностей и по уходу за больными раздѣляетъ трудъ съ фельдшерами. Поэтому, судъ неправильно наказалъ Бруннау, какъ за оскорбленіе своего фельдфебеля. (72/94).

5) Законъ не установливаетъ никакой служебной зависимости и подчиненности *младшихъ фельдшеровъ старшимъ* при совмѣстномъ ихъ служеніи въ лазаретахъ и все преимущество старшихъ фельдшеровъ предъ младшими заключается только въ нѣкоторомъ различіи размѣра содержанія. Поэтому за оскорбленіе старшаго фельдшера младшій наказывается на общемъ основаніи, какъ за личную обиду. (77/135).

6) *Оскорбленіе ефрейтора* уѣздной команды во время исполненія имъ обязанностей *дежурнаго по командѣ*, нанесенное рядовымъ этой же команды, подвергаетъ послѣдняго наказанію по 103 ст., какъ за оскорбленіе своего унтеръ-офицера, такъ какъ, на основаніи 338, ч. III, кн. I, С. В. П., дежурными по ротѣ наряжаются ниж. чины унтеръ-офицерскаго званія и, слѣдовательно, въ случаѣ назначенія на эту должность другихъ чиновъ низшихъ званій, послѣдніе заступаютъ мѣсто унтеръ-офицеровъ и должны пользоваться ихъ правами, тѣмъ болѣе, что правамъ этимъ соотвѣтствуютъ и самыя обязанности дежурныхъ (тамъ же ст. 341, 346, 353 и 356), на которыхъ возлагается наблюденіе за порядкомъ въ казармахъ. (70/88, 73/146).

7) По дѣлу баранщика *12 роты* Вартельскаго, признаннаго виновнымъ въ нанесеніи удара ефрейтору *11-й роты* Матвѣеву въ то время, когда послѣдній, будучи *дежурнымъ* по 11 ротѣ и, зойдя для пріема муки въ кухню, общую для 11 и 12 ротъ, приказалъ бывшимъ тамъ ниж. чинамъ, въ томъ числѣ Вартельскому, разойтись, — Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ данномъ случаѣ не было основанія примѣнять 103 ст. (76/243).

8) *Вахмистры*, состоящіе *въ ремонтныхъ командахъ*, на основаніи приказа по воен. вѣд. 69/166, во время нахожденія ремонтныхъ ко-

мандъ *при резервныхъ эскадронахъ*, подчиняются, наравнѣ съ другими унтеръ-офицерами, старшимъ эскадроннымъ вахмистрамъ. (69/85).

9) По дѣлу *казака* Донскаго казачьяго № 3 полка, Азерина, который былъ, въ числѣ другихъ казаковъ, *прикомандированъ съ своимъ урядникомъ* къ Войкозискому *отряду пограничной стражи* и состоялъ *на одномъ посту* съ *младшимъ вахмистромъ того же отряда* Популинымъ, — разъяснено, что, такъ какъ Папулинъ, которому Азеринъ нанесъ оскорбленіе, не состоялъ съ нимъ въ одномъ полку, а былъ на службѣ въ отрядѣ погран. стр. и хотя Азеринъ находится прикомандированнымъ къ тому же отряду, но состоялъ тамъ въ числѣ другихъ казаковъ подъ командою своего урядника, то къ винѣ Азерина не примѣнима 103 ст., а подходитъ 102 ст. объ оскорбленіи унтеръ-офицера другого полка. (77/140).

См. разъясн. 114 ст. Уст. и 92 Улож. п. 2 и 4.

См. прик. по воен. вѣд. 1875 № 193 о подраздѣленіи роты для внутренняго управленія на 4 полузвода и 8 отдѣленій и о наименованіи ниж. чиновъ, начальствующихъ полузводами — *полузводными унтеръ-офицерами* (вмѣсто прежнихъ отдѣленныхъ или капральныхъ), а завѣдывающихъ отдѣленіями младшихъ унтеръ-офицеровъ и за недостаткомъ ихъ, ефрейторовъ — *завѣдывающими отдѣленіями*.

104. За неисполненіе общихъ или лично до кого либо относящихся приказаній начальника по нерадѣнію или невнимательности, если дисциплинарное взысканіе окажется не соотвѣтствующимъ важности вины, виновный подвергается:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ.

За неисполненіе же какого либо важнаго по службѣ приказанія, если отъ сего могли произойти вредныя для службы послѣдствія:

исключенію изъ службы, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или разжалованію въ рядовые;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до двухъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

Въ виду непріятеля, когда неисполненіе приказанія могло имѣть важныя послѣдствія для безопасности арміи, или вліяніе на успѣхъ предпринятой операціи, или на успѣхи снабженія арміи или отряда боевыми, продовольственными или другими припасами, съ виновнаго взыскивается:

какъ за неповиновеніе, на основаніи послѣдующей статьи.

См. соображенія, помѣщенныя подъ 105 ст.

1) По дѣлу ряд. Липковскаго Г. В. Судъ нашелъ, что нѣтъ основаній признавать неповиновеніемъ дѣяніе подсудимаго, который, на требованіе вахтера, передавшаго ему приказаніе начальника объ арестованіи его, отвѣтилъ, что подъ арестъ не пойдетъ, такъ какъ Липковскій вслѣдъ затѣмъ, когда ему было объявлено, что, въ случаѣ неповиновенія, его свяжутъ, немедленно исполнилъ означенное приказаніе и отправился подъ арестъ. Въ виду этого, дѣяніе подсудимаго не соотвѣтствуетъ также и понятію о сопротивленіи, предусм. *106 ст.*, потому что сопротивленіе предполагаетъ на одно простое неисполненіе приказанія начальника, но существованіе какого либо внѣшняго проявленія злой воли для противодѣйствія его распоряженіямъ, чего въ виновности Липковскаго судомъ не признано. За всѣмъ тѣмъ означенное преступленіе подсудимаго, который *не тотчасъ исполнилъ переданное ему приказаніе объ арестованіи его и подчинился этому требованію уже послѣ угрозъ, что, въ случаѣ неисполненія имъ этого требованія, его свяжутъ, составляетъ неисполненіе приказанія начальника*, предусм. въ *104 ст.* (71/80).

2) Рядовой, на приказаніе офицера *идти подъ арестъ, не исполнилъ* этого и *отправился съ жалобою* на него къ батал. командиру, а *на другой день, на вторичное приказаніе* того же офицера идти подъ арестъ, *отвѣтилъ, что* подъ арестъ *не пойдетъ*, а пойдетъ жаловаться ком. полка, но затѣмъ, когда ему было сказано, что будетъ отведенъ силою, то *самъ пошелъ* подъ арестъ. Судъ призналъ, что въ дѣяніяхъ этихъ не усматривается умышленности неисполненія приказанія офицера и потому примѣнилъ къ нимъ 104 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что къ изложенной виновности подсудимаго, какъ не заключающей въ себѣ существеннаго признака неповиновенія, именно преступнаго намѣренія неподчиниться приказанію начальника, правильно подведена 104 вмѣсто 105 ст. (75/314).

3) По дѣлу унт.-оф. Херпика, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, получивъ отъ фельдфебеля своей роты приказаніе стать на часы и, не зная, что приказаніе это исходитъ отъ ротн. командира, онъ, *не считая фельдфебеля вправѣ* налагать на него такое взысканіе, *пошелъ съ жалобою* на это распоряженіе, *прежде исполненія приказанія*, къ батал. командиру, причемъ не имѣлъ намѣренія не исполнить приказаніе, — разъяснено, что къ означ. дѣянію правильно примѣнена 104, вмѣсто 105 ст., такъ какъ въ поступкѣ этомъ нѣтъ существеннаго признака неповиновенія — прямаго намѣренія не подчиниться приказанію начальника. (76/22).

4) Ниж. чинъ, на приказаніе начальника, выйти изъ общественнаго сада, не тотчасъ исполнилъ это приказаніе и, бывъ вторично встрѣченъ начальникомъ, объяснилъ, что искалъ своего товарища, у котораго былъ ключъ отъ камеры, но затѣмъ, по повторенному приказанію, вышелъ изъ сада. Г. В. Судъ нашелъ, что такое *промедленіе въ исполненіи приказанія* начальника въ данномъ случаѣ ближе подходитъ подъ 104, а не 105 ст. (75/146).

5) По дѣлу унт.-оф. Матвѣева, признаннаго виновнымъ въ томъ, что когда старшій вахмистръ эскадрона приказалъ ему, за неумѣстный отвѣтъ, одѣваться на дежурство, то онъ отвѣтилъ, что только что смѣнился съ караула и потому на дежурство стать не можетъ, но получивъ за это ударъ отъ вахмистра, отправился одѣваться для того, чтобы стать на дежурство, — разъяснено, что *возраженіе* Матвѣева *на приказаніе* одѣваться на дежурство *не содержитъ* въ себѣ *отказа* подчиниться

приказанію, хотя приказаніе это было *исполнено и не по первому требованію*, и не подходитъ подъ 104 ст., а составляетъ лишь неумѣстный отвѣтъ начальнику, наказуемый по *9 ст. XXIII* С. В. П. (77/52).

6) Въ протестѣ по дѣлу Кап. Тулаева объяснено, что признанное судомъ дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что онъ, не смотря на объявленное ему Командиромъ баталіона предписаніе объ отказѣ въ отпускѣ, съ объясненіемъ, что ему не слѣдовало подавать рапорта по такому предмету, въ которомъ уже лично отъ него получилъ отказъ,— снова вошелъ съ рапортомъ, съ просьбою о томъ же отпускѣ, — составляетъ неисполненіе лично до него относящагося приказанія начальника, предусмотрѣнное 104 ст. Г. В. Судъ нашелъ протестъ этотъ не заслуживающимъ уваженія, въ виду того, что *104 ст. опредѣляя наказаніе за неисполненіе приказанія начальства, требуетъ наличности приказанія, которое осталось неисполненнымъ*; между тѣмъ, изъ приговора не видно, чтобы Кап. Тулаевъ, подавая вторичный рапортъ объ отпускѣ, дѣйствовалъ вопреки приказанію начальника, но, какъ признано судомъ, *не обратилъ лишь вниманія на сдѣланное ему предъ тѣмъ письменное замѣчаніе*, что ему не слѣдовало бы подавать и перваго рапорта, что не можетъ подвергать его отвѣтственности какъ за неисполненіе приказанія начальства. (73/62).

7) По дѣлу Подп. Бендерскаго протестъ о необходимости примѣнить въ винѣ подсудимаго 2, вмѣсто 1 части 104 ст. — оставленъ Г. В. Судомъ безъ уваженія, такъ какъ въ приговорѣ преступныя дѣянія подсудимаго признаны неисполненіемъ лично относившагося до него приказанія начальника, отъ чего *вредныхъ послѣдствій для службы не произошло*. (71/116).

8) Судъ, отвергнувъ обвиненіе подсудимаго въ умышленномъ неисполненіи приказанія унт.-офицера вычистить ружье и, признавъ его виновнымъ въ неисполненіи того же приказанія, но по нерадѣнію, обязанъ *изложить* въ приговорѣ тѣ *дѣйствія, въ которыхъ выразилось нерадѣніе*. (77/65).

9) По дѣлу унт.-оф. Блинова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что когда офицеръ приказалъ отвести въ полицію одного только рядоваго Ассауленко, а деньщика Рынкевича оставить, то онъ, Блиновъ, по невниманію своему къ означенному приказанію, отвелъ въ полицію обоихъ помянутыхъ ниж. чиновъ, — разъяснено, что судъ, изложивъ, что Блиновъ не исполнилъ приказанія *по невниманію* своему къ приказанію, тѣмъ самымъ вполнѣ *ясно опредѣлилъ признаки преступленія*, предусм. 104 ст. (78/3)

См. разъясн. ст. 105, 106, 142 п. 3 и ст. 372 и 373 Улож. п. 5.

105. За неповиновеніе, т. е. умышленное неисполненіе приказанія начальника, виновный подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

При пересмотрѣ Устава 1869 г. Г. В. Прокуроръ, въ заключеніи своемъ, между прочимъ, изложилъ, что Уставъ этотъ различалъ слѣдующіе виды неповиновенія начальству: а) неисполненіе общихъ или лично

до кого либо относящихся приказаній начальника (ст. 112), б) неповиновеніе, т. е. отказъ въ исполненіи приказанія начальника (ст. 113, первая половина), а также простое неисполненіе приказанія начальства, но когда оно оказано въ виду непріятеля и могло имѣть важныя послѣдствія для безопасности арміи или другія, предусмотрѣнныя въ законѣ, вредныя послѣдствія въ воен. время (ст. 112, конецъ), в) такого рода неповиновеніе или отказъ въ исполненіи приказанія начальника, который сопровождался упорствомъ или когда чрезъ неповиновеніе могли произойти вредныя для службы послѣдствія (ст. 113, вторая половина), г) сопротивленіе исполненію распоряженій начальника, безъ употребленія оружія (ст. 114), и д) сопротивленіе исполненію распоряженій начальника, съ употребленіемъ приэтомъ оружія, или же хотя безъ употребленія оружія, но въ числѣ двухъ или болѣе лицъ (ст. 115). Такое раздѣленіе важнѣйшаго изъ воинс. преступленій — неповиновенія на виды, въ судебной практикѣ подавало весьма часто поводъ къ недоразумѣніямъ; между тѣмъ существовавшее въ прежнемъ Военно-угол. Уставѣ (изд. 1859 г., кн. I, ст. 272 и 273) раздѣленіе неповиновенія на два вида — неисполненіе приказаній начальства *по лѣности, недоразумѣнію или медленности* и *умышленное* неисполненіе приказаній начальства — гораздо болѣе удобно и скорѣе обнимало различные частные случаи, хотя съ другой стороны въ прежнемъ законѣ не было видовъ *сопротивленія*, наказанія за которые, безъ сомнѣнія, должны отличаться отъ наказанія за простое неповиновеніе. Въ виду этого и примѣняясь къ приведеннымъ статьямъ прежняго Воен. Угол. Устава, Г. В. Прокуроръ полагалъ: наказанія, въ ст. 112 назначенныя, отнести къ случаямъ неисполненія общихъ или лично до кого либо относящихся приказаній начальника по нерадѣнію или невнимательности, наказанія же въ ст. 113 опредѣленныя, къ случаямъ неповиновенія, т. е. умышленнаго неисполненія приказаній начальника. Приэтомъ, принимая въ соображеніе, что наказанія за сопротивленіе, однако безъ употребленія оружія (ст. 114) назначены слабѣе, чѣмъ за неповиновеніе съ упорстомъ, или если отъ сего могли произойти вредныя для службы послѣдствія (ст. 113, вторая половина), между тѣмъ послѣднія обстоятельства могутъ быть признаны лишь увеличивающими вину и наказаніе, Г. В. Прокуроръ признавалъ необходимымъ наказанія, опредѣленныя во 2-ой половинѣ ст. 113, за исключеніемъ ссылки въ каторж. работу въ крѣпостяхъ, отнести къ предусм. въ ст. 114 случаямъ сопротивленія исполненію приказаній или распоряженій начальника, но безъ употребленія оружія, и въ виду того, что для сихъ послѣднихъ преступленій остались бы, такимъ образомъ, лишь одни уголов. наказанія: ссылка въ каторжную работу на заводахъ, или въ Сибирь на поселеніе, – слѣдовало бы къ означеннымъ наказаніямъ прибавить для офицеровъ заключеніе въ крѣпости, а для ниж. чиновъ — военно-исправит. роты. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 50 — 51). Соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, Соед. Собраніе приняло вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что умышленное неисполненіе приказанія начальника, во всякомъ случаѣ, должно подвергать виновныхъ наказанію болѣе строгому, чѣмъ неисполненіе какого либо важнаго по службѣ приказанія, допущенное безъ умысла, и въ виду этого положило исключеніе изъ службы *съ лишеніемъ чиновъ* перенести изъ 112 въ 113 ст., заключеніе же въ крѣпости на время отъ 1 г. и 4 мѣс. до 4 лѣтъ остовить лишь въ 113 ст., измѣнивъ, согласно этому, въ 112 ст. наказаніе для ниж. чиновъ. (Соображенія Соед. Собр. стр. 29 — 32).

1) *104 ст. Уст.*, какъ видно изъ Сбор. зак. раб. (стр. 314), *предусматриваетъ такіе случаи неисполненія приказанія начальника, которые были послѣдствіемъ лишь невниманія или небреженія* со стороны виновнаго. *Когда же въ исполненіи приказанія проявляется преступное участіе злой воли подчиненнаго, то оно переходитъ въ неповиновеніе*, предусм. 105 ст. Въ виду этого Г. В. Судъ призналъ неповиновеніемъ слѣдующія дѣянія:

а) Рядовой *отказался сказать* свою *фамилію*, не смотря на троекратное приказаніе офицера, повторенное и на другой день. (74/205).

б) Рядовой, не смотря на *приказаніе офицера остановиться*, *убѣжалъ* и лишь силою былъ приведенъ къ нему. (73/139).

в) Получивъ приказаніе начальника *идти впередъ подъ арестъ*, хотя *сначала пошелъ*, но *затѣмъ*, ускоривъ шагъ, *побѣжалъ* въ сторону, съ цѣлью скрыться (73/235, 74/92), не смотря на *погоню* за нимъ офицера (73/199, 74/84).

г) Рядовой, бывъ отправленъ офицеромъ подъ арестъ, *убѣжалъ* въ лѣсъ *отъ сопровождавшаго* его *солдата*, *въ виду* самаго *офицера* и подъ арестъ не пошелъ (77/69). (*)

д) Рядов. неисполнилъ приказанія начальника идти *подъ арестъ*, почему былъ *отведенъ* туда *силою* (76/142, 77/58).

е) На приказаніе фельдфебеля *стать на часы*, сказалъ, что на часы не станетъ, а пойдетъ съ *жалобою* къ начальнику (77/193),

ж) Рядовой, находящійся въ конвоѣ за ефрейтора, на *двукратное приказаніе* старшаго въ конвоѣ унтеръ-офицера *поставить часоваго*, отказался исполнить это, сказавъ, что самъ станетъ на часы и другаго не поставитъ (75/82).

з) На приказаніе *стать на часы* отказался исполнить это, выразивъ свой отказъ въ грубомъ отвѣтѣ, что лучше сядетъ на гауптвахту, а стоять на часахъ не будетъ, и затѣмъ, бывъ за это вновь поставленъ съ ружьемъ, бросилъ ружье (73/239).

и) На приказаніе *одѣться и идти на ученье* возразилъ, что состоитъ уже 20 лѣтъ на службѣ и его учить нечего, послѣ чего, не смотря на *повтореніе* ему того же *приказанія*, остался въ казармѣ и не пошелъ на ученіе (73/249).

і) Не смотря на *неоднократныя* приказанія начальника *стоять смирно*, продолжалъ дѣлать *движенія*, а на приказаніе *молчать*, *дозволилъ* себѣ *сказать*: „вы не имѣете права драться" (73/216).

к) Не смотря на *неоднократное приказаніе* офицара *отвѣчать* на его вопросы и держать *руку подъ козырекъ*, не только не исполнилъ этого, но даже дозволилъ себѣ сказать: „я вамъ отдалъ честь, чего же вамъ еще?" (74/136).

л) Рядовой въ то время, когда по приказанію офицера ниж. чины *приступили къ карцеру*, чтобы *связать* его *за буйство*, зная объ этомъ приказаніи и о томъ, что возлѣ карцера стоялъ офицеръ, *сталъ грозить*, что разобьетъ голову тому, кто войдетъ къ нему (73/268).

(*) *Примѣч.* Дѣяніе рядоваго, состоящее въ томъ, что онъ, бывъ отправленъ подъ арестъ дежурнымъ по батальону съ разводящимъ ефрейторомъ, *убѣжалъ* отъ послѣдняго, подходитъ подъ 129 ст. и не можетъ быть подводимо подъ 105 ст., такъ какъ въ такомъ случаѣ каждый побѣгъ или отлучка изъ-подъ стражи составляли бы неповиновеніе. Для признанія же неповиновенія необходимо, чтобы побѣгъ отъ сопровождавшаго подъ арестъ солдата былъ совершенъ *въ виду офицера*, по приказанію котораго виновный отправлялся подъ арестъ. (77/139).

м) Ефрейторъ, находясь въ корчмѣ, не смотря на неоднократное приказаніе своего унт.-офицера *выйти изъ корчмы*, не исполнилъ этого, и отвѣтивъ: „*я хочу гулять*," усѣлся за столъ (74/243).

н) Рядовой, находясь въ шинкѣ и получивъ приказаніе своего унт.-офицера *идти въ команду*, возразилъ, что *пойдетъ, когда покуритъ*, и не исполнилъ этого приказанія и послѣ *повторенія* его, почему былъ *выведенъ силою* (77/252).

о) Рядовой, слѣдуя въ числѣ другихъ на работы, *отсталъ отъ команды* и, не смотря на *двукратное приказаніе* унт.-офицера *присоединиться* къ командѣ, не исполнилъ этого, возразивъ: „я и въ морозы шибко не ходилъ, а теперь и подавно (71/197).

п) Унт.-офицеры на приказанія, отданное дежурнымъ по карауламъ офицеромъ, *уходить со двора тюремнаго замка*, въ которомъ возмутились арестанты, кричали: „не пойдемъ, пока не пріѣдетъ начальникъ команды, или не возьмемъ съ собою караулъ" и произносили брань къ этому офицеру (77/57).

р) Рядовые, не смотря на запрещеніе того же офицера *не входить внутрь тюрьмы* и *уговоръ* его, что *арестантовъ не зачѣмъ* больше *трогать*, что они уже усмирены, кричали: „какъ же насъ бьютъ, а намъ не позволяютъ бить арестантовъ" и затѣмъ, *проникнувъ* туда, *производили шумъ* и *стрѣляли* по арестантамъ (77/57).

с) Офицеръ, получивъ приказаніе начальника *выйти изъ театра*, не только не исполнилъ этого, но, на дальнѣйшее требованіе отдать саблю, заявилъ, что саблю не отдастъ (75/76).

2) По дѣлу ряд. Цыбуленко разъяснено, что *для примѣненія 105 ст. не требуется непремѣннымъ условіемъ, чтобы неповиновеніе было оказано начальнику лично, или сдѣлано въ его присутствіи, но необходима лишь преступная рѣшимость со стороны виновнаго уклониться отъ исполненія требованій начальника.* Поэтому виновность подсудимаго, который, на приказаніе фельдфебеля замолчать, вмѣсто того, выбранилъ его площадными словами, а на переданное тѣмъ же фельдфебелемъ приказаніе ротнаго командира идти подъ арестъ, не только не исполнилъ этого приказанія, но продолжалъ произносить брань и угрожалъ фельдфебелю лежавшимъ на столѣ ножемъ, какъ свидѣтельствующая о рѣшимости его уклониться отъ исполненій требованій начальника, составляетъ неповиновеніе. (74/16).

3) Поруч. Хоминскій, получивъ отъ Старшаго Помощника Начальника воен. исправ. роты (въ которой онъ служилъ) Капитана N., производившаго дознаніе, отзывъ, въ которомъ, согласно приказанію Начальника роты, требовалось объясненіе по службѣ, вскрылъ конвертъ и, не дочитавъ отзыва, бросилъ послѣдній рядовому, сказавъ, что никакихъ бумагъ принимать отъ Капитана не можетъ и дѣйствительно не принялъ отзыва и не отвѣчалъ на него, причемъ не исполнилъ приказанія, заключавшагося въ отзывѣ, потому, что имѣлъ надежду, обратившись лично къ Начальнику роты, прекратить словеснымъ объясненіемъ всякую переписку по дѣлу, которое могло имѣть для него важныя послѣдствія. Г. В. Судъ разъяснилъ, что къ случаю этому 539 и 754 ст. XXIV С. В. П., о *молчаніи обвиняемаго на предлагаемые вопросы* не имѣютъ никакого отношенія, такъ такъ отказъ подсудимаго отъ исполненія приказанія начальника, переданнаго ему въ отзывѣ старшаго офицера, причемъ онъ, не дочитавъ отзыва, бросилъ оный принесшему рядовому, составляетъ неповиновеніе, ибо *желаніе лично объясниться съ начальникомъ не давало* ему *права уклониться отъ* исполненія его

приказанія, а тѣмъ болѣе *выражать* свой *отказъ въ* такой *грубой формѣ* какъ бросаніе бумаги, послѣдовавшей, хотя и не отъ имени самого начальника, но отъ старшаго по службѣ офицера, сообщавшаго ему въ этой бумагѣ объ означенномъ приказаніи. (77/78).

4) По дѣлу ряд. Туркова и друг., признанныхъ виновными въ томъ, что, получивъ приказаніе ротнаго командира, переданное рядовымъ, по порученію фельдфебеля, *идти на ученье*, — заявили этому рядовому, что безъ своего унтеръ-офицера Спиягина (кот. былъ арестованъ) на ученье не пойдутъ, что повторили и фельдфебелю, подтвердившему имъ приказанія ротнаго командира, — разъяснено, что къ винѣ этой правильно примѣнена 105 ст., такъ какъ подсудимые точно и безпрекословно обязаны были исполнить приказаніе, причемъ *предположеніе* ихъ о томъ, что они, *какъ только смѣнившіеся съ караула могли не идти на ученье* въ этотъ день могло лишь смягчить имъ вину. (77/44).

5) По дѣлу рекрута Россинскаго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, *не смотря на убѣжденія своего баталіоннаго командира, онъ отказался принять присягу на вѣрность службы, отзываясь тѣмъ, что неправильно сданъ въ рекруты*, — въ жалобѣ обяснено, что такъ какъ въ 555 ст. Уст. Рекрут. (т. IV Св. Зак.) постановлено, что рекруты, уклоняющіеся по своему заблужденію отъ присяги, поступаютъ на службу безъ присяги и только случай этотъ отмѣчается въ ихъ формулярныхъ спискахъ, то подсудимый, за подобный поступокъ, не подлежитъ никакому наказанію и неправильно признанъ виновнымъ въ неповиновеніи. Г. В. Судъ нашелъ, что 555 ст. Уст. Рекр. относиться лишь къ случаямъ уклоненія рекрутъ отъ принятія присяги при поступленіи на службу по заблужденію, къ которому можетъ быть отнесено — основанное на религіозныхъ убѣжденіяхъ. Отказъ же Россинскаго отъ присяги не можетъ быть оправдываемъ заблужденіемъ, о которомъ говорится въ 555 ст., такъ какъ онъ не заблуждался относительно значенія присяги, принятіе которой, по 738 ст. того же Уст., не составляло препятствія къ возращенію его, въ случаѣ незаконной сдачи въ рекруты, въ прежнее его состояніе, но составляетъ отказъ отъ исполненія предъявленнаго баталіоннымъ командиромъ требованія, не смотря на дѣлаемыя ему по этому предмету убѣжденія, и потому такого рода отказъ *правильно подведенъ подъ 105 ст.* (71/123).

6) По дѣлу ряд. Нестеренко, виновнаго въ томъ, что, будучи ночью встрѣченъ дежурнымъ по полку офицеромъ и получивъ отъ него приказаніе отправиться на гауптвахту, не подчинился сему приказанію и, подойдя къ платформѣ гауптвахты, *убѣжалъ отъ* сопровождавшаго его офицера въ команду, но сдѣлалъ это въ виду того, что, бывъ назначенъ въ ночные, боялся отвѣтственности за неисполненіе этого назначенія, почему, придя въ команду и одѣвшись отсталъ часы, — разъяснено, что дѣяніе это составляетъ неповиновеніе и то обстоятельство, что *приказаніе не было исполнено* Нестеренко только *потому, что онъ былъ раньше назначенъ ночнымъ* не можетъ измѣнить состава совершеннаго преступленія, такъ какъ онъ имѣлъ возможность *доложить объ этомъ офицеру* во время слѣдованія за нимъ на гауптвахту. (78/24).

7) Умышленное неисполненіе приказанія начальника, развѣ бы послѣднее было *противозаконно*, составляетъ неповиновеніе. Поэтому таковымъ является дѣяніе рядоваго Пишлева, которой, не смотря на неоднократное приказаніе фельдфебеля и ротнаго командира *не отдалъ* рядовому Буренкову *сапоговъ*, отвѣчая, что *отдастъ* сапоги, *когда получитъ* слѣдуемыя *за работу ихъ деньги*, такъ какъ въ подобномъ прика-

занія не только не было ничего противозаконнаго, но и самое распоряженіе по этому предмету не выходило изъ круга служебныхъ обязанностей начальника, обязаннаго разбирать маловажные претензіи, возникающія между нижними чинами, причемъ Пошлевъ, *если считалъ себя обиженнымъ*, не былъ лишенъ права *принести жалобу* на распоряженіе ротнаго командира. (78/37).

8) Въ жалобѣ по дѣлу унт.-оф. Грачева объяснено, что судъ неправильно примѣнилъ къ подсудимому 105 ст., такъ какъ онъ, на приказаніе начальника отправиться подъ арестъ въ Управленіе, хотя и отвѣчалъ сначала, что туда не пойдетъ, но затѣмъ отправился въ Управленіе. — Г. В. С. разъяснилъ, что признанное судомъ дѣяніе подсудимаго, который *на приказаніе начальника* своего *отправиться подъ арестъ въ Управленіе, двукратно отказался исполнить это приказаніе, отвѣчая, что не пойдетъ* въ Управленіе, не смотря даже на предупрежденіе объ отвѣтственности за этотъ поступокъ, прямо подходитъ подъ 105 ст. Указываемое же въ жалобѣ *обстоятельство*, что Грачевъ, *не смотря на сдѣланный* имъ *первоначально отказъ, отправился въ Управленіе, не измѣняетъ свойства преступленія*, такъ какъ въ случаѣ дальнѣйшаго сопротивленія съ его стороны къ исполненію настояній начальника, чтобы непремѣнно шелъ въ Управленіе, дѣяніе подсудимаго подвергало бы его болѣе строгому наказанію. (72/45).

9) Подпоруч. Мотисонъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что когда командиръ батальона (батальонъ былъ построенъ въ колонну для отправленія на работы) приказалъ бат. адъютанту взять отъ Мотисона саблю, а ему отправляться подъ арестъ, то онъ отвѣтилъ, что подъ арестъ не пойдетъ и ввѣренной ему роты никому не передаетъ, послѣ чего уже былъ арестованъ по распоряженію полков. командира, Г. В. Судъ нашелъ, что судъ ясно опредѣлилъ признаки преступленія и не имѣлъ надобности излагать свои *соображенія о примѣненіи 105 ст.*, а также входить въ разъясненіе того, продолжалъ ли Матисонъ *упорствовать* въ неповиновеніи послѣ того, какъ уже было сдѣлано распоряженіе объ его арестованіи со стороны *полков. командира*, такъ какъ и *при исполненіи требованія послѣдняго дѣяніе въ отношеніи бат. командира не измѣняетъ* своего *характера* неповиновенія. (77/94).

10) По дѣлу урядника Малюгина, виновнаго въ томъ, что на неоднократно переданное ему дежурнымъ по сотнѣ урядникомъ приказанія Командира сотни отправиться подъ арестъ, онъ *не исполнилъ тотчасъ* этого приказанія, оспаривая его вѣроятность, а на вопросъ объ этомъ Хорунжаго, сказалъ ему: „мы не только дежурнаго урядника, но и васъ не послушаемъ,“ — разъяснено, что дѣяніе это составляетъ неповиновеніе, причемъ то обстоятельство, что Малюгинъ *послѣ объясненія* ему Хорунжимъ *важныхъ послѣдствій*, могущихъ произойти *отъ* его *непослушанія, отправился подъ арестъ*, не можетъ измѣнить свойства преступленія. (77/138).

11) Ряд. Егоровъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, на переданное ему *приказаніе* начальника *идти* изъ карцера *къ мѣсту экзекуціи*, отвѣчалъ, *со слезами на глазахъ и обнаруживая явно страхъ* къ ожидавшему его *тѣлесному наказанію*: „доложите батар. командиру, что я не пойду изъ карцера, что хотятъ, то пусть со мною дѣлаютъ,“ а на вторично переданное ему другимъ лицомъ, но отъ имени того-же начальника приказаніе, объявилъ прямо, что не пойдетъ, но когда его выводили ниж. чины, то онъ неоказывалъ имъ сопротивленія. Г. В. Судъ нашелъ, что отвѣты подсудимаго, не смотря на обнаруженный имъ при

этомъ страхъ и пролитыя слезы, во всякомъ случаѣ заключаютъ въ себѣ заявленіе о преступной рѣшимости его уклониться отъ исполненія требованія начальника и потому составляютъ неповиновеніе. (75/166).

12) Есаулъ Кавторадзе признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, бывъ на бригадномъ ученьи и *получивъ приказаніе* полк. командира *находиться за фронтомъ*, за упущеніе по службѣ, онъ *пробылъ* за фронтомъ лишь *нѣкоторое время*, а *затѣмъ самовольно оставилъ* учебное поле. Г. В. Судъ нашелъ, что къ дѣянію этому неправильно примѣнена 104 вмѣсто 105 ст. въ виду того, будто подсудимый удалился съ поля по неопредѣленности своего положенія,—тогда какъ отданное ему приказаніе находиться за фронтомъ вполнѣ опредѣленно указывало то положеніе, въ которомъ подсудимый долженъ былъ оставаться во все время ученія или до дальнѣйшихъ распоряженій полк. командира, слѣд. преступленіе совершено было имъ не по невниманію, а съ обдуманнымъ намѣреніемъ. (76/39).

13) По дѣлу Подпоруч. Хрущева, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, будучи начальникомъ караула, на приказаніе дежурнаго по карауламъ Поруч. Левошко *стать на фронтъ и вести караулъ*, не исполнилъ этого; а потомъ хотя и сталъ во фронтъ но, пройдя нѣсколько шаговъ, сѣлъ на дроги и, несмотря на неоднократное приказаніе Поруч. Левошко вести караулъ, не исполнилъ и этого приказанія,—разъяснено, что, въ виду §§ 129 В. Уст. о сл. въ гарн., дѣяніе подсудимаго составляетъ неповиновеніе. (75/90).

14) По дѣлу канонира Кронштадтской Крѣпостной Артиллеріи Захолустина, признаннаго виновнымъ въ томъ, что представилъ командиру Артиллеріи докладную записку, въ которой, изъявляя неудовольствіе на приговоръ полк. суда, между прочимъ, заявилъ, что не хочетъ служить въ Кронштадтской Артиллеріи,—Г. В Судъ нашелъ, что *письменное заявленіе начальнику о нежеланіи служить составляетъ не покушеніе на преступленіе, а совершившійся противозаконный фактъ, свидѣтельствующій въ каждомъ служащемъ, а тѣмъ болѣе въ ниж. чинѣ, обязаннымъ срочною службою, отказъ отъ исполненія возлагаемыхъ на него обязанностей, и должно быть подводимо подъ 105 ст.* (69/110 74/150, срав. разъясн. 96 ст. п. 19).

15) Точно также составляетъ неповиновеніе дѣяніе рядоваго, который на вопросъ Предсѣдателя полковаго суда о виновности отвѣтилъ, что *служить не желаетъ и судиться* въ полковомъ судѣ *не хочетъ* (77/7; срав. п. 3 разъясн. прик. № 102 подъ 97 ст.)

16) На томъ же основаніи Г. В. Судъ призналъ неповиновеніемъ дѣяніе рядоваго, который на вопросъ офицера, производившаго дознаніе о его проступкахъ и причинѣ отлучки, *сказалъ*: „*что служить въ батальонѣ не желаетъ и не будетъ и при первой возможности снова уйдетъ, такъ какъ своимъ дурнымъ поведеніемъ срамить и марать начальство и товарищей не желаетъ.*“ (73/159).

17) По дѣлу ряд. Внукова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что *при производствѣ дознанія* Шт.-Кап. Панинымъ, *по поводу* сдѣланной подсудимымъ *отлучки, изъ которой добровольно явился, высказалъ что служить болѣе не желаетъ*,—Г. В. Судъ нашелъ, что въ приговорѣ не изложено, по какому поводу и при какихъ обстоятельствахъ подсудимый произнесъ, что служить болѣе не желаетъ, вслѣдствіе чего не представляется возможности обсудить значеніе этихъ словъ, такъ какъ опредѣленіе сего обусловливается тѣми обстоятельствами, которыя сопровождали и которыми было вызвано произнесеніе ихъ. Такимъ образомъ,

если при надлежащемъ изложеніи предметовъ обвиненія подтвердится, что слова подсудимаго *сказаны были имъ въ прошедшемъ, а не настоящемъ времени*, и, притомъ, *въ отвѣтъ на вопросъ* производившаго дознаніе офицера *о причинѣ отлучки*, изъ которой подсудимый добровольно возвратился, то дѣяніе его ни въ какомъ случаѣ не могло быть признано неповиновеніемъ. (74/122, 76/221).

18) По дѣлу ряд. Михальченко, признаннаго виновнымъ въ томъ, что *при производствѣ* объ немъ Маіоромъ *дознанія* по поводу обвиненія его въ неоказаніи должнаго начальникамъ уваженія, онъ, сознаваясь, что ругательныя слова относились къ начальникамъ, отъ которыхъ зависѣлъ его арестъ, заявилъ при этомъ, что *не желаетъ служить въ полку*,— разъяснено, что ст. 105 примѣнена правильно и судъ вполнѣ *достаточно изложилъ виновность* подсудимаго, не бывъ обязанъ *указывать* въ приговорѣ какихъ либо *предшествовавшихъ* означенному преступленію *обстоятельствъ* или *причинъ*. (77/183).

19) Въ жалобѣ по дѣлу ряд. Назаренко объяснено, что такъ какъ подсудимый неисполнилъ *приказанія, отданнаго не ему лично, а всѣмъ вообще ниж. чинамъ* роты о выходѣ на ученье, то къ виновности его слѣдовало примѣнить 104, вмѣсто 105 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что дѣяніе подсудимаго, который, послѣ отданнаго дежурнымъ на ротѣ приказанія выходить на ученье, сказалъ, что не пойдетъ,—составляетъ неповиновеніе, тѣмъ болѣе, что въ тоже время подсудимый заявилъ, что если ему будутъ грозить, то онъ убьетъ себя или фельдфебеля и такимъ образомъ явно обнаружилъ злую волю не подчиниться вовсе данному приказанію. (75/134).

20) По дѣлу вахтера провіантскаго магазина Аникіева разъяснено, что судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ: 1) что когда непосредственный его начальникъ, *Смотритель* магазина, отпуская провіантъ, *послалъ за Аникіевымъ, то* послѣдній *отвѣтилъ* посланному, *что пойдетъ съ женою въ церковь*, а *на вторичное требованіе* велѣлъ сказать Смотрителю: „какъ отпускали безъ меня 10 кулей на вольную продажу, такъ пусть и теперь отпустятъ;“ *по явкѣ же затѣмъ къ Смотрителю* и по полученіи отъ него приказанія идти въ магазинъ, *отозвался, что идетъ къ обѣдни* и что отпуска въ праздники не полагается *и ушелъ*; возвратясь же изъ церкви сталъ просить у Смотрителя позволенія сходить въ Интендантство, а когда Смотритель отказалъ ему, то, повернувшись къ нему спиною, сказалъ: „не пустите, такъ пойду“ и тотчасъ ушелъ, и 2) въ томъ, что когда онъ былъ пьянъ и Смотритель, найдя нужнымъ его арестовать, послалъ къ нему нижнихъ чиновъ, то онъ отвѣчалъ, это *не пойдетъ подъ арестъ*, почему *былъ отправленъ* туда *силою*,—обязанъ былъ подвергнуть его наказанію не по 104, а по 105 ст. (69/144, 72/195).

21) По дѣлу вахтера провіантскаго магазина Смирнова, разъяснено, что дѣйствія подсудимаго, заключавшіяся въ томъ, что, при отпускѣ изъ магазина провіанта Кап. Войцеховскому, онъ поддерживалъ рукою вѣсы, а *на приказаніе* этого *офицера* вѣсить правильно, *не обратилъ вниманія; когда же Войцеховскій, уровнявъ вѣсы, нѣсколько разъ повторилъ ему приказаніе снять лишнія гири, то онъ не только не исполнилъ этого, но еще сказалъ: „погоди,“ а на вопросъ* Войцеховскаго*: „какъ погоди, ты это мнѣ говоришь погоди?“ возразилъ, смотря ему въ глаза: „да, погоди,“ причемъ позволилъ себѣ возвышать голосъ и размахивать руками*,—правильно подведены подъ 96, 97 и 105 ст. (71/230).

22) Судъ, признавъ унт.-офиц. Жменько виновнымъ въ томъ, что, *содержась подъ арестомъ и получивъ чрезъ ефрейтора приказаніе* эскадрон. *командира идти на ученье, отвѣчалъ: „за одно преступленіе двухъ наказаній не бываетъ: въ карцеръ, такъ въ карцеръ, на ученье, такъ на ученье,“ а на переданное ему въ тотъ же день* старшимъ *вахмистромъ другое приказаніе* эскадрон. *командира отправиться на гауптвахту, возразилъ: „не пойду, доложите Маіору, какъ ему будетъ угодно,“ причемъ* послѣднія слова Жменько сказалъ потому, что *былъ боленъ ногами* до такой степени, что *не могъ идти на гауптвахту,* — и находя, что означенные отвѣты подсудимаго, сопровождавшіеся неисполненіемъ самыхъ приказаній, составляютъ неисполненіе лично до него относящихся приказаній начальника, обнаруженное предъ органами его власти, отчего вредныхъ послѣдствій для службы не могло произойти, — приговорилъ подсудимаго къ наказанію по 104 ст. Г. В. С. разъяснилъ, что отвѣты подсудимаго, какъ заключавшіе въ себѣ заявленіе о преступной рѣшимости его уклониться отъ исполненія требованій начальника, по смыслу 105 ст., составляютъ неповиновеніе и, какъ означенные отвѣты даны подсудимымъ *въ разное время и относились до двухъ отдѣльныхъ,* послѣдовавшихъ одно за другимъ *приказаній* начальника, то *судъ обязанъ былъ признать здѣсь не одно, а два преступленія.* (72/10).

23) Равнымъ образомъ по дѣлу ряд. Мишурова Г. В. Судъ нашелъ, что отказъ подсудимаго стать на часы, не смотря на приказаніе о томъ, старшаго въ караулѣ унтеръ-офицера, и повтореніе имъ, спустя два дня, такого же отказа стать на часы, когда дано было ему о томъ приказаніе другимъ старшимъ по караулу унтеръ-офицеромъ, — *составляютъ два разновременно совершенныя преступныя дѣянія, изъ которыхъ каждое составляетъ неповиновеніе.* (74/95).

24) Но если заявленный подсудимымъ неоднократно отказъ отъ исполненія приказанія начальника, относился до одного и того же предмета и сдѣланъ по поводу одного и того же приказанія, *то это составитъ одно преступленіе — неповиновеніе,* хотя бы приказаніе начальника передано было виновному сперва однимъ лицомъ, а затѣмъ другимъ. (73/151, 75/166).

25) Отказъ отъ исполненія *двухъ приказаній,* относящихся *къ разнымъ предметамъ,* хотя и отданныхъ однимъ и тѣмъ-же начальникомъ, напр. умышленное неисполненіе сперва приказанія: „снести обѣдъ въ указанное мѣсто“, а затѣмъ: „отправиться подъ арестъ“, составляетъ не одно, а *два* самостоятельныя *неповиновенія.* (75/100).

26) Фельдфебель Крупенинъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что чрезъ капральныхъ ефрейторовъ приказалъ подчиненнымъ ему нижнимъ чинамъ роты, чтобы они на слѣдующій день *не отвѣчали на привѣтствіе ротнаго командира,* самъ лично повторилъ ротѣ это приказаніе предъ приходомъ ротнаго командира и, затѣмъ, вмѣстѣ съ ротою не отвѣчалъ на *троекратное* привѣтствіе послѣдняго, что могло имѣть вредныя для службы послѣдствія. Въ жалобѣ объяснено, что неотвѣтъ нижнихъ чиновъ на привѣтствіе ротнаго командира составляетъ неоказаніе должнаго начальнику уваженія и не можетъ быть признано неповиновеніемъ, такъ какъ въ повтореніи ротнымъ командиромъ привѣтствія не заключалось съ его стороны никакого приказанія. — Г. В. С. разъяснилъ, что преступное дѣяніе подсудимаго составляетъ не только намѣренное неоказаніе должнаго начальнику уваженія, но, бывъ повторяемо неоднократно, *свидѣтельствуетъ о рѣшимости виновныхъ неисполнить принятое въ военной службѣ требованіе* отвѣчать на привѣт-

ствіе начальника, что равносильно понятію о неповиновеніи, поэтому судъ правильно примѣнилъ 105 ст., а не 96 (72/35; срав. разъясн. ст. 96 п. 30).

27) На томъ же основаніи составляетъ неповиновеніе дѣяніяниж. чиновъ, которые, бывъ *недовольны назначеніемъ Капитана* Павлова ротнымъ командиромъ, и *желая выразить* предъ нимъ это *неудовольствіе, согласились* между собою *не отвѣчать на привѣтствіе* при пріемѣ этимъ офицеромъ роты и сохранили молчаніе *даже при повтореніи привѣтствія* (74/203; срав. разъясн. ст. 111 п. 1 и 2).

28) По дѣлу ряд. Пашскаго, Ягненкова, Романова, Евстигнѣева и др. Г. В. Судъ нашелъ, что такъ какъ Пашскій, несмотря на то, что приказаніе объ арестованіи его было отдано ему начальникомъ команды лично и, затѣмъ, еще *повторено* было чрезъ фельдфебеля, не исполнилъ этого, чѣмъ *обнаружилъ преступный умыселъ къ неисполненію вовсе даннаго приказанія,* то дѣяніе его вполнѣ подходитъ подъ *105 ст.* Рядовые же Ягненковъ, Романовъ и Евстигнѣевъ, которые возражали изъ фронта на приказаніе начальника команды объ арестованіи Пашскаго, говоря, что его арестовать не за что, и этимъ выразили тотъ же преступный умыселъ, по которому Пашскій неисполнилъ означеннаго приказанія начальника команды, являются *сообщниками его преступленія.* (71/70).

29) На томъ же основаніи Г. В. Судъ отнесъ подъ понятіе неповиновенія дѣяніе ниж. чиновъ, которые, въ числѣ *болѣе 30 человѣкъ,* по поводу дисциплинарныхъ взысканій, наложенныхъ на нѣкоторыхъ ниж. чиновъ начальникомъ команды, — произвели общій безпорядокъ, сопровождавшійся тѣмъ, что *не слушали неоднократно повторенныхъ начальникомъ команды приказаній стоять смирно,* причемъ *шумно заявляли свое неудовольствіе,* находя, что товарищи ихъ арестованы безвинно, *и продолжали безпорядокъ, не смотря на неоднократныя увѣщанія ихъ* этимъ офицеромъ и команднымъ фельдфебелемъ. (74/268).

См. разъясн. ст. 96 пп. 1, 4, 16, 19, 27 и 30, 100 п. 2 — 4, 6 — 10, 104, 106, 1 п. 107 и 112 В. Уст. и 855 ст. В. С. Уст. (*)

106. За сопротивленіе исполненію приказаній или распоряженій начальника, однако безъ употребленія оружія или инаго орудія, виновный подвергается:

а) въ мирное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ, или ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ до трехъ лѣтъ;

(*) *Примѣч. издат.* Въ виду новой редакціи 105 ст., подъ этою статьею помѣщены только тѣ рѣшенія, которыя, съ изданіемъ новаго Устава, сохраняютъ вполнѣ или отчасти прежнюю свою силу. Поэтому сюда не вошли рѣш. Г. В. Суда 69/49, 71/157 и 184, 73 7, 11, 32, 33, 188, 202, 205, 222, 74 22, 94 и др., въ которыхъ разъяснена была 2 ч. прежней 113 ст. (Уст. 1869 г.) объ упорствѣ и обстоятельствахъ особенно увеличивающихъ вину въ неповиновеніи.

б) въ военное время,—
лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, или ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока или на время отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ;

в) въ виду непріятеля,—
лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

См. мотивы, помѣщенные подъ 105 ст. Устава.

1) Подъ именемъ *начальниковъ*, въ 104 — 106 ст. упоминаемыхъ, слѣдуетъ разумѣть, въ отношеніи ниж. чиновъ, не только офицеровъ, но также *фельдфебелей и унтеръ-офицеровъ*, коимъ предоставлено по закону право дисциплинарныхъ взысканій съ тѣхъ нижнихъ чиновъ (71/184, 197).

2) *Начальникомъ* признается въ отношеніи ниж. чиновъ *всякій офицеръ* Россійскаго войска и всѣ приказанія офицера, кромѣ предусмотрѣнныхъ 69 ст., считаются обязательными (77/191).

3) *Смотрители тюремныхъ замковъ*, въ отношеніи содержащихся въ тѣхъ замкахъ арестантовъ, должны почитаться начальниками ихъ, потому что, на основаніи 105 ст. Воинск. уст. о службѣ въ гарниз., исключительно имъ предоставляется право наложенія на арестантовъ дисциплинарныхъ взысканій и имъ же, согласно Цирк. Глав. Шт. 69/88, подчинены въ дисциплинарномъ отношеніи арестанты воен. вѣдомства. (72/145).

4) По дѣлу *жителя* селенія Автуры Имаева и бѣгло-каторжнаго Цебіева, судившихся *по законамъ военнаго времени* и признанныхъ виновными въ вооруженномъ сопротивленіи *старшинамъ селенія* и ихъ помощникамъ, дѣйствовавшимъ вслѣдствіе отданнаго имъ приказанія начальства о поимкѣ Имаева и Цебіева, — разъяснено, что къ дѣянію этому правильно примѣнена 107 ст., такъ какъ *сопротивленіе законнымъ властямъ равносильно сопротивленію военному начальству* (77/34) въ настоящемъ случаѣ, такъ какъ по этому дѣлу послѣдовало особое Высочайшее повелѣніе объ изъятіи Имаева и Цебіева изъ гражданской подсудности и *примѣненіи* къ винѣ ихъ *законовъ военнаго времени* (74/169).

5) По дѣлу рядов. Боброва, признаннаго виновнымъ въ томъ, что когда, по распоряженію *фельдфебеля другой роты* Адамюка, ниж. чины хотѣли задержать его, въ бытность его въ побѣгѣ, то онъ оказалъ имъ сопротивленіе,— разъяснено, что хотя фельдфебель Адамюкъ, состоявшій не въ той ротѣ, въ которой находился Бобровъ, не можетъ быть признаваемъ его начальникомъ, но такъ какъ Адамюкъ, при задержаніи Боброва, дѣйствовалъ не только по долгу службы, бывъ старшимъ въ одномъ съ нимъ полку, но при томъ *исполнилъ и распоряженіе дежурнаго по карауламъ* о поимкѣ Боброва, то къ винѣ послѣдняго правильно примѣненъ законъ о сопротивленіи (77/59).

6) *Нижніе чины*, пожарныхъ командъ, поступившіе въ эти команды по назначенію отъ военнаго вѣдомства и состоящіе на дѣйствительной службѣ въ командѣ или въ *полиціи* за неповиновеніе и сопротивленіе *своему начальству* подлежатъ наказаніямъ по 104 — 106 ст. Уст., какъ за нарушеніе обязанностей военной службы (73/4 77/47, и 90).

7) Но временно *отпускные нижніе чины*, состоящіе на службѣ въ *пожарной* командѣ или *полиціи по найму*, за неповиновеніе и сопроти-

вленіе своему полицейскому начальству подлежатъ дѣйствію общихъ уголовныхъ законовъ, а не 104—106 ст. Уст., если при совершеніи преступленія были въ *полицейской формѣ*, а не въ формѣ, установленной для чиновъ запаса (77/90 и 101).

8) Ряд. Давыдовъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что когда сторожъ Управленія Губ. Воинс. Нач., въ которомъ Давыдовъ состоялъ для письменныхъ занятій, ряд. Гурьевъ, имѣвшій въ своемъ завѣдываніи карцеры Управленія, передалъ ему приказаніе дѣлопроизводителя, Кап. Ритчера, отправиться подъ арестъ, то Давыдовъ не послушался Гурьева, а когда послѣдній хотѣлъ взять его и отвести въ карцеръ силою, то Давыдовъ, схвативъ лежавшій на столѣ столовой ножъ, бросился на Гурьева съ намѣреніемъ ударить его, но былъ удержанъ однимъ изъ писарей. Г. В. Судъ разъяснилъ, что ряд. Гурьевъ, по званію своему и роду своихъ обязанностей, какъ *сторожъ* Управленія Губернскаго Воинскаго Начальника, наблюдавшій лишь за чистотою и порядкомъ въ карцерахъ Управленія, *не могъ быть признаваемъ органомъ власти начальника*, тѣмъ болѣе, что въ приговорѣ нѣтъ указанія на то, чтобы Давыдовъ могъ знать, что передаваемое ему приказаніе объ арестованіи его дѣлается чрезъ сторожа Гурьева дѣйствительно по распоряженію Кап. Ритчера,— поэтому судъ неправильно примѣнилъ въ данномъ случаѣ 107 ст. (73/136).

9) Какъ неповиновеніе, такъ и сопротивленіе не имѣютъ своею цѣлью причиненіе какого либо матеріальнаго вреда, а заключаютъ въ себѣ нарушеніе священной для каждаго военно-служащаго *обязанности* безпрекословнаго *исполненія приказаній* начальника. Посему, *всякое проявленіе злой воли, свидѣтельствующее о нарушеніи военно-служащимъ этой обязанности, должно быть признаваемо вполнѣ совершившимся преступленіемъ, не смотря на степень или важность оказаннаго сопротивленія*, которыя могутъ быть принимаемы въ соображеніе лишь при назначеніи мѣры наказанія. (70/18).

10) 105 ст. Уст. предусматриваетъ умышленное неисполненіе приказанія начальника безъ противодѣйствія его распоряженію; когда же при этомъ обнаруживается въ чемъ либо *внѣшнее проявленіе злой воли* преступника, *съ цѣлью противодѣйствовать* распоряженіямъ начальника, то преступленіе получаетъ характеръ сопротивленія (75/230 и 71/14). Въ виду этого составляетъ сопротивленіе:

а) Дѣяніе рядовыхъ, изъ которыхъ одинъ на приказаніе офицера слѣдовать за нимъ, не исполнилъ этого, причемъ ухватился за тумбу и упалъ на землю, а другой, желая помочь ему, схватилъ его въ тоже время за ноги и тащилъ къ себѣ, вслѣдствіе чего офицеръ принужденъ былъ отказаться отъ своего намѣренія. (75/230).

б) Дѣянія унтеръ-офицеровъ Трюхова и Голембіевскаго, которые не только не исполнили приказанія своего фельдфебеля отправиться подъ арестъ, но и выразили свое противодѣйствіе распоряженію этого начальника внѣшнимъ образомъ, именно Трюховъ вступилъ съ фельдфебелемъ въ борьбу и повалился съ нимъ на полъ, а Голембіевскій, въ видахъ содѣйствія Трюхову, вырвался изъ рукъ конвойныхъ и схватилъ фельдфебеля за воротъ. (77/96).

в) Дѣянія фельдфебеля Александрова, который получивъ чрезъ унт.-офицера Важинскаго приказаніе Ротнаго командира объ отправленіи *подъ арестъ*, *не пошелъ* на гауптвахту, говоря Важинскому, что это не его дѣло, а *на другой день* сказалъ, что по запискѣ, писанной Рот.

командиромъ, подъ арестъ не пойдетъ, причемъ *разорвалъ* эту *записку*. (72/114).

г) Дѣяніе рядоваго Кучера, виновнаго въ томъ, что, присутствуя при передачѣ унт.-офиц. Разгоновымъ старшему унт.-офицеру Луценко записки Поручика, по которой Кучеръ долженъ быть принятъ на гауптвахту для содержанія подъ арестомъ, *выхватилъ* эту записку изъ рукъ Луценко и *разорвалъ* ее *въ клочки съ цѣлью не быть отправленнымъ подъ арестъ*. (72/115).

11) По дѣлу ряд. Евдокимова, виновнаго въ томъ, что, не смотря на неоднократно полученныя имъ отъ офицера *приказанія выпустить вожжи*, захваченныя имъ у извозчика, не отпускалъ ихъ до тѣхъ поръ, пока не явился призванный офицеромъ патруль, который и прекратилъ этотъ безпорядокъ, взявши Евдокимова силою,—разъяснено, что *неисполненіе* неоднократныхъ *приказаній* офицера, *вынудившее* необходимость *употребить силу*, какъ заключающее въ себѣ *упорство въ неповиновеніи*, составляетъ сопротивленіе. (77/53).

12) Дѣянія рядоваго, который сопротивлялся нижнимъ чинамъ, намѣревавшимся, по приказанію дежурнаго по командѣ ефрейтора, арестовать его и связать, и который, затѣмъ, *бросился на этого ефрейтора, съ цѣлью выхватить у него тесакъ*,—составляютъ *сопротивленіе* исполненію распоряженій начальника *и оскорбленіе* его въ высшей степени дерзкимъ дѣйствіемъ. (73/183).

См. разъясн. ст. 96 п. 7, 98 п. 3, 4, 11, 16, и 110 ст. п. 1. (*)

107. За означенное въ предшедшей статьѣ сопротивленіе съ употребленіемъ при этомъ оружія, или какого-либо орудія, или же хотя безъ сего, но въ числѣ двухъ или болѣе лицъ, виновные подвергаются:

а) въ мирное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, или на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ;

б) въ военное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ, или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока, или на время отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ;

в) въ виду непріятеля, —

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

См. мотивы, помѣщенные подъ 105 ст. Устава.

(*) *Примѣчаніе издателя.* Здѣсь не помѣщены рѣшенія Г. В. С. 71/157, 184, 72/268, 74/121 147 и др., которыми разъяснены были 113 и 114 ст. Уст. 1869 года, и въ которыхъ проведено то начало, что подъ сопротивленіемъ слѣдуетъ понимать неповиновеніе органамъ власти начальника, противодѣйствіе же самому начальнику,— составляетъ неповиновеніе, сопровождавшееся упорствомъ.—Смыслъ новой редакціи этихъ статей и соображенія, вызвавшія ихъ измѣненіе (см. мотивы, помѣщенные подъ 105 ст.), не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что приведенное выше начало въ настоящее время не можетъ имѣть значенія и что подъ понятіе означеннаго 106—107 ст. сопротивленія слѣдуетъ относить всякаго рода сопротивленіе, оказанное какъ лично начальнику, такъ и органамъ его власти.

1) Виновный въ вооруженномъ сопротивленіи подлежитъ отвѣтственности по этой статьѣ не только въ томъ случаѣ, когда онъ употреблялъ при этотъ оружіе, но и тогда, когда онъ вооруженъ былъ другимъ какимъ бы то ни было оружіемъ, могущимъ нанести вредъ, напр. *полѣномъ* или *ножемъ* (70/10, 15), или же *кирпичемъ*. (70/122).

2) По дѣлу канонира Смолика, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, въ бытность его подъ арестомъ, когда были присланы, по распоряженію начальника, конвойные, для приведенія въ исполненіе надъ нимъ тѣлеснаго наказанія, то онъ *съ ножемъ въ рукѣ* сталъ *угрожать* конвойнымъ, говоря, чтобы они не подходили и что онъ не дастъ взять себя для наказанія, почему были употреблены средства для его обезоруженія, Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣяніе это должно быть отнесено подъ 107 ст., такъ какъ для примѣненія этой статьи достаточно, чтобы вооруженное сопротивленіе сопровождалось *угрозами* оружіемъ или орудіемъ, *безъ причиненія* кому либо *вреда*. (70/15 и 18).

См. разъясн. ст. 98 п. 3, 4 и 16, 100 п. 1—7, 117 п. 1 и 5 Уст.

108. За ропотъ противъ распоряженій начальства или на тягость службы и на претерпѣваемыя при томъ лишенія, виновные подвергаются:

въ случаяхъ маловажныхъ,—

взысканію дисциплинарному;

а когда ропотъ имѣлъ послѣдствіемъ болѣе или менѣе важный безпорядокъ:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до трехъ лѣтъ.

1) По дѣлу унт.-офицера Дука, признаннаго виновнымъ въ ропотѣ на тягость службы, Г. В. Судъ разъяснилъ, что относительная важность преступнаго дѣянія, предусм. 108 ст., обусловливается значеніемъ происшедшихъ отъ ропота послѣдствій для службы, а такъ какъ въ приговорѣ не признано, чтобы отъ ропота подсудимаго на тягость службы произошли какія либо вредныя для оной *послѣдствія*, то судъ обязанъ былъ примѣнить къ виновности его не 2, а 1 часть 108 ст. (74/14).

2) См. разъясн. ст. 96 п. 7.

109. Когда преступленія, предусмотрѣнныя въ ст. 96—107, были вызваны противозаконномъ обращеніемъ начальника съ подчиненнымъ, то наказаніе смягчается одною степенью, если же при этомъ начальникомъ было допущено жестокое или унизительное обращеніе съ подчиненнымъ, то двумя степенями.

Правило это позаимствовано изъ германскаго воинскаго устава о наказаніяхъ (ст. 98). (Заключ. Г. В. Прок. стр. 52 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

1) При наличности приведенныхъ въ этой статьѣ обстоятельствъ смягченіе наказанія *обязательно*, причемъ судъ долженъ избрать самое *низшее изъ* полагаемыхъ 96—107 ст. *наказаній* и понижать оное отъ *низшей мѣры* (76/160, 206, 250, 77/37 и 149), исключая тѣхъ случаевъ, когда въ силу закона должно быть избрано строжайшее изъ наказаній и въ высшей мѣрѣ (76/206).

2) Наказаніе смягчается только тогда, когда преступленіе было *вызвано* противозаконнымъ обращеніемъ начальника, слѣдовательно въ томъ только случаѣ, если обращеніе это *предшествовало* преступленію, а не послѣдовало вслѣдъ за нимъ. (78/37 и 78).

3) Въ виду этого, по дѣлу рядоваго Мозалевскаго разъяснено, что унизительное обращеніе съ подсудимымъ унт.-офицера, *вызвавшее оскорбленіе* послѣдняго со стороны подсудимаго, недавало суду права смягчать наказаніе за *неповиновеніе*, такъ какъ оно предшествовало оскорбленію и не было вызвано унизительнымъ обращеніемъ (78/33).

4) Подъ понятіе объ *унизительномъ* обращеніи Г. В. Судомъ подведены дѣянія:

а) Унтеръ-офицера, который назвалъ подчиненнаго рядоваго словами „*жуликъ и пьяница*". (76/158).

б) Унтеръ-офицера, который, обучая рядоваго, въ числѣ другихъ, конвойной службѣ, далъ ему нѣсколько *щелчковъ по носу* за то, что онъ не отвѣчалъ на предложенный ему вопросъ, а когда рядовой и послѣ того не отвѣчалъ на тотъ же вопросъ, то *взялъ* рядоваго *за ухо* и подвелъ къ иконѣ, *чтобы поставить на колѣна.* (76/206).

в) Унтеръ-офицера, который, будучи оскорбленъ словами со стороны подчиненнаго ему рядоваго, дозволилъ себѣ *толкнуть* послѣдняго, чѣмъ вызвалъ противъ себя оскорбленіе дѣйствіемъ. (78/19), и

г) Дѣянія начальниковъ, дозволившихъ себѣ нанесеніе *ударовъ* подчиненному. (*) (76/158, 78/33 и 37).

5) По дѣлу Маіора Фонъ-Баха, судъ призналъ, что Полковой командиръ, *лишая* этого Маіора *командованія эскадрономъ, неправильно сослался на волю* о томъ будто бы высшаго *начальства.* Г. В. Судъ разъяснилъ, что такое обстоятельство не заключаетъ въ себѣ противозаконнаго обращенія съ подчиненнымъ. (76/27).

6) По дѣлу Подпоручика Матисона судъ, —призпавъ, — что баталіонный командиръ, въ присутствіи баталіона, обратился къ подсудимому съ выраженіемъ: „Подпоручикъ Матисонъ, скоро-ли вы будете относиться къ службѣ серьезно," а когда подсудимый на это ничего не отвѣтилъ, то командиръ сказалъ: „Матисонъ, я къ вамъ обращаюсь!" — не примѣнилъ къ этому случаю вовсе 109 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что слова бат. командира „*Матисонъ, я къ вамъ обращаюсь,*" сказанныя подсудимому послѣ того, какъ онъ оставилъ безъ вниманія замѣчаніе, касающееся службы, не заключаетъ въ себя того *унизительнаго* обращенія начальника съ подчиненнымъ, которое бы по 109 ст. обязывало понизить наказаніе (77/94).

См. разъясн. п. 7 ст. 134 Улож.

110. За явное возстаніе въ числѣ восьми или болѣе человѣкъ, съ намѣреніемъ воспротивиться начальству, или нарушить долгъ службы, виновные подвергаются:

а) въ мирное время, —
лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока;

б) въ военное время, —
лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни.

(*) Въ рѣш. 78/78 нанесенія удара офицеромъ кандидату на классную должность отнесено подъ противозаконное обращеніе.

1) По дѣлу казаковъ Бубнова, Фирсова и др. разъяснено, что *явное возстаніе не требуетъ непремѣннымъ условіемъ употребленія физическаго насилія* и отличается отъ сопротивленія начальству тѣмъ, что для состава этого преступленія необходимо, чтобы въ немъ участвовало не менѣе 8 человѣкъ. Поэтому для признанія явнаго возстанія *достаточно открытаго заявленія 8 или болѣе человѣкъ съ намѣреніемъ воспротивиться начальству* или нарушить долгъ службы. Такимъ образомъ дѣяніе подсудимыхъ, которые въ числѣ болѣе 8 чел. не только явно заявили начальнику отряда, что не выдадутъ своихъ товарищей для арестованія, но даже освободили одного казака отъ конвойныхъ, сопровождавшихъ его по приказанію начальника отряда подъ арестъ, должно быть подведено подъ 110 ст. (73/122).

2) Точно также подъ 110 ст. подведены дѣянія унт.-офиц. Бондаря и другихъ рядовыхъ (всѣхъ 14 человѣкъ), виновныхъ въ томъ, что когда фельдфебель Путято приказалъ отвести Бондаря подъ арестъ на гауптвахту и Бондарь, обратившись къ нижнимъ чинамъ, закричалъ: „рябята, меня напрасно отправляютъ на гауптвахту, кто былъ со мною въ банѣ одѣвайтесь и идите за мною,“ то они, согласившись воспрепятствовать арестованія Бондаря, послѣдовали за нимъ на гауптвахту и потребовали отъ старшаго въ караулѣ ефрейтора, чтобы онъ всѣхъ ихъ принялъ подъ арестъ, на возраженія же ефрейтора, что онъ не можетъ принять, заявили, что одного Бондаря они не выдадутъ, и что если пропадать, то лучше пропадать всѣмъ, а не одному, вслѣдствіе чего старшій въ караулѣ поставленъ былъ въ невозможность исполнить распоряженіе объ арестованіи Бондаря и далъ знать о случившемся дежурному по полку Капитану; когда же затѣмъ на гауптвахту прибылъ самъ фельдфебель Путято и спросилъ, зачѣмъ нижніе чины пришли на гауптвахту, то всѣ они отвѣтили: „если сажаете Бондаря, то и насъ прикажите принять подъ арестъ,“ послѣ чего фельдфебель принужденъ былъ Бондаря и всѣхъ остальныхъ отвести обратно въ казарму, по дорогою ихъ встрѣтилъ слѣдовавшій со взводомъ солдатъ для прекращенія безпорядка дежурный, который, приказавъ взводу оцѣпить обвиняемыхъ, спросилъ: „что за команда и откуда идетъ?“ и, получивъ отвѣтъ „3 рота идетъ съ гауптвахты невозможно жить“ выдѣлилъ Бондаря изъ толпы и подъ конвоемъ отправилъ его на гауптвахту, а остальные, окруженные конвоемъ, были отправлены въ роту. (77/108).

3) По тѣмъ же соображеніямъ подведены подъ 110 ст. дѣянія нижн. чиновъ, виновныхъ въ томъ, что 12 нижн. чиновъ на объявленіе Ротнаго командира, что онъ арестуетъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, кричалъ, что ихъ всѣхъ слѣдуетъ арестовать, а не нѣкоторыхъ, и затѣмъ, не смотря на отданную дежурнымъ офицеромъ и Ротнымъ командиромъ команду „смирно,“ продолжали шумѣть и выражать свое неудовольствіе, до тѣхъ поръ, пока не были окружены вооруженнымъ конвоемъ и отведены на гауптвахту. (78/62).

111. За всякаго рода соглашеніе, въ числѣ двухъ или болѣе лицъ, съ цѣлію противодѣйствовать начальству или его распоряженіямъ, а также за составленіе прошеній, заявленій и тому подобныхъ бумагъ и за собираніе подписей къ нимъ, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чи-

новъ, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до трехъ лѣтъ;

или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ;

а когда отъ такого рода преступныхъ дѣйствій могли произойти вредныя для службы послѣдствія:

а) въ мирное время, —

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

б) въ военное время, —

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ, или ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

1) Судъ, признавъ унт.-офиц. Лупука и ефрейтора Нестерова, судившихся вмѣстѣ съ другими нижн. чинами, виновными въ томъ, что, имѣя цѣлью достигнуть того, чтобы Ротный ихъ командиръ производилъ менѣе продолжительныя ученья и вообще измѣнилъ въ отношеніи ихъ образъ своихъ дѣйствій, они сговорились между собой не отвѣчать на привѣтствіе его и когда, затѣмъ, офицеръ этотъ обратился къ ротѣ съ обычнымъ привѣтствіемъ, то не отвѣчали на послѣднее, примѣнилъ къ винѣ ихъ 111 ст. Въ жалобѣ объяснено, что 111 ст. предусматриваетъ *соглашеніе двухъ или болѣе лицъ съ цѣлью противодѣйствовать начальству*, такъ какъ подсудимые соглашеніе *привели* уже *въ исполненіе*, не отвѣчавъ на привѣтствіе своего Рот. командира, то дѣяніе ихъ предусмотрѣно 96 ст. — Г. В. Судъ нашелъ, что подъ 96 ст. подходятъ такія дѣйствія, которыя совершаются съ намѣреніемъ оказать начальнику неуваженіе; между тѣмъ *подсудимые не отвѣчали* вмѣстѣ съ другими *на привѣтствіе своего Ротнаго командира не съ цѣлью выразить къ нему неуваженіе*, а для того, чтобы избавиться отъ продолжительныхъ ученій и побудить его измѣнить въ отношеніи ихъ свой образъ дѣйствій, на что рѣшились по предварительному между собою соглашенію. Такое преступленіе, заключая въ себѣ соглашеніе между нѣсколькими нижн. чинами съ цѣлью противодѣйствовать распоряженіямъ начальника, прямо подходитъ подъ опредѣленіе 111 ст. (71/174; см. разъясн. 96 ст. п. 30).

2) По дѣлу о 50 нижнихъ чинахъ разъяснено, что признавая обвиненія нѣкоторыхъ подсудимыхъ въ томъ, что они не отвѣчали 22 февраля на привѣтствіе Ротнаго командира, недоказаннымъ на томъ основаніи, что они въ тотъ день отсутствовали изъ роты, судъ долженъ былъ разрѣшить особо вопросъ объ участіи этихъ подсудимыхъ въ *соглашеніе* съ другими нижн. чинами на совершеніе этого преступленія, послѣдовавшемъ наканунѣ того дня, такъ какъ подобное соглашеніе составляетъ *самостоятельное преступленіе* по 111 ст. (77/145), которая

предусматриваетъ *одно лишь соглашеніе* между военно-служащими, съ цѣлію противодѣйствовать начальству или его распоряженіямъ, *безъ приведенія онаго въ исполненіе.* (74/203).

3) Поэтому ст. 111 не примѣнима къ виновнымъ въ явномъ возстаніи, такъ какъ въ подобномъ случаѣ соглашеніе уже приведено въ исполненіе. (78/62).

4) По дѣлу унт.-офиц. Запорожца и друг. разъяснено, что 171 ст. предусматриваетъ только нарушеніе установленнаго закономъ порядка или должнаго приличія въ предъявленіи жалобъ по дѣламъ, касающимся службы или же обремененіе начальства неосновательными жалобами. Между тѣмъ, признанная судомъ виновность подсудимыхъ заключалась въ томъ, что изъ нихъ унт.-офиц. Запорожецъ составилъ жалобу на начальника команды и объявилъ солдатамъ, чтобы они не боялись подписывать оную, а ряд. Васильевъ и Егоровъ согласились между собою и другими нижн. чинами подать эту жалобу Губ. Воинскому Начальнику и подговорили нижн. чиновъ подписать ее. Такія дѣянія подсудимыхъ подходятъ подъ 111 ст., предусм. составленіе прошеній и другихъ бумагъ и собираніе подписей къ нимъ, а не *171 ст.*, въ которой не упоминается *ни о соглашеніи двухъ или болѣе лицъ къ подачѣ жалобы, ни о собираніи ими подписей или самомъ подписаніи жалобы.* (72/272).

См. разъясн. 96 ст. п. 30 и п. 26 и 27 ст. 105.

112. За подговоръ или подстрекательство къ неисполненію приказанія, неповиновенію, или сопротивленію, подговорщики и подстрекатели подвергаются наказанію на основаніи ст. 120 Улож. о Наказ. Означеннымъ наказаніямъ подговорщики и подстрекатели подлежатъ и въ такомъ случаѣ, когда преступленіе или покушеніе на оное, или приготовленіе къ нему не были учинены тѣмъ, кто былъ подговариваемъ или подстрекаемъ.

1) Подговоръ или подстрекательство возможны только въ преступленіяхъ, учиненныхъ *по предварительному соглашенію.* Поэтому ст. 112 не примѣнима къ дѣянію рядовыхъ Садоваго и Руденькаго, признанныхъ виновными въ неповиновеніи Прапорщ. Станенко (подробности см. въ разъясн. 105 ст. п. 1 лит. *п* и *р*) и сверхъ того въ подстрекательствѣ къ сопротивленію распоряженіямъ этого начальника съ желаніемъ употребить въ дѣло оружіе, выразившемся въ томъ, что на запрещеніе Прапорщика колоть арестанта и угрозу со стороны сего офицера, что иначе прикажетъ заколоть его самаго, Садовой войдя во дворъ, кричалъ своимъ товарищамъ „*Прапорщикъ Станенко, хочетъ взять меня на штыки, такъ берите меня или возьмемъ его на штыки,*“ а Руденькій при этомъ кричалъ „Прапорщикъ Станенко хочетъ брать на штыки, такъ надо его самого взять на штыки,“ такъ какъ судъ не призналъ, чтобы преступленіе было совершено по предварительному соглашенію. (77/57).

2) По дѣлу урядника Щепихина, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, будучи начальникомъ караула при войсковой тюрьмѣ, когда Смотритель тюрьмы войск. старшина Сухановъ, желая узнать, кто были конвойные казаки, допустившіе напиться арестованному, выстроилъ караульную команду и предложилъ вопросъ по этому предмету, то онъ, Щепихинъ, *не давъ* возможности названному *офицеру окончить* начатые имъ *распросы*, *скомандовалъ:* „*караулъ, на право, маршъ,*“ вслѣдствіе чего казаки поворотились и хотѣли расходиться, — Г. В. Судъ разъяс-

нилъ, что дѣяніе подсудимаго не можетъ быть отнесено ни къ неоказанію начальнику должнаго уваженія, ни къ оскорбленію начальника на словахъ, но составляетъ *подстрекательство* подчиненныхъ ему караульныхъ нижн. чиновъ къ *неповиновенію* противъ начальника, т. е подлежитъ наказанію по 105 и 112 ст. (77/99).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ оскорбленіи и насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ караула и должностныхъ лицъ военнаго званія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ оскорбленіи часовыхъ и военнаго караула и о насильственномъ на нихъ нападеніи.

113. За оскорбленіе часоваго или военнаго караула словами, или неприличнымъ дѣйствіемъ, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до двухъ лѣтъ; или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Часовымъ называется всякій солдатъ, поставленный на какой бы то ни было постъ, съ ружьемъ или обнаженнымъ холоднымъ оружіемъ. Военнымъ карауломъ признаются чины вооруженной военной команды во время отправленія воинскихъ обязанностей гарнизонной или полевой службы.

1) Судъ призналъ *часовымъ* рядоваго, который *находясь въ составѣ караула, былъ* по приказанію начальника караула, *поставленъ на часы* разводящимъ ефрейторомъ *на ночной постъ къ цейхгаузу.* Въ жалобѣ объяснено, что рядовой, находясь на посту ночнымъ, не былъ въ строгомъ смыслѣ, часовымъ, но Г. В. Судъ призналъ приговоръ правильнымъ, въ виду примѣч. къ 113 ст. (78/10).

2) Рядовой былъ поставленъ для усиленія поста при батальонномъ ящикѣ *ночнымъ,* въ караульной аммуниціи съ ружьемъ, причемъ хотя онъ и *не былъ въ составѣ караула,* но былъ *поставленъ* на свой постъ *одновременно съ часовымъ* разводящимъ ефрейторомъ. Судъ призналъ этого рядоваго часовымъ. Въ протестѣ объяснено, что судъ, признавъ рядоваго ночнымъ а не бывшимъ въ составѣ караула, тѣмъ самымъ отвергнулъ существенный признакъ часоваго. Г. В. Судъ разъяснилъ, что примѣч. къ 113 ст. называетъ часовымъ всякаго солдата, поставленнаго на какой бы то ни было постъ съ ружьемъ, почему, въ виду безусловности этого правила, судъ правильно призналъ часовымъ рядоваго, который былъ поставленъ *къ денежному ящику въ помощь часовому,* въ караульной аммуниціи и съ ружьемъ. (77/196).

3) Въ этомъ примѣчаніи подъ военнымъ карауломъ разумѣются чины вооруженной воен. команды во время отправленія служеб. обязан-

постей, причемъ не опредѣленъ самый видъ вооруженія караула ружьями или обнаженнымъ холоднымъ оружьемъ; напротивъ того, означенныя условія вооруженія упоминаются въ опредѣленіи значенія воен. часоваго въ отличіе отъ опредѣленія караула. Поэтому всякій обходъ, наряженный отъ войскъ по распоряженію воен. начальства, для исполненія воинск. обязанностей, если чины обхода *вооружены* присвоеннымъ ихъ обмундированію оружіемъ, подходитъ подъ опредѣленіе военнаго караула. (67/1).

4) Опредѣленіе воен. караула относится не только къ составу всей находящейся въ караулѣ команды, но и къ *каждому чину* ея въ отдѣльности. Поэтому за оскорбленіе каждаго чина означенной команды виновные подлежатъ наказаніямъ, установленнымъ за оскорбленіе воен. караула. (68/13).

5) Ниж. чины, назначенные *на дежурство*, не смотря на то, что по закону они должны быть *вооружены*, не могутъ быть сравнены съ воен. карауломъ въ отношеніи отвѣтственности за ихъ оскорбленіе. (67/6).

6) Каждый рядовой, *командированный отъ караула* въ арестантскую камеру, для наблюденія за порядкомъ, и находящійся хотя бы безъ ружья, *но въ портупеѣ со штыкомъ*, долженъ быть признаваемъ караульнымъ и оскорбленіе его должно подвергать виновнаго отвѣтственности какъ за оскорбленіе часоваго. (68/13).

7) Ниж. *чины этапа или конвоя*, сопровождающіе лицъ воен. вѣдомства, хотя бы *не въ родѣ арестантовъ*, признаются карауломъ. (70/126).

8) По дѣлу унт.-офиц. Шеповалова и ряд. Батырева и Теперика разъяснено, что, по точному смыслу примѣчанія къ 113 ст., воен. карауломъ признаются чины вооруженной воен. команды во время отправленія воинс. обязанностей службы, а какъ изъ приговора видно, что команды крѣпостной артиллеріи, во время нанесенія имъ подсудимыми оскорбленій, находились при отправленіи обязанностей службы, бывъ посланы, по распоряженію начальства, для розысканія неоказавшихся на лицо нижн. чиновъ, причемъ были вооружены тесаками, то команды эти вполнѣ подходили подъ опредѣленіе воен. карауловъ; *несоблюденіе* же этими *командами формы обмундированія и отступленіе* одною изъ командъ *отъ законнаго порядка*, не дозволяющаго воен. караулу входить безъ полиціи въ частный домъ, могли лишь подвергнуть этихъ нижн. чиновъ отвѣтственности за отступленіе отъ установленныхъ правилъ, но отнюдь *не лишали командъ значенія воен. караула.* (72/98).

9) За *оскорбленіе* словомъ *караульнаго офицера нижн. чиномъ* должна быть примѣнена не 113, а 97 ст., т. е. законъ, опредѣляющій болѣе строгое наказаніе. (72/145).

10) Поруч. Чепурковскій признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, придя въ караульную комнату гауптвахты къ бывшему въ то время начальникомъ караула Прап. Непенину, къ которому имѣлъ неудовольствіе по частному дѣлу, сперва разговаривалъ съ нимъ шопотомъ, а потомъ, возвысивъ голосъ, съ раздраженіемъ сказалъ: „это низко, подло, такъ дѣлаютъ только подлецы.“ Въ жалобѣ объяснено, что судъ неправильно примѣнилъ къ виновности подсудимаго 113 ст. Уст. вмѣсто 130 ст. Миров. Устава, такъ какъ Прап. Непенинъ, вступивъ въ частный разговоръ по частному же дѣлу съ подсудимымъ, не находился въ то время относительно послѣдняго при исполненіи служеб. обязанностей начальника караула. Г. В. Судъ нашелъ, что въ примѣненной къ винѣ

подсудимаго *113 ст. не сдѣлано* никакого *различія между оскорбленіями по дѣламъ службы и оскорбленіями по поводу частныхъ дѣлъ или сношеній съ карауломъ*, а потому судъ правильно подвелъ къ дѣянію подсудимаго 113 ст. (73/16).

См. разъясн. ст. 114 п. 1, 129 п. 2, 154 п. 21, 155 п. 10 и 160 п. 5 В. Уст. и 286 ст. п. 3 Улож.

а) Въ 23 ст. Высочайше утвержденнаго 19 Дек. 1866 г. Положенія о *земской стражѣ въ Царствѣ Польскомъ* изложено:

„Чины Земской Стражи, при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, *пользуются правами часовыхъ* и всякое нанесенное имъ оскорбленіе и оказанное имъ сопротивленіе подвергаютъ виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ за оскорбленіе или сопротивленіе карауламъ и часовымъ.“

б) Въ прик. по воен. вѣд. 78/49 объявлено Высочайшее повелѣніе о томъ, „чтобы чины Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, при встрѣчѣ ими вооруженнаго сопротивленія, во время исполненія своихъ служебныхъ обязанностей, признаваемы были во всѣхъ случаяхъ какъ военный караулъ.“

114. За оскорбленіе часоваго или военнаго караула нанесеніемъ удара, но безъ употребленія при этомъ оружія, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или же лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

1) Судъ, признавъ ряд. Болдырева виновнымъ въ томъ, что когда унт.-офиц. Сальниковъ, бывшій начальникомъ обхода, розпялъ драку между ниж. чинами, онъ ударилъ Сальникова по лицу,—отнесъ это дѣяніе къ оскорбленію *своего* унтеръ-офицера.—Г. В. Судъ разъяснилъ, что подъ именемъ своего унт.-офицера слѣдуетъ разумѣть унтеръ-офицера своей роты, между тѣмъ изъ дѣла видно, что унт.-офицеръ Сальниковъ состоялъ не въ той ротѣ, къ которой принадлежалъ подсудимый; обстоятельство же, что Сальниковъ въ то время, *когда причинено было* ему *подсудимымъ насильственное дѣйствіе, исполнялъ обязанности начальника обхода, не могло послужить основаніемъ къ примѣненію* въ настоящемъ случаѣ къ винѣ подсудимаго той строгости закона, которая установляется *103 ст. Уст.* Поэтому судъ долженъ былъ опредѣлить подсудимому наказаніе по 114 ст. (72/151).

2) См. разъясн. 113 ст. п. 9 и 10 и ст. 117.

115. Дѣйствіе статей 113 и 114 не распространяется на тѣ случаи, когда оскорбленіе чину караула, за исключеніемъ часоваго, нанесено начальствующими надъ караулами или когда одинъ изъ чиновъ караула оскорбитъ другаго.

Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ однако опредѣленное закономъ за оскорбленіе наказаніе должно быть возвышено въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 78.

При пересмотрѣ Устава 1869 г., Г. В. Прокуроръ, въ заключеніи своемъ, привелъ слѣдующія соображенія: опредѣленныя въ 113 и 114 ст. наказанія, справедливыя въ отношеніи лицъ воен. вѣдомства вообще, оказываются чрезмѣрно строгими въ тѣхъ случаяхъ, когда оскорбленіе нанесено начальствующими надъ караулами или когда одинъ изъ чиновъ караула оскорбитъ другаго. Въ отношеніи лицъ, начальствующихъ надъ караулами, необходимо обратить вниманіе на то, что строгія требованія Устава о гарниз. службѣ возлагаютъ на нихъ обязанность особенно пещись о возможно лучшемъ исполненіи карауль. службы чинами караула. Вслѣдствіе этого, по поводу всякаго, хотя бы малѣйшаго уклоненія, они вынуждены дѣлать внушенія, причемъ тѣ изъ нихъ, которые, по свойстамъ своего характера, не отличаются особенно сильнымъ самобладаніемъ, могутъ легко выйти изъ границъ ввѣренной имъ власти и нанести оскорбленіе подчиненнымъ имъ чинамъ караула. Относительно послѣднихъ нужно замѣтить, что между людьми, исполняющими совмѣстно однѣ и тѣ же обязанности, отъ частнаго соприкосновенія одного къ другому и увлеченія товарищескими отношеніями, могутъ возникать столкновенія, не имѣющія того важнаго значенія, которое придается законами оскорбленію часовыхъ и военнаго караула. Раздѣляя это мнѣніе вообще, Соед. Собраніе признало однако заключеніе это не примѣнимымъ по отношенію *къ часовому*, въ томъ вниманіи, что, по духу воен. законовъ, часовому принадлежитъ совершенно особое значеніе, которое вызываетъ необходимость въ случаѣ оскорбленія его подвергать виновнаго опредѣленному за это наказанію, не взирая на то, что часовой былъ подчиненъ нанесшему ему оскорбленіе или что оскорбленіе нанесено ему часовымъ или другимъ чиномъ караула. Поэтому положено было въ проэктируемой Г. В. Прокуроромъ 115 ст. сдѣлать соотвѣтственную оговорку. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 53 и сообр. Соед. Собр. стр. 32—38).

Г. В. Судомъ разъяснено, что къ дѣянію б. *дежурнымъ* по карауламъ Шт.-Кап. Іордакеско, признаннаго виновнымъ въ нанесеніи удара одному изъ ниж. чиновъ его роты, стоявшему тогда на *часахъ*, — правильно примѣнена 114 ст., такъ какъ въ законѣ не сдѣлано никакого исключенія для тѣхъ случаевъ, когда оскорбленіе часовому нанесено лицомъ начальствующимъ въ караулѣ или обязаннымъ имѣть за нимъ наблюденіе. (72/255).

116. За неисполненіе законныхъ требованій часоваго или военнаго караула, или сопротивленіе имъ, безъ употребленія оружія, виновные подвергаются:

а) въ мирное время,—
наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего въ ст. 113 сего устава;

б) въ военное время,—
заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ;
или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

в) въ виду непріятеля,—
лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

117. За нападеніе на часоваго или военный караулъ, а равно за вооруженное сопротивленіе военному караулу, виновные подвергаются:

а) въ мирное время,—
лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ;

б) въ военное время,—
лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ, или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока или на время отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ;

в) въ виду непріятеля,—
лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

Наказаніе, опредѣленное для мирнаго времени, возвышается одною или двумя степенями за нападеніе съ оружіемъ въ рукахъ, а равно въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя въ сей статьѣ преступленія совершены нѣсколькими лицами.

1) Судъ, признавъ канонира Трофимова виновнымъ въ томъ, что когда старшій въ караулѣ унт.-офицеръ Вороновъ задержалъ солдата, передавшаго Трофимову деньги, и при обыскѣ онѣ были отъ него отобраны, то Трофимовъ заявилъ желаніе видить Воронова и когда тотъ вошелъ въ камеру, гдѣ содержался Трофимовъ, то послѣдній, спросивъ Воронова, что онъ выигралъ тѣмъ, что задержалъ передавшаго деньги и сообщилъ о томъ начальнику караула и, получивъ отъ Воронова въ отвѣтъ, что онъ исполнилъ только свой долгъ по службѣ, *бросилъ* въ Воронова разбитой *бутылкой*, причемъ бутылка ударилась въ дверь и осколкомъ *розсѣкла до крови губы* Воронову, — подвелъ это подъ понятіе о нападеніи на караулъ. Въ протестѣ объяснено, что дѣяніе Трофимова, составляя насильственное проявленіе неудовольствія противъ личности караульнаго унтеръ-офицера и не заключая въ себѣ никакого противодѣйствія караулу, не подходитъ подъ 117 ст., которая предусматриваетъ *нападеніе* на караулъ *для достиженія какой либо цѣли* или *сопротивленіе* караулу, имѣющее *цѣлію воспрепятствовать* ему *въ исполненіи* имъ своихъ *обязанностей*, тѣмъ болѣе, что, по смыслу 98 ст. поднятіе на начальника оружія не измѣняетъ характера преступленія и поставлено на ряду съ другими насильственными дѣйствіями, имѣющими цѣлью личное оскорбленіе начальника. Г. В. Судъ, уваживъ этотъ протестъ, призналъ дѣяніе Трофимова соотвѣтствующимъ преступленію, предусм. 101, 103 и *114 ст.* (76/127).

2) Дѣяніе рядоваго, который, какъ арестованный, будучи сопровождаемъ двумя конвойными въ отхожее мѣсто, *ударомъ кулака сбилъ* передняго *конвойнаго* съ ногъ и *сдѣлалъ побѣгъ*, составляетъ не только побѣгъ изъ мѣста заключенія (2 ч. 312 ст. Улож.), но въ тоже время заключаетъ въ себѣ нападеніе на часоваго. (77/30).

3) По дѣлу унт.-офиц. Сорежицева, виновнаго въ томъ, что, выйдя, по приказанію патруля, на улицу изъ питейнаго заведенія, *схватилъ начальника патруля*, унт.-офицера Лаврентьева, *за бортъ шинели и нанесъ ударъ бутылкою* по лицу ряд. Бондаренко, а затѣмъ, придя къ себѣ на квартиру *угрожалъ пикою* изъ дверей квартиры тому же патрулю, проходившему мимо, Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ *неправильно нашелъ* въ нихъ *дѣйствіяхъ три самостоят. преступленія*, тогда какъ означенныя дѣянія подсудимаго, совершенныя одновременно, *составляютъ* одно преступленіе — *нападеніе на военный караулъ* съ употребленіемъ оружія. (72/270).

4) Судъ, признавъ казака Борзенко виновнымъ въ томъ, что отлучился съ поста часоваго и когда начальникъ караула урядникъ Спимщиковъ, повѣряя посты, усмотрѣлъ отлучку Борзенко и покинутое имъ ружье, а вслѣдъ за тѣмъ встрѣтивъ и возвращавшагося Борзенко безъ ружья, упрекнулъ его въ небрежномъ исполненіи обязанностей часоваго, то Борзенко, бросившись къ Спимщикову и вырвавъ бывшее у него ружье, нанесъ этимъ ружьемъ удары по щекѣ, рукѣ и плечу,— нашелъ, что дѣяніе это содержитъ въ себѣ два преступленія — нападеніе на караулъ и оскорбленіе караульнымъ чиномъ своего начальника. Г. В. С. разъяснилъ, что понятіе преступленія, предусм. 117 ст. не исключаетъ возможности совершенія онаго со стороны кого либо изъ *чиновъ, принадлежащихъ къ составу караула* и что дѣяніе подсудимаго — насильственное *отнятіе ружья* у начальника караула *и нанесеніе* ему *тѣмъ же ружьемъ ударовъ*, какъ одновременно совершенныя, составляютъ одно преступленіе, именно вооруженное *нападеніе* на караулъ. (77/84).

5) Унт.-офиц. Скорикъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что въ пьяномъ видѣ произвелъ шумъ въ питейномъ заведеніи, требуя съ бранью водки и заставляя явившійся туда ночной патруль, состоявшій изъ ефрейтора и двухъ рядовыхъ, пѣть пѣсни, когда же *былъ* за это *выведенъ патрульными*, то *угрожалъ* ихъ зарѣзать и затѣмъ, идя съ ними на квартиру, *обнажилъ* свой *тесакъ* и *замахнулся* на одного изъ рядовыхъ, а потомъ *ударилъ* имъ ефрейтора въ грудь, причинивъ ему легкую рану, послѣ чего, *угрожая* порѣзать всѣхъ патрульныхъ, *ушелъ отъ нихъ*. Судъ, находя, что всѣ дѣйствія подсудимаго совершены безъ всякаго намѣренія напасть на патруль или разбить его или воспрепятствовать отводу на квартиру, а вслѣдствіе лишь сильнаго опьяненія, повлекшаго за собою влеченіе буянить, — отнесъ ихъ къ одному продолжающемуся буйству предусмотр. 192 ст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣянія означенныя неправильно отнесены къ *буйству въ пьяномъ видѣ*, а вполнѣ подходятъ подъ 117 ст, о *нападеніи* на караулъ и вооруженномъ *сопротивленіи*. (77/143).

6) Судъ, признавъ ряд. Вольскаго виновнымъ, между прочимъ, въ томъ, что когда караульный унт.-офиц. Синицынъ, замѣтивъ нетрезвое состояніе Вольскаго, хотѣлъ затворить дверь камеры, въ которой послѣдній содержался подъ арестомъ, то Вольскій сталъ въ дверяхъ и, держа въ одной рукѣ ножъ, а въ другой кусокъ кирпича, не допускалъ затворить дверь; когда же Синицынъ вырвалъ у него ножъ, Вольскій остался въ дверяхъ въ прежнемъ положеніи и съ обломкомъ кирпича, такъ что Синицынъ, во избѣжаніе опасности, долженъ былъ оставить камеру не запертою, — нашелъ, что дѣяніе это, при которомъ подсудимый хотя имѣлъ въ одной рукѣ ножъ, а въ другой кирпичъ, но не употребилъ въ дѣло ни того, ни другаго и даже не произносилъ караульному унт.-офицеру угрозъ,—составляетъ сопротивленіе воен. караулу безъ

употребленія оружія. Г. В. Судъ разъяснилъ, что *для признанія вооруженнаго сопротивленія не требуется причиненія матеріальнаго вреда, а достаточно наличности воинс. оружія или другаго орудія, могущаго причинить вредъ*, а потому къ виновности Вольскаго, не смотря на то, что имъ не было произносимо угрозъ, должна быть примѣнена 117 ст., опредѣляющая наказаніе за вооруженное сопротивленіе воен. караулу (72/17).

7) Употребленіе виновнымъ при нападеніи какого либо *орудія* (напр. *бутылки*) придаетъ этому преступленію характеръ *вооруженнаго* нападенія наказуемаго по 2 ч. 117 ст. (76/127).

8) По дѣлу ряд. Черенко и друг. разъяснено, что, признавъ ихъ виновными въ *нападеніи, съ оружіемъ* въ рукахъ и въ числѣ *нѣсколькихъ лицъ*, на вооруженный обходъ, судъ обязанъ былъ опредѣленные въ 117 ст. наказанія для мирнаго времени возвысить въ силу послѣдней части этой статьи. (74/284).

См. разъясн. 1637 ст. Улож. о томъ, что открытое *похищеніе денегъ у начальника конвоя* не подходитъ подъ 117 ст.

118. За умышленное убійство часоваго виновные подвергаются:

а) въ мирное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока или на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ;

б) въ военное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни.

119. Установленныя предшествующими статьями наказанія для военнаго времени въ виду непріятеля примѣняются и въ мирное время за всякое насиліе противъ караула или часовыхъ, охраняющихъ Священную Особу Государя Императора и Членовъ Императорскаго Дома.

120. Наказанія за преступленія противъ военнаго караула примѣняются и къ виновнымъ въ тѣхъ же преступленіяхъ противъ залоговъ.

Примѣчаніе. Залогами именуются нижніе чины, оставляемые въ мѣстностяхъ, занимаемыхъ арміею, для охраненія какихъ либо лицъ или мѣстъ въ военное время.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ оскорбленіи должностныхъ лицъ военнаго званія.

121. За оскорбленіе дежурнаго или должностнаго офицера или чиновника словомъ, на письмѣ, или неприличнымъ дѣйствіемъ виновный подвергается:

заключенію въ крѣпости отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

а за оскорбленіе нанесеніемъ удара, или другаго рода насиліе:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ.

122. За оскорбленіе словомъ или неприличнымъ дѣйствіемъ дежурныхъ, дневальныхъ и другихъ тому подобныхъ должностныхъ лицъ изъ нижнихъ чиновъ, равно командъ, не имѣющихъ значенія военнаго караула, виновный, если дисциплинарное взысканіе окажется несоотвѣтствующимъ винѣ его, подвергается:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного мѣсяца до двухъ мѣсяцевъ, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ;

а за оскорбленіе нанесеніемъ удара, или другаго рода насиліе:

исключенію изъ службы, или отставленію отъ оной, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до двухъ лѣтъ;

или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Къ виновному въ преступленіи, въ послѣднихъ двухъ статьяхъ означенномъ, нарушившему вмѣстѣ съ тѣмъ правила подчиненности, примѣняются наказанія, опредѣленныя въ ст. 96 — 103 сего устава.

---

1) По дѣлу Подпоруч. Алексѣева Г. В. Судъ нашелъ, что 122 ст. предусм. различные виды оскорбленій противъ лицъ воен. званія при отправленіи ими должности, не составляющей караульной службы, въ томъ числѣ и противъ исполняющихъ обязанности дневальныхъ и ночныхъ, причемъ не сдѣлано никакого различія между этими должностными лицами по отношенію къ мѣсту или роду ихъ службы. Поэтому судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи ударовъ рядовому, исполнявшему обязанности *госпитальнаго дневальнаго*, совершенно правильно примѣнилъ 2 ч. 122 ст. (71/108).

2) Судъ, найдя, что хотя подсудимый ряд. Румянцевъ, на вопросъ ефрейтора одного съ нимъ взвода, Качалова, бывшаго дежурнымъ по кухнѣ, „гдѣ былъ“ отвѣчалъ „не твое дѣло,“ а на возраженіе Качалова „какъ не мое дѣло, можетъ быть ты ходилъ воровать,“ отстранилъ его рукою, но такіе поступки Румянцева, въ виду того, что объясненіе это происходило на конюшнѣ, а ефрейторъ Качаловъ былъ въ то время дежурнымъ не по взводу, а только по кухнѣ, предѣлами которой и ограничивались его обязанности, какъ дежурнаго, составляютъ дѣянія не воспрещенныя закономъ подъ страхомъ наказанія, призналъ его по обвиненію въ оскорбленіи Качалова словами и насильственнымъ дѣйствіемъ невиновнымъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, по смыслу 338—341 ст., I кн., III ч., С. В. П. 1859 г., *дневальные и дежурные по ротамъ ниж. чины*, въ отношеніи наблюденія за порядкомъ и тишиною, обязы-

ваются немедленно доносить о всемъ случившемся дежурному по полку или баталіону, причемъ, ни въ этихъ статьяхъ, ни въ 122 ст. Уст. *не указано, чтобы при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей они были ограничены предѣлами того мѣста, на которомъ поставлены*, и чтобы, такимъ образомъ, оскорбленіе ихъ внѣ этихъ предѣловъ признавалось не подходящимъ подъ дѣйствіе 122 ст. А такъ какъ подсудимый далъ грубый отвѣтъ Качалову и отстранилъ его рукою въ то время, когда Качаловъ, по обязанности дежурнаго, распрашивалъ его о случившейся на конюшнѣ кражѣ и объ отлучкѣ его съ конюшни, то дѣйствія подсудимаго, заключающія въ себѣ оскорбленіе Качалова словомъ и насиліе противъ него, должны подвергать виновнаго отвѣтственности по 2 ч. 122 ст. (71/211).

3) Нижніе чины, не имѣющіе унтеръ-офицерскаго званія, назначаемые *дежурными* по ротѣ или командѣ, во время исполненія этой обязанности должны *пользоваться правами*, предоставленными *унтеръ-офицерамъ*. (70/88).

4) По дѣлу Поруч. Лесеневича разъяснено, что дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что онъ толкнулъ въ грудь *жандармскаго унтеръ-офицера*, который, по своей служеб. обязанности, наблюдая за порядкомъ въ воксалѣ желѣз. дороги, просилъ его прекратить буйство, составляетъ насиліе противъ должностнаго ниж. чина, предусматр. 2 ч. 122 ст. и не можетъ быть разсматриваемо какъ оскорбленіе его неприл. дѣйствіемъ. (75/132).

5) Нанесеніе удара рядовому, принадлежащему къ составу *обхода*, который нарядженъ по распоряженію начальства, *въ помощь полиціи*, наказуемо по 122 ст., какъ за оскорбленіе должностнаго лица воен. команды, неимѣющей значенія воен. караула. (76/266).

6) *Рядовой*, нанесшій оскорбленіе дежурному *унтеръ-офицеру* одной съ нимъ команды, подлежитъ отвѣтственности какъ за оскорбленіе *своего* унтеръ-офицера. (70/112).

См. разъясн. 123 ст.

123. Дѣйствіе статей 121 и 122 не распространяется на тѣ случаи, когда оскорбленіе дежурному или дневальному нанесено начальникомъ его по этой должности, или когда одинъ дежурный или дневальный оскорбитъ другаго. Въ сихъ случаяхъ виновные подвергаются наказаніямъ за оскорбленіе опредѣленнымъ.

По соображеніямъ, приведеннымъ выше подъ 115 ст., признано необходимымъ сдѣлать соотвѣтственное добавленіе къ ст. 121 и 122, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы, въ виду меньшей, сравнительно съ карауломъ, важности обязанностей дежурнаго или дневальнаго, не обусловливать оскорбленія дежурныхъ или дневальныхъ непремѣннымъ возвышеніемъ наказанія, за оскорбленіе опредѣленнаго, въ предѣлахъ, указанныхъ 78 ст. Уст.,—какъ это положено въ отношеніи оскорбленія чиновъ караула начальствующими надъ караулами лицами, или при оскорбленіяхъ чинами караула одного другимъ. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 54 и соображенія Соед. Собр. стр. 38—40).

Нанесеніе *дневальному* удара *дежурнымъ* по батальону *унтеръ-офицеромъ* предусмотрѣно *186*, а не 122 ст. (76/169).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ уклоненіи отъ службы.

124. За уклоненіе отъ служебныхъ обязанностей, а равно за неоднократныя упущенія и проступки по службѣ, происходящіе отъ нерадѣнія, виновный, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ винѣ его, подвергается:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного мѣсяца до двухъ мѣсяцевъ, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ.

а) Для *новобранцевъ* за уклоненія отъ службы наказанія опредѣлены въ Уставѣ о воин. повинности, объявленномъ при приказѣ по воен. вѣд. 1874 г. за № 5. Въ приказѣ по воен. вѣд. 1876 г. № 75 объявлена новая редакція 217 ст. Уст. о воин. пов. (1874 г.) опредѣляющая отвѣтственность за употребленіе какихъ либо обманныхъ дѣйствій съ цѣлью уклоненія отъ воинск. повинности или же пользованія, при отбываніи ея, несоотвѣтственными льготами.

б) Въ прик. по воен. вѣд. 1878 г. № 58 объявлена новая редакція 214 ст. Уст. о воин. повин. о наказаніи за неявку, подлежащихъ по жеребью поступленію въ войска, ко времени освидѣтельствованія.

в) Приказъ по воен. вѣд. 1876 г. № 31 содержитъ въ себѣ измѣненную редакцію ст. 79, 82 и 83 Уст. о в. пов. *Донскаго войска* о несоблюденіи казаками требованій Устава, уклоненія отъ воен. повинности, употребленія съ этою цѣлью обманныхъ дѣйствій, растравленіи ранъ и причиненіи себѣ изувѣченій или инаго вреда здоровью.

---

1) *Новобранецъ* Герулайтисъ *по зачисленіи на службу* въ батарею, подвергся обвиненію въ умышленномъ *причиненіи* себѣ *болѣзни, для уклоненія* отъ воен. службы. Полк. судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ этомъ дѣяніи, приговорилъ его къ наказанію по 217 и 218 ст. Уст. о воин. пов. 1874 года. Г. В. Судъ разъяснилъ, что къ винѣ подсудимаго слѣдовало примѣнить прик. по воен. вѣд. 1876 № 75 (77/103).

2) См. разъясн. 531 ст. Улож.

125. За повтореніе, послѣ наказанія по суду, проступковъ, указанныхъ въ предшедшей статьѣ, виновный подвергается:

заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

При пересмотрѣ Устава, Г. В. Прокуроръ, остановясь на этой статьѣ (ст. 130 по изд. 1869 г.), нашелъ, что въ ней за *повтореніе* уклоненія отъ служебныхъ обязанностей, а равно упущеній и проступковъ по службѣ, происходящихъ отъ нерадѣнія, *послѣ наказанія по суду*, опредѣлено подвергать виновныхъ офицеровъ отставленію отъ службы, или исключенію изъ службы; нижнихъ же чиновъ одиноч. заключ. въ воен. тюрьмѣ, или отдачѣ въ воен. испр. роты. Имѣя въ виду, что въ ст. 196 (соотвѣтствующей ст. 191 сего изданія) были назначены так-

же одип. заключ. въ воен. тюрьмѣ, или отдача въ воен. испр. роты тѣмъ ниж. чинамъ, которые, въ случаѣ безуспѣшности дисципл. взысканій, бывъ подвергнуты *по суду* наказаніямъ за пьянство и маловажныя нарушенія правилъ и порядка воинскаго благочинія, не исправятся въ поведеніи, но приказомъ по военному вѣдомству 1 Мая 1872 года за № 135, опредѣлено ссылку въ воен. испр. роты, какъ наказаніе въ этомъ случаѣ чрезмѣрно строгое, исключить,— Г. В. Прокуроръ полагалъ вполнѣ справедливымъ и въ ст. 125, предусматривающей повтореніе уклоненія отъ служебныхъ обязанностей, а равно упущеній и проступковъ по службѣ, послѣ наказанія за это по суду, также исключить отдачу въ воен. испр. роты для ниж. чиновъ и, согласно этому, для офицеровъ ограничить наказаніе заключеніемъ въ крѣпости отъ 2 мѣс. до 1 г. и 4 мѣс.

126. За умышленное показаніе или представленіе свидѣтельства о мнимой болѣзни, или же за умышленное учиненіе неважнаго поврежденія здоровья, или другой обманъ для освобожденія себя отъ обязанности нести службу, виновный подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

Примѣчаніе. Неважнымъ поврежденіемъ здоровья признается такое, которое препятствовало исполненію служебныхъ обязанностей не болѣе мѣсяца.

Въ ст. 126 изложены тѣ случаи уклоненія отъ службы, которые дѣлаются подъ предлогомъ болѣзни или съ помощію обмана. Ст. эта изложена въ видѣ дополненія къ 124 и 125 ст. Къ ней же отнесенъ и случай умышленнаго причиненія неважнаго поврежденія своего здоровья съ цѣлью уклоненія отъ исполненія обязанностей службы. По существу, обстоятельство это подходитъ къ содержанію 127 ст., опредѣляющей наказаніе за умышленное членовредительство; на раздѣленіе между важнымъ и неважнымъ поврежденіемъ здоровья сдѣлано въ томъ вниманіи, что на самомъ дѣлѣ нельзя поставить наравнѣ членовредительство, дѣлающее человѣка совершенно неспособнымъ въ какой бы то ни было службѣ, съ ничтожнымъ причиненіемъ какой нибудь болѣзни, освобождающей его отъ несенія служебныхъ обязанностей въ теченіи нѣсколькихъ дней. Примѣчаніемъ къ этой статьѣ опредѣлена черта, раздѣляющая важное поврежденіе здоровья отъ неважнаго. Опредѣленіе это, при всей кажущейся произвольности, должно облегчить судамъ назначеніе соотвѣтствующаго важности вины наказанія. (Стр. 336).

---

1) По дѣлу ряд. Соболева и писаря Алексина разъяснено, что, признавъ, что Соболевъ просилъ Алексина похлопотать объ увольненіи его по болѣзни отъ службы, послѣ чего, получивъ отъ Акексина попутный списокъ на увольненіе на родину по III ст. неспособныхъ, уплатилъ за это, въ вознагражденіе за хлопоты, 70 руб., но *не подозрѣвалъ подложности* этого *документа, считая себя дѣйствительно уволеннымъ по неспособности,*— судъ не имѣлъ права освобождать Соболева отъ отвѣт-

ственности по ненаказуемости этого дѣянія, въ виду того лишь, что подсудимый не подозрѣвалъ подложности документа,—но обязанъ былъ подвести дѣяніе это подъ *уклоненіе отъ службы* (126 ст.), потому что судомъ не признано, чтобы Соболевъ дѣйствительно былъ болѣнъ. (76/165).

2) См. разъясн. 124 ст. о новобранцахъ и ст. 127.

127. За умышленное причиненіе себѣ непосредственно или черезъ другое лицо, съ цѣлію уклоненія отъ службы, увѣчья, или растравленія своихъ ранъ, или же инаго важнаго поврежденія своему здоровью, виновный подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ.

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до трехъ лѣтъ.

Тому же наказанію подвергается и тотъ, кто съ намѣреніемъ изувѣчить другаго, дабы доставить ему чрезъ то способъ уклониться отъ службы, или съ тою же цѣлію причинитъ важное поврежденіе его здоровью, или растравитъ ему раны, или окажетъ ему въ томъ содѣйствіе.

По дѣлу ряд. Радке Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ, признавъ Радке виновнымъ въ томъ, что, желая уклониться отъ военной службы чрезъ причиненіе себя увѣчья, умышленно отрубилъ себѣ топоромъ часть конечнаго сустава указательнаго пальца правой руки, неправильно отнесъ эти дѣйствія къ причиненію неважнаго поврежденія здоровья, препятствовавшему исполнять служебныя обязанности въ теченіи менѣе одного мѣсяца предусм. 126 ст., тогда какъ, *на основаніи 127 ст.*, умышленное *причиненіе* себѣ *увѣчья съ цѣлью уклоненія отъ службы*, къ которому, безъ сомнѣнія, должно быть отнесено признанное дѣяніе Радке, отрубившаго себѣ часть пальца, подвергаетъ его болѣе строгому наказанію, чѣмъ предусм. 126 ст. неважное поврежденіе здоровья, *независимо отъ послѣдствій увѣчья для здоровья и отъ продолжительности времени, въ которое болѣзнь препятствовала виновному исполнять служебныя обязанности* (73/93).

См. разъясн. 124 ст. о новобранцахъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О побѣгѣ, самовольной отлучкѣ и неявкѣ въ срокъ на службу.

128. Самовольное отсутствіе военно-служащаго отъ команды или отъ мѣста своего служенія, продолжающееся въ мирное время долѣе шести дней, а въ военное долѣе трехъ дней, признается побѣгомъ.

Нижніе чины, состоящіе на службѣ менѣе шести мѣсяцевъ, признаются находящимися въ побѣгѣ лишь по истеченіи, со дня

отлучки, пятнадцати дней въ мирное и семи дней въ военное время.

Для всѣхъ военно-служащихъ отсутствіе отъ команды въ виду непріятеля, продолжающееся долѣе сутокъ, признается побѣгомъ.

1) Такъ какъ по 128 и 129 ст. самовольное отсутствіе отъ команды или отъ мѣста своего служенія, продолжавшееся въ мирное время долѣе 6 дней, считается побѣгомъ, причемъ не установлено никакого правила объ исчисленіи срока отлучки, превышающаго 6 дней, непремѣнно сутками, а не часами, то отсутствіе, продолжавшееся болѣе означеннаго срока хотя бы и на *нѣсколько часовъ*, слѣдуетъ признавать побѣгомъ. Поэтому отсутствіе, продолжавшееся съ 19 Марта послѣ солдатскаго обѣда до 4 часовъ пополудни 25 числа того же мѣсяца (69/51) или съ 23 Апрѣля 9 часовъ утра до 29 Апрѣля 8 часовъ вечера (69/76) составляетъ побѣгъ.

2) По дѣлу ряд. Ярославцева, котораго судъ призналъ виновнымъ въ томъ, что онъ 9 Сентября во время препровожденія въ полкъ, самовольно отлучился отъ партіи и пробылъ въ отсутствіи до задержанія его *15* того же Сентября и нашелъ, что отсутствіе это составляетъ не побѣгъ, а отлучку, такъ какъ *не доказано*, чтобы подсудимый находился въ отсутствіи *долѣе 6 дней*,— разъяснено, что судъ поступилъ правильно. (71/121).

3) Отлучка, начавшаяся *въ ночь на 24* Янв., а окончившаяся уже *30 Янв.*, какъ продолжавшаяся долѣе 6 дней, *должна быть признана побѣгомъ*. (71/126).

4) Судъ, признавъ рядов. Никова виновнымъ въ томъ, что *22* Ноября, *около вечерней переклички*, онъ самовольно отлучился и явился *28* Ноября въ *9 часовъ вечера*, отнесъ это дѣяніе къ самовольной отлучкѣ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ приговорѣ не указано *съ точностью* времени, когда именно отлучился подсудимый, почему не представляется возможности вывести заключенія о томъ, продолжалось ли отсутствіе болѣе или менѣе 6 дней. (77/32).

5) *Оцѣнка* бумагъ, служащихъ уликами преступленія *зависитъ отъ суда*, почему онъ, не смотря на имѣющіяся въ дѣлѣ *письменныя свѣдѣнія о времени отлучки* подсудимаго и *явки* его, имѣетъ полное право признать, что подсудимый находился въ отсутствіи отъ команды менѣе продолжительное время, чѣмъ значилось въ обвинительномъ актѣ и затѣмъ назначить наказаніе за отлучку, а не за побѣгъ. (78/67 и 101).

6) По дѣламъ: а) ряд. Деревянченко, который, предъ выступленіемъ полка въ походъ, вслѣдствіе нанесенныхъ ему побоевъ вахмистромъ, пошелъ жаловаться эскадр. командиру, но, не найдя послѣдняго и бывъ сильно выпивши, легъ спать, проснувшись же вечеромъ и узнавъ, что полкъ уже выступилъ, отправился его догонять и, незная маршрута, присоединился въ полку спустя 23 дня (72/47),— и б) унтеръ-офицера Гилярова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ съ 29 Авг. по 16 Сент., безъ разрѣшенія начальства, проживалъ не въ казармѣ, а въ домѣ своего отца, у котораго готовился къ вступительному экзамену, и 6 Сент. былъ въ юнк. училищѣ на экзаменѣ, а 16 числа явился въ роту (72/100),— Г. В. Судъ разъяснилъ, что *преступленіе побѣга обусловливается исключительно временемъ отлучки изъ мѣста службы, независимо отъ цѣли, съ которою оно совершено.* Поэтому къ означеннымъ дѣяніямъ подсудимыхъ слѣдовало примѣнить 128 и 131 ст., *не*

входя въ разсмотрѣніе тѣхъ побужденій, которыми подсудимые руководствовались при совершеніи этихъ дѣяній.

7) Самовольное отсутствіе отъ команды *въ теченіе 8 дней* рядоваго, *состоящаго на службѣ менѣе 6 мѣс.*, по точному смыслу 128 ст., составляетъ *не побѣгъ, а отлучку*, независимо отъ того, что виновный *былъ уже* предъ тѣмъ *наказываемъ по суду за самовольную отлучку.* (73/65).

8) На основаніи 128 и 129 ст. Г. В. Судъ призналъ побѣгомъ дѣяніе, рядоваго, который, бывъ отправленъ изъ С.-Петербурга, куда онъ прибылъ конвоиромъ съ нижними чинами, къ мѣсту своего служенія въ г. Тверь, самовольно отлучился съ вокзала и хотя явился въ Комендантское Управленіе, но скрывалъ свое званіе и мѣсто служенія болѣе 20 дней, и не уважилъ жалобу подсудимаго, который объяснилъ, что самовольная отлучка неправильно признана побѣгомъ, ибо она сдѣлана не изъ команды, а *во время возвращенія изъ командировки.* (78/123).

129. Самовольное отсутствіе отъ команды или мѣста служенія въ теченіе времени, менѣе указаннаго въ предшедшей статьѣ, признается отлучкою и виновный подвергается взысканію на основаніи дисциплинарнаго устава; въ случаяхъ же особенно важныхъ или когда отлучка сдѣлана изъ-подъ стражи или изъ-подъ ареста, виновный приговаривается:

къ содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного мѣсяца до двухъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Виновные въ отлучкѣ изъ-подъ стражи или изъ-подъ ареста подвергаются сему наказанію лишь въ томъ случаѣ, если отлучка продолжалась менѣе сутокъ, въ противномъ случаѣ подобная отлучка наказывается на основаніи послѣдующихъ статей.

По ст. 134 Уст., 1869 г. (129 ст. 1875 г.), виновные въ отлучкѣ подвергались дисциплинарному взысканію, въ случаяхъ же особенно-важныхъ — болѣе строгому наказанію. Между тѣмъ ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ Устава не опредѣлялось наказанія за *отлучку изъ-подъ ареста*; въ Дисцип. Уст. выражено было только въ ст. 84, что за самовольное оставленіе *домашняго ареста безъ приставленія часоваго* виновные подвергаются наказанію по суду, какъ за неисполненіе приказанія начальства. Въ виду того, что, при подобномъ изложеніи ст. 134 Уст. и 84 ст. Дисц. Уст., отвѣтственность за отлучку изъ-подъ ареста можетъ быть ограничена дисциплинарнымъ взысканіемъ и того, что въ такомъ случаѣ наказаніе не будетъ соотвѣтствовать важности вины, признано правильнымъ ст. 84 вовсе исключить изъ Дисц. Устава, а ст. 134 изложить такъ, чтобы отлучка изъ-подъ стражи или изъ-подъ ареста относилась къ числу случаевъ *особенно важныхъ*, въ которыхъ, по этой статьѣ, налагаются наказанія не иначе, какъ по суду.

Примѣчаніе къ 129 ст. введено въ виду того, что при самовольной отлучкѣ изъ-подъ стражи или ареста виновный пренебрегаетъ принятыми относительно задержанія его мѣрами и, притомъ, своимъ поступкомъ навлекаетъ *тяжелую* отвѣтственность на стражу. (Соображенія Соед. стр. 43—44).

1) Признавъ подсудимаго виновнымъ только въ самовольной отлучкѣ, *судъ долженъ самъ назначить* дисциплинарное *взысканіе*, но не можетъ предоставлять это *усмотрѣнію начальства.* (69/109).

2) *Отлучка* рядоваго *изъ ночнаго обхода*, бывшаго въ распоряженіи полицейскаго служителя, ближе подходитъ подъ 129 ст., а не подъ предусм. 155 ст. отлучку съ поста, такъ какъ ночной обходъ приравнивается въ караулу лишь въ томъ случаѣ, когда онъ наряженъ отъ войска, по распоряженію воен. начальства для исполненія воинскихъ обязанностей, а не *въ помощь полиціи.* (75/158).

3) Судъ, признавъ подсудимыхъ виновными въ *самовольной отлучкѣ*, совершенной *послѣ* двукратнаго *наказанія* по суду *за побѣги*, приговорилъ ихъ къ наказанію по 2 ч. 191 ст. — Г. В. С. разъяснилъ, что подсудимые признаны виновными въ самовольной отлучкѣ, составляющей хотя и однородное преступное дѣяніе съ побѣгами, за которые предъ тѣмъ они были наказаны по суду, но однако же само по себѣ менѣе важное и совершенное въ то время, когда за подобные проступки они ни разу не были наказываемы по суду. При такихъ обстоятельствахъ самовольная отлучка не можетъ быть подводима подъ дѣйствіе *2-й ч. 191 ст.*, а предусм. *129 ст.* (72/130, 74/166).

4) Совершеніе *отлучки въ 3 разъ, во время* исполненія *служебныхъ обязанностей* и *сопровождавшейся* притомъ *сносомъ казен. вещей*, подведено Г. В. Судомъ подъ дѣйствіе *послѣдней части 129 ст.*, такъ какъ означенныя обстоятельства вполнѣ соотвѣтствуютъ указываемымъ въ законѣ признакамъ, которые вызываютъ необходимость наложенія на виновныхъ въ отлучкѣ наказанія болѣе строгаго, чѣмъ дисципл. взысканіе. (69/16).

5) Дѣяніе рядоваго, который, *бывъ отправленъ* дежурнымъ по батальону *съ* разводящимъ *ефрейторомъ подъ арестъ, убѣжалъ* отъ ефрейтора, составляетъ самовольную отлучку изъ-подъ надзора, предусм. 129 ст., а не неповиновеніе (77/139; см. разъясн. 105 ст. п. 1 лит. *г*).

6) Судъ, признавъ рядоваго Якуба виновнымъ въ томъ, что, содержась за побѣгъ подъ арестомъ, рѣшился бѣжать изъ-подъ стражи и, для приведенія сего намѣренія въ исполненіе, ночью разобранъ соломенную крышу барака и старался вылѣзть чрезъ образовавшееся отверстія, но былъ замѣченъ и остановленъ караульнымъ, отнесъ это дѣяніе къ покушенію на 2 побѣгъ, причемъ принялъ во вниманіе при увеличеніи наказанія, что покушеніе это сопровождалось *взломомъ мѣста заключенія.* Въ жалобѣ на приговоръ объяснено, что, въ виду примѣч. къ 129 ст., покушеніе на побѣгъ изъ-подъ стражи является невозможнымъ и дѣяніе Якуба составляетъ лишь дисциплинарный проступокъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что побѣгъ изъ-подъ стражи обусловливается временемъ нахожденія бѣжавшаго въ отсутствіи, а потому дѣяніе Якуба, какъ неопредѣляющее свойства самого преступленія, на которое онъ покушался, не могло подвергать его наказанію какъ за покушеніе на побѣгъ, а скорѣе должно быть отнесено подъ понятіе о *покушеніи на отлучку изъ-подъ ареста*, причемъ взломъ мѣста заключенія можетъ разсматриваться какъ увеличивающее вину обстоятельство. (76/231).

7) По дѣлу унт.-оф. мѣстной команды Абросимова и ряд. Рѣзчикова судъ призналъ ихъ оправданными по обвиненію въ томъ, что, бывъ подвергнуты простому аресту въ караульномъ домѣ, они ушли изъ этого дома въ командную баню, съ дозволенія караульнаго начальника, такъ какъ признано, что хотя они и *ушли изъ-подъ ареста въ баню безъ конвоя, но съ разрѣшенія начальника караула*, полагая притомъ, что на

это послѣдовало приказаніе уѣздн. воин. начальника, который имѣлъ право освободить ихъ для этой надобности изъ-подъ ареста. Г. В. Судъ призналъ приговоръ правильнымъ, такъ какъ дѣяніе подсудимыхъ не могло быть вмѣнено имъ въ вину и не заключаетъ въ себѣ участія злой воли. (77/142).

8) *Арестанты* военно-испр. ротъ, разряда исправляющихся, *за отлучки до 6 дней съ внѣшнихъ работъ,* на которыя они увольняются *безъ конвоя,* согласно прик. по воен. вѣд. 70/199, должны подвергаться взысканію по распоряженію начальника роты, въ предѣлахъ предоставленной ему власти. (74/218).

См. разъясн. ст. 133 п. 4, 5 и 7.

130. За означенныя въ 128 ст. преступныя дѣянія офицеры и гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства подвергаются:

а) въ мирное время,—

исключенію изъ службы или отставленію отъ оной, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

б) въ военное время,—

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ.

131. За означенныя въ 128 ст. преступныя дѣянія нижніе чины подвергаются:

въ первый разъ, —

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного мѣсяца до четырехъ мѣсяцевъ.

во второй разъ,—

потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до трехъ лѣтъ;

въ третій разъ,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Означенныя въ сей статьѣ наказанія возвышаются въ военное время одною или двумя степенями.

Явившемуся добровольно изъ побѣга опредѣленныя въ сей статьѣ наказанія могутъ быть смягчаемы въ мѣрѣ, или даже одною или двумя степенями.

Въ прежней редакціи этой статьи (136 ст. по Уставу 1869 г.) опредѣлены были наказанія за четыре побѣга, причемъ только за четвертый побѣгъ назначена была ссылка въ Сибирь на поселеніе. При пересмотрѣ этой статьи принято было въ соображеніе: а) что въ иностранныхъ арміяхъ за третій побѣгъ нижн. чины, подвергаясь строгимъ наказаніямъ, всегда вмѣстѣ съ тѣмъ исключаются изъ службы, и б) что нѣкоторыми воинс. начальниками указана необходимость усиленія наказаній за побѣги; — въ виду этого признано необходимымъ измѣнить эту статью въ томъ, что за первый побѣгъ виновные должны подлежать заключенію въ воен. тюрьмѣ, за второй — отдачѣ въ испр. роты, а за третій — ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ признано необходимымъ исключить существовавшее въ прежней редакціи этой

статьи примѣчаніе, въ силу котораго виновные въ побѣгѣ должны быть подвергаемы лишенію сословныхъ правъ, — такъ какъ: а) законъ этотъ былъ направленъ исключительно противъ поступавшихъ въ воен. службу по найму изъ лицъ привелигированныхъ сословій и б) лица, лишенныя всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, не могутъ оставаться на службѣ. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 57 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

1) При опредѣленіи *числа побѣговъ*, судъ *долженъ принимать во вниманіе* прежде *послѣдовавшіе* о подсудимомъ *приговоры*, вошедшіе въ законную силу, причемъ однако не имѣетъ никакого права входить въ *обсужденіе* ихъ правильности. (68/22 и 29).

2) Судившіеся *одновременно* за два побѣга, но присужденные рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, къ наказанію какъ за *второй побѣгъ*, при совершеніи новаго побѣга, подлежатъ наказанію, опредѣленному за 3-й побѣгъ. (68/29).

3) *Виновные въ побѣгѣ*, совершенномъ *до введенія въ дѣйствіе Устава*, но продолжавшемся и послѣ его введенія, наказываются на основаніи 131 ст. Уст., а не по I кн. Воен. Уг. Уст. 1859 г. (70/6).

4) Нижн. чины, *наказанные за отлучку*, продолжавшуюся болѣе 3 дней, *какъ за побѣгъ, согласно 249 ст. I кн. Воен. Угол. Уст., 1859 г.* при совершеніи новаго побѣга подлежатъ наказанію, опредѣленному за повтореніе побѣга. (70/175).

5) Ряд. Афонасьевъ, находясь на службѣ въ Софійскомъ полку подъ именемъ Степанова, въ 1870 году наказанъ былъ за первый изъ службы побѣгъ, затѣмъ, 9-го Мая 1871 г., вновь бѣжалъ изъ этого полка и, поступивъ на службу въ сборную команду въ Январѣ 1872 г., подъ именемъ Афонасьева, въ Іюлѣ того же года былъ вторично наказанъ за побѣгъ. Въ жалобѣ объяснено, что судъ, признавъ побѣгъ подсудимаго *продолжавшимся* съ 9 Мая 1871 г. по 24 Февраля 1873 г., не имѣлъ права считать этотъ побѣгъ повтореніемъ того побѣга, который былъ совершенъ въ промежуткѣ означеннаго времени, именно въ 1872 г., когда подсудимый, *состоя на службѣ подъ чужимъ именемъ, сдѣлалъ побѣгъ и понесъ наказаніе*, такъ какъ настоящій побѣгъ, въ такомъ случаѣ долженъ считаться начавшимся послѣ сего послѣдняго побѣга, а это было бы несогласно съ обстоятельствами дѣла, такъ какъ подсудимый, послѣ сдѣланнаго имъ побѣга подъ чужимъ именемъ, болѣе отъ команды не отлучался, и противорѣчило бы приговору суда, который призналъ, что *побѣгъ* подсудимаго *не прерывался* съ 9 Мая 1871 г. по 24 Февраля 1873 г. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, на основаніи 134 ст. Устава, нижніе чины, виновные въ побѣгѣ изъ службы, подвергаются наказанію соразмѣрно тому числу побѣговъ, которые дѣйствительно ими совершены, а какъ подсудимый Афонасьевъ *въ дѣйствительности совершилъ 3 побѣга* изъ службы, — то судъ правильно опредѣлилъ ему наказаніе какъ за третій побѣгъ. (73/282).

6) По дѣлу ряд. Артемьева разъяснено, что *судъ, признавъ* подсудимаго *виновнымъ въ неявкѣ на службу*, безъ законныхъ на то причинъ, въ продолженіи болѣе 2 мѣсяцевъ по истеченіи срока его отпуска, за что онъ, на основаніи 140 ст., подлежитъ наказанію какъ за побѣгъ, *и имѣя въ виду, что предъ тѣмъ* онъ уже былъ сужденъ и *наказанъ за первый побѣгъ, обязанъ былъ признать* означенную *неявку* на службу *повтореніемъ побѣга*, влекущимъ наказаніе по 131 ст. Хотя же неявкѣ въ срокъ на службу и приданъ видъ самостоятельнаго преступленія, отличающагося отъ побѣга тѣмъ, что преступленію этому посвящена

особая статья (140), но собственно потому только, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ приравниваніе неявки на службу къ побѣгамъ и отлучкамъ зависитъ отъ болѣе продолжительныхъ сроковъ, чѣмъ какіе опредѣлены для самыхъ побѣговъ и отлучекъ; между тѣмъ однородность этого преступленія съ самовольную отлучкою и побѣгомъ видна какъ изъ того, что оно помѣщено въ главѣ объ этихъ преступленіяхъ, такъ изъ того, что неявка въ срокъ на службу составляетъ тоже самовольное отсутствіе отъ команды, какъ и самовольная отлучка; разница заключается только въ томъ, что въ одномъ случаѣ военно-служащій находился при командѣ, а въ другомъ онъ былъ въ отсутствіи, но какъ побудительныя причины, такъ и послѣдствія въ обоихъ случаяхъ совершенно одинаковы, вслѣдствіе чего, между прочимъ, нижн. чинъ *считается въ побѣгѣ* по истеченіи мѣсяца просрочки отпуска. (70/166).

7) Основаніемъ къ опредѣленію *подсудности* военно-служащихъ *служатъ* ихъ *послужные списки*, а потому если изъ послужнаго списка подсудимаго видно, что онъ былъ судимъ за 2 побѣга, то совершенный имъ послѣ того новый побѣгъ правильно признанъ 3 побѣгомъ. (71/156, 78/125).

8) По дѣлу ряд. Марченкова разъяснено, что изложенное въ *132 ст. Улож.*, правило объ увеличеніи наказанія за *повтореніе* преступленія примѣняется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ наказанія именно за повтореніе преступленія. Между тѣмъ въ 131 ст. Уст. опредѣлены наказанія за повтореніе побѣга. Поэтому, руководствуясь 149 ст. Улож. и 830 ст., XXIV, судъ имѣетъ *право*, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, *назначить* виновному въ побѣгѣ такое *наказаніе, которое*, чрезъ смягченіе, оказалось бы *слабѣе понесеннаго* подсудимымъ *за прежній побѣгъ*. (74/2).

9) *Прощеніе штрафа* не устраняетъ дѣйствія общихъ узаконеній относительно повторенія преступленій, а равно особыхъ постановленій по отдѣльнымъ преступленіямъ, такъ какъ прощеніе штрафовъ имѣетъ значеніе лишь по отношенію къ полученію правъ и преимуществъ, безпорочно служащимъ предоставленныхъ, но *не освобождаетъ* подсудимыхъ *отъ увеличенія отвѣтственности*, во случаѣ содѣянія ими *вновь* преступленій, однажды уже имъ прощенныхъ, напр. побѣга. (72/127, 74/118 и 179, 75/216 и 307).

10) Ряд. Чистовъ, послѣ наказанія за первый побѣгъ, удостоился прощенія штрафа и уволенъ былъ въ отставку, а затѣмъ вновь поступилъ на службу и совершилъ побѣгъ. Г. В. Судъ нашелъ, что, по смыслу 131 ст. Улож., опредѣляющей понятіе о повтореніи преступленій, *бытность* подсудимаго *въ отставкѣ* не освобождала его отъ увеличенія отвѣтственности за побѣгъ, какъ совершенный имъ во второй разъ. (73/232).

11) Такъ какъ, на основаніи прежнихъ военно-уголовныхъ законовъ, бывшіе *военные поселяне* за отлучки съ мѣста жительства судились воен. судомъ, съ примѣненіемъ къ нимъ постановленій о побѣгахъ нижн. чиновъ, то при сужденіи за побѣги ниж. чиновъ, поступившихъ на службу изъ воен. поселянъ, наказанныхъ по приговорамъ воен. судовъ за побѣги, сдѣланные ими въ прежнемъ ихъ званіи, побѣги эти слѣдуетъ считать на равнѣ съ побѣгами изъ службы. (68/22).

12) *Отпускные* ниж. чины *до передачи ихъ въ вѣдѣніе гражд. начальства* не могутъ считаться выбывшими изъ воен. вѣдомства и подлежащими отвѣтственности за преступленія въ порядкѣ, установленномъ для ниж. чиновъ, уже проживающихъ въ отпуску на избранныхъ ими

мѣстахъ, а потому тѣ изъ нихъ, *которые во время слѣдованія* на родину *совершатъ побѣгъ* или *утратятъ казен. вещи, подлежатъ наказанію по 131 и 162 ст.* (69/93; См. разъясн. ст. 140 п. 9).

13) Побѣгъ, какъ преступленіе продолжающееся, обусловливается всегда временемъ отсутствія отъ команды, а не началомъ совершенія этого преступленія. Поэтому судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ *побѣгѣ, продолжавшемся* съ 20 Марта по 15 Апрѣля 1877 года, т. е. *послѣ* Высочайшаго *манифеста о войнѣ* съ Турціею, обнародованнаго 12 того-же Апрѣля, обязанъ примѣнить 131 ст. о наказаніи въ *военное время.* (77/177).

14) По смыслу послѣдней части 131 ст., *добровольная явка* изъ побѣга, относясь къ числу уменьшающихъ вину обстоятельствъ, *даетъ суду право, но не обязываетъ его смягчать наказаніе.* (73/163, 297).

См. разъясн. ст. 89 лит. *б* п. 2, 134 и 268 ст.

132. При побѣгѣ обстоятельствами, увеличивающими вину, сверхъ указанныхъ въ 77—78 статьяхъ сего устава, признаются: сносъ казенной одежды сверхъ необходимой, сносъ аммуничныхъ вещей, боевыхъ припасовъ, оружія, или уводъ казенной лошади, однако безъ утраты оныхъ, сокрытіе при поимкѣ своего имени или званія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ сокрытія бѣжавшимъ своего имени или званія, побѣгъ его считается продолжающимся до дня открытія настоящаго его званія.

---

1) По дѣлу ряд. Ильзена, признаннаго виновнымъ въ побѣгѣ, въ жалобѣ объяснено, что подсудимый виновенъ лишь въ отлучкѣ, такъ какъ онъ находился въ отсутствіи не болѣе 6 дней и при задержаніи открылъ настоящее свое званіе военно-служащаго, скрывъ только мѣсто своего служенія. — Г. В. Судъ разъяснилъ, что, на основаніи примѣч. къ 132 ст., въ случаѣ сокрытія бѣжавшаго своего имени или званія, побѣгъ его считается продолжающимся до дня открытія настоящаго званія, а такъ какъ изъ приговора суда видно, что подсудимый, послѣ сдѣланной имъ 1 Іюля отлучки, бывъ пойманъ 7 числа, ложно назвался безсрочно-отпускнымъ рядовымъ и продолжалъ скрывать настоящее свое *мѣсто служеніе* до 19 числа, то отсутствіе подсудимаго отъ команды должно считать продолжавшимся болѣе 6 сутокъ и опредѣленное ему судомъ наказаніе за побѣгъ оказывается правильнымъ. (72/97).

2) По дѣлу ряд. Васильева разъяснено, что, по точному смыслу примѣчанія къ 132 ст., побѣгъ отлучившагося отъ команды ниж. чина считается продолжающимся, не смотря на явку или задержаніе его, лишь въ случаѣ сокрытія имъ своего имени или званія, — а какъ судомъ признано, что Васильевъ, явясь чрезъ 4 дня послѣ отлучки изъ баталіона къ завѣдывавшему командою больныхъ на мызѣ Лопухинкѣ, *не скрывалъ своего имени и мѣста служенія, а только ложно сказался присланнымъ изъ госпиталя больнымъ* и неправильно, безъ всякихъ письменныхъ свѣдѣній, оставленъ былъ на мызѣ для леченія, то неявку подсудимаго изъ дозволеннаго отпуска слѣдуетъ считать продолжавшеюся только 4 дня, причемъ упущеніе завѣдывавшаго командою больныхъ, принявшаго Васильева безъ больничнаго билета, не должно служить къ отягченію участи подсудимаго. (72/257).

3) По дѣлу ряд. Назарова разъяснено, что такъ какъ Назаровъ *хотя и открылъ настоящее свое званіе при поимкѣ, но въ тотъ же день ложно назвался ряд. Рябошапкою* и продолжалъ скрывать свое имя въ

продолженіи 3 недѣль, то такое ложное показаніе вполнѣ подходитъ подъ условія, предусм. въ примѣч. къ 132 ст. (69/38).

4) По дѣлу ряд. Андронова разъяснено, что, на основаніи *примѣч. къ 132 ст.*, побѣгъ ниж. чина считается продолжающимся, въ случаѣ сокрытія имъ своего имени или званія, до дня открытія настоящаго его званія т. е. *когда бѣжавшій, отвергая свое настоящее имя или званіе, присвоиваетъ себѣ чужое, не принадлежащее ему званіе*, а такъ какъ Андроновъ, бывъ въ тотъ же день послѣ отлучки доставленъ въ свой полкъ, не отвергалъ и не могъ отвергать предъ своимъ начальствомъ своего имени и званія, а только *ложно показывалъ*, что за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ, еще *въ крестьянскомъ званіи* онъ *помѣнялся именами* съ *матросомъ* Андроновымъ, *вмѣсто котораго и былъ отправленъ въ полкъ*, то подобное ложное показаніе, не имѣющее никакой связи съ сдѣланною имъ отлучкою не могло быть подведено подъ опредѣленіе случая, предусм. въ *примѣч. къ 132 ст.* (69/111).

5) См. разъясн. 131 ст. Уст. п. 5 и 1412 ст. Улож.

133. Означенныя въ 130 и 131 статьяхъ наказанія могутъ быть возвышаемы одною или двумя степенями, когда побѣгъ продолжался болѣе шести мѣсяцевъ, или совершенъ изъ-подъ стражи, хотя и безъ взлома тюрьмы или насилія надъ стражей, или изъ-подъ ареста, или сопровождался переходомъ за границу, если такой переходъ не имѣлъ признаковъ измѣны или недозволеннаго оставленія отечества.

По прежней редакціи этой статьи (138 ст. Уст. 1869 г.) упомянутые въ ней увеличивающія обстоятельства *обязывали* судъ возвышать наказаніе за побѣгъ. Принимая однако въ соображеніе, что при существованіи этихъ обстоятельствъ могутъ быть обстоятельства, уменьшающія вину, почему не только не будетъ необходимости возвышать наказанія, опредѣленныя за побѣгъ вообще, но для суда явится надобность воспользоватся предоставленнымъ ему правомъ понижать наказаніе на одну или на двѣ степени, — признано болѣе правильнымъ въ разсматриваемой статьѣ выразить, что назначенныя за побѣгъ наказанія, при указанныхъ въ ней обстоятельствахъ, *могутъ быть возвышаемы* одною или двумя степенями. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 58 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

---

1) Судъ, признавъ унтеръ-офицера, изъ вольно-опредѣляющихся, Жаврида виновнымъ, между прочимъ, въ томъ, что, *находясь подъ арестомъ* на гауптвахтѣ *и бывъ отправленъ*, вслѣдстіе заявленія болѣзни, *подъ присмотромъ фельдшерскаго ученика* Тужилова, для освидѣтельствованія къ врачу, откуда приведенъ Тужиловымъ *въ* бригадный *околодокъ*, онъ воспользовавшись оплошностію Тужилова, *скрылся* изъ околодка и ушелъ къ себѣ на квартиру, оставаясь тамъ до встрѣчи съ посланнымъ за нимъ фейерверкеромъ, съ которымъ и прибылъ въ казармы, — отнесъ дѣяніе это къ предусм. 133 ст. побѣгу изъ-подъ ареста. Г. В. С. разъяснилъ, что подсудимый Жавридъ совершилъ отлучку не изъ-подъ ареста и не изъ-подъ стражи, а во время нахожденія въ бригадномъ околодкѣ, подъ присмотромъ фельдшерскаго ученика, который, не имѣя, по своему званію, присвоеннаго конвойнымъ и часовымъ оружія и не исполняя ихъ обязанностей, не можетъ быть причисленъ къ *стражѣ*, упоминаемой въ 133 ст. (72/150).

2) По дѣлу ряд., обвинявшихся въ томъ, что они своею просьбою склонили начальника караула Смоляра отпустить ихъ изъ подъ ареста, т. е. нарушить особыя обязанности караульной службы, разъяснено, что *убѣжденія и просьбы подсудимыхъ, обращенныя къ Смоляру, объ освобожденіи ихъ изъ подъ стражи, не составляя самостоятельнаго преступленія,* служили лишь средствомъ къ достиженію предположенной ими цѣли и сами по себѣ *не могутъ подвергать отвѣтственности.* (73/225, 74/218).

3) По дѣлу рекрута Романова Г. В. Судъ нашелъ, что Высоч. утвержд. 9 Сент. 1863 г. мнѣніемъ Госуд. Сов., состоявшимся по дѣламъ однороднымъ съ настоящимъ, о возвратившихся изъ за границы бѣглецахъ воен. званія, положено, чтобы такихъ бѣглецовъ, явившихся въ опредѣленный манифестомъ 26 Авг. 1856 г. срокъ, обращать по распоряженію Воен. Министерства въ воен. службу безъ наказанія, какое положеніе вошло въ текстъ нынѣ дѣйствующей 512 ст. Св. Зак., изд. 1857 г., т. XIV, уст. о пасп. и бѣгл. (по продолж. 1863 г.); въ видѣ же временной мѣры было вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, чтобы во всѣхъ возникшихъ до воспослѣдованія изложеннаго дополненія дѣйствующихъ законовъ случаяхъ, когда возвратившіеся изъ за границы бѣглецы воен. званія будутъ приписаны, по распоряженію гражд. начальства, къ какому либо сословію, оставлять ихъ въ этомъ сословіи. Поэтому и имѣя въ виду, что подсудимый явился къ консулу и получилъ видъ на слѣдованіе въ Россію до истеченія указаннаго въ 33 ст. манифеста 26 Августа 1856 г. годоваго срока, а по возвращеніи въ предѣлы Россіи былъ приписанъ въ мѣщане по свидѣтельству, выданному изъ губерн. правленія, и оставался въ этомъ положеніи до обнаруженія принадлежности его къ воен. вѣдомству около *12 лѣтъ,* и что по обвиненію въ присвоеніи не принадлежащаго ему званія и проживательствѣ съ чужимъ видомъ онъ судомъ оправданъ, Г. В. Судъ призналъ, что Романовъ, какъ *воспользовавшійся уже Монаршимъ милосердіемъ и приписанный къ городскому сословію* установ. порядкомъ, по точному *смыслу Высоч. утвержденнаго 9 Сентября 1863 г. мнѣнія Госуд. Сов., за побѣгъ изъ службы съ переходомъ за границу не можетъ подлежать наказанію и не подлежитъ возвращенію въ воен. службу.* (71/7).

4) Если побѣгъ изъ-подъ стражи, *со взломомъ* мѣста заключенія, *совершенъ однимъ бѣжавшимъ,* безъ посторонняго содѣйствія, то къ дѣянію этому должна быть примѣнена 133 ст. Уст., а не 309 ст. Улож., причемъ взломъ мѣста заключенія составляетъ обстоятельство, увеличивающее вину подсудимаго. (71/85, 69/14).

5) *Побѣгъ изъ-подъ стражи,* хотя бы продолжался *менѣе шести сутокъ,* считается побѣгомъ, а не отлучкою. (69/47, 73/200 и 225; см. примѣчаніе и мотивы къ 129 ст.).

6) Увеличивающія вину обстоятельства, предусм. въ 133 ст., примѣняются также къ преступленію, означенному въ 140 ст., напр. въ случаѣ *неявки офицера,* по истеченіи срока отпуска, *на службу* болѣе 9 мѣсяцевъ, безъ законныхъ на то причинъ. (70/171, 73/24, 74/177).

7) Побѣгъ *изъ карцера,* во время содержанія подъ арестомъ, независимо отъ способа содержанія и порядка охраненія карцера, имѣетъ *одинаковое* значеніе съ побѣгомъ *изъ-подъ стражи.* (74/217, 75/227).

8) Судъ, признавъ ряд. Щербакова виновнымъ въ томъ, что 5 Ноября онъ самовольно отлучился изъ своей части и, пробывъ въ этой отлучкѣ болѣе шести дней, добровольно явился въ полицію, принялъ во вниманіе, что побѣгъ этотъ продолжался болѣе 6 мѣсяцевъ. Г. В. Судъ

отмѣнилъ этотъ приговоръ въ виду того, что въ немъ допущено разнорѣчіе относительно предметовъ обвиненія, заключающееся въ томъ, что побѣгъ *признанъ* продолжавшимся *сначала* только *болѣе 6 дней, а потомъ болѣе 6 мѣсяцевъ.* (78/101).

См. разъясн. ст. 129 п. 5—8, п. 1 ст. 134 Уст. и 309 ст. Улож.

134. Нижніе чины, виновные въ побѣгѣ, въ случаѣ совершенія новаго побѣга до преданія ихъ суду или до воспослѣдованія о нихъ судебнаго приговора, подвергаются наказанію соразмѣрно тому числу побѣговъ, которое дѣйствительно ими совершено.

При пересмотрѣ Устава признано болѣе удобнымъ, во избѣжаніе недоразумѣній, исключить изъ прежней редакціи этой статьи слова: „изъ-подъ стражи," — въ томъ вниманіи, что а) ниж. чины послѣ поимки или явки изъ побѣга безусловно должны быть содержимы подъ стражею, б) между тѣмъ на практикѣ бывали случаи освобожденія ихъ, по упущенію начальства, отъ содержанія подъ стражею послѣ побѣга и в) вслѣдствіе такого упущенія, при совершеніи подобными ниж. чинами новаго побѣга, до преданія ихъ суду, или до воспослѣдованія объ нихъ судеб. приговора, возбуждался вопросъ о примѣнимости къ нимъ означенной статьи. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 58 и сообр. Соед. Собр. стр. 1).

---

1) *Если воен. начальство*, вопреки 312 и 553 ст., XXIV, *не сдѣлаетъ распоряженія о содержаніи* подъ *стражею виновнаго въ побѣгѣ* ниж. чина, то послѣдній *за вновь совершенный побѣгъ наказывается все таки какъ за побѣгъ изъ-подъ стражи.* Неисполненіе въ подобномъ случаѣ начальствомъ возложенной на него обязанности не можетъ имѣть никакого вліянія на измѣненіе характера совершеннаго подсудимымъ преступленія, такъ какъ дѣлаемое 134 ст. изъятіе изъ общаго правила о назначеніи наказанія по совокупности преступленій вызвано было необходимостію оградить интересы воен. службы тѣмъ, чтобы ниж. чины, виновные въ побѣгѣ и еще не осужденные за него, въ случаѣ совершенія новаго побѣга не оставались безъ наказанія. (69/82, 73/40, 74/97).

2) Судъ, признавъ ряд. Ермущенко виновнымъ въ томъ, что, *бывъ наказанъ* по суду *за первый побѣгъ и находясь подъ стражею по обвиненію во 2 побѣгъ*, онъ *совершилъ вновь побѣгъ изъ-подъ стражи*,— опредѣлилъ ему наказаніе какъ за 3 побѣгъ.— Г. В. Судъ нашелъ, что слѣдственное дѣло о второмъ, по времени совершенія, побѣгѣ подсудимаго оставалось не разсмотрѣннымъ еще, а потому судъ, *за неразсмотрѣніемъ* обстоятельствъ этого *дѣла* и *непризнаніемъ* еще подсудимаго *виновнымъ во 2-мъ побѣгѣ*, не имѣлъ основанія присуждать его къ наказанію за послѣдній побѣгъ, какъ за третій. Въ виду этого, Г. В. Судъ отмѣнилъ приговоръ суда, предоставивъ ему одновременно разсмотрѣть оба дѣла по обвиненію Ермущенко во 2 и 3 побѣгахъ. (73/231).

См. разъясн. 131 ст. п. 9. Уст.

135. Виновные въ нанесеніи помощникамъ ранъ, тяжкихъ побоевъ, увѣчій или смерти, подвергаются наказанію, за сіи преступленія положенному, съ возвышеніемъ онаго одною или двумя степенями.

Возвышеніе наказанія по этой статьѣ *обязательно* для суда. (76/48).

136. За побѣгъ въ виду непріятеля виновный подвергается:
лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ;
или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

Дѣяніе рядоваго, виновнаго въ побѣгѣ изъ полка, находившагося въ дѣйствіи противъ непріятеля подъ г. Плевною, во время осады Плевны нашими войсками, составляетъ побѣгъ въ виду непріятеля и не можетъ быть подводимо подъ понятіе простаго побѣга, учиненнаго въ военное время. т. е. подъ 131 ст. (78/134 и 144).

137. За побѣгъ къ непріятелю виновный подвергается:

наказаніямъ, какъ за государственную измѣну.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергается и тотъ, кто, будучи взятъ въ плѣнъ, вступитъ въ ряды непріятельской арміи.

138. Въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 130 и 131, если побѣгъ учиненъ по взаимному соглашенію двумя или болѣе военнослужащими, виновные подвергаются:
высшей степени наказаній, опредѣляемыхъ тѣми статьями.

При совершеніи сего преступленія въ виду непріятеля, виновные подвергаются:
лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ.

Въ обоихъ случаяхъ зачинщикамъ назначается наказаніе двумя степенями выше.

1) За побѣгъ, совершенный нѣсколькими лицами по взаимному соглашенію, судъ *безусловно обязанъ* назначать виновнымъ высшую степень наказаній, опредѣленныхъ 130 и 131 ст. (69/100, 70/146).

2) Но, примѣняя это правило, судъ обязанъ назначить высшую мѣру наказанія, положеннаго *за извѣстный въ дѣйствительности совершенный виновными побѣгъ*, поэтому, напримѣръ, виновному въ первомъ побѣгѣ судъ долженъ назначить высшую мѣру наказанія за первый, а не 3-й побѣгъ. (74/162 и 204).

3) Такъ какъ въ ст. 128 и 129 не сдѣлано никакого изъятія о томъ, чтобы отлучку, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, можно было признавать побѣгомъ, то *совершеніе* самовольной *отлучки по предварительному соглашенію съ товарищами не подходитъ подъ* случай, предусм. 138 ст., относящеюся исключительно къ побѣгу. (70/70).

139. Подговорщики или подстрекатели къ побѣгу подвергаются наказаніямъ на основаніи 120 ст. Уложенія о Наказаніяхъ. Означеннымъ наказаніямъ подговорщики или подстрекатели подлежатъ и въ томъ случаѣ, когда подговариваемый не совершилъ побѣга.

По дѣлу рад. Константинова, признаннаго виновнымъ въ подговорѣ рекрутовъ къ побѣгу, разъяснено, что *531 ст. Улож.*, опредѣляя наказаніе за подговоръ ниж. воинс. чиновъ къ побѣгу, *относится*

къ лицамъ гражданскаго вѣдомства, виновнымъ въ этомъ преступленіи,—лица же воен. вѣдомства, но основаніи ст. 1 Уст., подвергаются наказаніимъ по общимъ уголовнымъ законамъ лишь за тѣ преступленія, которыя не предусм. Уставомъ, а какъ преступленіе подсудимаго спеціально предусм. 139 ст., то въ виновности его не могла быть примѣнена 531 ст. Улож. (72/110).

140. Неявка въ срокъ на службу безъ законныхъ на то причинъ подвергаетъ виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 130 и 131 сего устава:

а) когда военно-служащій не явился на службу, по истеченіи срока его отпуска, въ продолженіе мѣсяца въ мирное и пятнадцати дней въ военное время, и

б) когда военно-служащій не явился на службу при опредѣленіи въ оную, переводѣ изъ одной части въ другую, при призывѣ изъ отпуска на службу, при выпискѣ изъ госпиталя и т. п. въ продолженіе мѣсяца въ мирное и пятнадцати дней въ военное время, сверхъ поверстнаго срока.

Неявка на службу въ сроки, менѣе опредѣленныхъ въ сей статьѣ, наказывается по статьѣ 129 сего устава.

При разсмотрѣніи проекта Устава 1869 г. признано было вполнѣ удобнымъ сдѣланное въ проектѣ увеличеніе до 6 дней срока для опредѣленія побѣга и вполнѣ справедливымъ сравненіе въ этомъ отношеніи офицера съ солдатомъ, причемъ высказано также, что нельзя удержать различіе между офицеромъ и солдатомъ въ срокахъ, дѣлающихъ неявку на службу преступною. Такое различіе должно быть отмѣнено на основаніи начала, признаннаго при составленіи 1 раздѣла Уст. о заключающагося въ томъ, что „за однородныя преступленія офицеры не могутъ быть наказываемы слабѣе солдатъ.“ Въ виду этого принято за правило, что если неявка на службу въ теченіе извѣстнаго времени составляетъ преступленіе для солдата, то неявка въ тотъ же срокъ офицера есть то же преступленіе. Сверхъ того сдѣлано слѣдующее нововведеніе: взамѣнъ продолжительнаго времени, которое дается офицерамъ для прибытія на службу, назначенъ *поверстный срокъ.* Такая замѣна признана полезною потому, что прежнія правила, непринимавшія поверстнаго срока въ расчетъ и предоставлявшія офицерамъ право, почти безнаказанно, просрочивать 4 или 6 мѣсяцевъ (ст. 248 кн. I Воен. Угол. Уст.), не вызываются необходимостію, а поощряютъ распущенность и неакуратность. (Стр. 353).

---

1) *Неявка* въ срокъ на службу совершенно *тождественна въ самовольнымъ отсутствіемъ* отъ мѣста служенія и, смотря по продолжительности оной, подвергаетъ наказанію или какъ за самовольную отлучку или какъ за побѣгъ. (71/81).

2) За *неявку* въ срокъ на службу въ продолженія *долѣе мѣсяца* въ мирное время, сдѣланную *послѣ наказанія* по суду за столь же продолжительную *неявку или за побѣгъ,* виновный подлежитъ отвѣтственности какъ за *второй* побѣгъ. (70/166, 71/97).

3) По дѣлу ряд. Обухова, виновнаго въ томъ, что, бывъ уволенъ въ *отпускъ на однѣ сутки* 17 Августа, онъ явился лишь 26 Августа,—разъяснено, что дѣяніе это составляетъ не побѣгъ, а неявку въ срокъ на службу изъ отпуска. (77/45).

4) Судъ, признавъ ряд. Болта виновнымъ въ томъ, что, бывъ уволенъ 20 Августа въ отпускъ *на одинъ день,* явился въ команду лишь 30 Августа, отнесъ дѣяніе это къ 140 ст. Въ протестѣ объяснено, что всякая кратковременная отлучка нижняго чина, съ дозволенія начальства, на время менѣе сутокъ, не можетъ быть признана отпускомъ, уволеннымъ же въ отпускъ можетъ считаться только получившій такое увольненіе на сутки и болѣе, причемъ фактъ увольненія долженъ удостовѣряться отпускнымъ билетомъ и тогда только, въ случаѣ просрочки, виновный наказывается по 140 ст., что подтверждается и Уставомъ о внутр. службѣ въ пѣхотн. войскахъ, изд. 1877 г., гдѣ строго проведено различіе между кратковременнымъ увольненіемъ ниж. чиновъ изъ команды и отпускомъ на сутки и болѣе. Г. В. Судъ нашелъ, что изъ приговора не видно, *былъ ли выданъ ряд. Болту, при увольненіи его въ отпускъ на одинъ день,* установленный для отпуска военно-служащихъ *увольнительный видъ,* вслѣдствіе чего, при такой неполнотѣ приговора, не представляется возможности судить о правильномъ опредѣленіи дѣянія Болта и о правильности примѣненія къ нему закона о наказаніи, почему приговоръ подлежитъ отмѣнѣ. (77/239).

5) По дѣлу *пожарнаго служителя* Митрофанова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, бывъ *уволенъ* 3 Апрѣля изъ команды *на частную роботу на два часа,* онъ въ назначенный срокъ не явился, а возвратился 10 того же Апрѣля, — разъяснено, что дѣяніе это *не подходитъ подъ 140 ст.,* такъ какъ Митрофановъ былъ уволенъ *не въ отпускъ,* а на работу въ продолженіе лишь 2 часовъ. (77/160).

6) Въ 1777 ст. кн. I ч. II С. В. П., 1859 г., при перечисленіи законныхъ причинъ неявки въ срокъ на службу офицера изъ дозволеннаго отпуска не упоминается о *болѣзни жены* виновнаго или о *неимѣніи средствъ на проѣздъ,* почему эти причины не могутъ быть признаны законными. (78/50).

7) Поручикъ Афремовъ не явился изъ отпуска по болѣзни, въ удостовѣреніе чего представилъ выданныя ему медицинскія свидѣтельства и свидѣтельство судебно-медицинскаго отдѣленія Клиническаго военнаго госпиталя. Г. В. Судъ нашелъ, что болѣзнь тогда только признается законною причиною неявки, когда эта *болѣзнь удостовѣрена съ порядкѣ* указанномъ *1784—1786 ст. кн. I ч. II С. В. П., 1859 г.,* почему для опредѣленія дѣйствительности болѣзни судъ не могъ руководствоваться означенными свидѣтельствами, которыя ни по формѣ, ни по содержанію своему не соотвѣтствуютъ приведеннымъ статьямъ. (78/50).

8) По дѣлу Шт.-Кап. Черницкаго, оправданнаго, по 4 п. 92 ст. Улож., въ просрочки отпуска, даннаго ему отъ Академіи Генер. Штаба, — разъяснено, что случайное зло, по *68 ст. Уст.,* не вмѣняется въ вину только тогда, когда со стороны учинившаго оное не было *невнимательности къ* его *служеб. обязанностямъ.* Между тѣмъ судомъ признано, что подсудимый *просрочилъ отпускъ* лишь *потому, что не получилъ о разрѣшеніи* ему *отпуска увѣдомленія* отъ Глав. Штаба по мѣсту своего жительства, тогда какъ, по возбужденіи въ Штабѣ ходатайства о разрѣшеніи отпуска, прямой долгъ службы требовалъ, чтобы подсудимый самъ, не ожидая цѣлые мѣсяцы извѣщенія о послѣдствіяхъ ходатайства, озаботился полученіемъ точныхъ по этому предмету свѣдѣній. Поэтому и въ виду того, что въ приговорѣ не указано объ исполненіи означеннаго долга, а равно не выяснено, почему Черницкій, не получая отпуска по отчисленіи отъ Академіи, не явился на мѣсто своего

служенія въ теченіи болѣе двухъ мѣсяцевъ, что само по себѣ составляетъ преступленіе однородное съ просрочкой отпуска,—Г. В. Судъ отмѣнилъ приговоръ суда. (76/233).

9) На основаніи 95 п. приложенія къ 1604 ст. I кн. II ч. С. В. П. по V продолженію, *запаснымъ* нижнимъ *чинамъ дозволяется отлучка* съ мѣста, избраннаго ими для жительства, на недальнее разстояніе и на время до 15 дней безъ разрѣшенія полиціи, а потому подобная отлучка *не можетъ быть* признаваема *самовольною* и отлучившійся не подлежитъ наказанію по 140 ст., *хотя бы* онъ даже вслѣдствіе своей отлучки *неявился* по призыву *въ срокъ на службу.* (78/129 и 135).

См. разъясн. ст. 68 п. 3 и 5, 128 п. 8 и 133 п. 6.

По Высочайшему пов. ст. 216 Уст. о воинск. пов. изложена такъ:

„Принятые въ постоянныя войска (ст. 155) или подлежащіе поступленію въ оныя по вынутому нумеру жеребья, въ случаѣ неявки на службу въ назначенный срокъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 140 ст. В. У. о Наказ.“ (прик. по воен. вѣд. 1876 г. № 75).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О превышеніи власти и противозаконномъ оной бездѣйствіи.

141. Военный начальникъ или иное должностное лицо признается превысившимъ власть, ему ввѣренную, когда, выступивъ изъ предѣловъ и круга дѣйствій, которые предписаны ему по его званію, должности, мѣсту или особенному порученію, учинитъ что-либо въ отмѣну или же вопреки существующихъ военныхъ или общихъ узаконеній, учрежденій, уставовъ или данныхъ ему наставленій; или же, вопреки установленному порядку, предпишетъ или приметъ такую мѣру, которая не иначе можетъ быть принята, какъ на основаніи новаго закона; или, присвоивъ себѣ право, ему не принадлежащее, самовольно рѣшитъ какое либо дѣло; или же дозволитъ себѣ какое либо дѣйствіе или распоряженіе, на которое нужно было разрѣшеніе высшаго начальства, не испросивъ онаго надлежащимъ образомъ.

1) По дѣлу командира губернс. баталіона Подполк. Бендерскаго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что принялъ отъ Поруч. своего баталіона Ярцева два рапорта, въ которыхъ заключались жалобы о нанесеніи послѣднему оскорбленія губерн. воин. начальникомъ Полк. Машковымъ и о наложеніи на него трехъ взысканій, и представилъ эти рапорты Начальнику мѣстныхъ войскъ, присовокупивъ притомъ, что оскорбленіе Ярцеву нанесено при свидѣтеляхъ,—въ жалобѣ объяснено, что подсудимый въ представленіи рапорта Ярцева руководствовался §§ 69 и 77 Полож. о дисцип. взыск. и §§ 171 и 184 Полож. о срочныхъ донесеніяхъ (прик. по воен. вѣдом. 65/131 и 62/195) и потому не сдѣлалъ того превышенія власти, въ которомъ обвиненъ судомъ.—Г. В. Судъ нашелъ, что такъ какъ *подсудимый, независимо отъ принятія и представленія рапорта Поруч. Ярцева Начальнику* мѣстныхъ войскъ *относительно нанесенныхъ, будто бы, Ярцеву губ. воинс. начальникомъ оскор-*

бленій, въ чемъ, по мнѣнію, изложенному въ жалобѣ, не заключается ничего противозаконнаго, признанъ виновнымъ еще и въ томъ, что *на рапортѣ этомъ дозволилъ себѣ сдѣлать надпись, что оскорбленіе Ярцеву нанесено при свидѣтеляхъ*, то подобная надпись, сдѣланная подсудимымъ въ подтвержденіе жалобы подчиненнаго ему офицера на непосредственнаго своего начальника, безъ всякаго со стороны высшаго начальства требованія о томъ, составляетъ явное превышеніе власти, предусм. 141 и 147 ст. (71/116).

2) По дѣлу унт.-офиц. Курочкина, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, *бывъ за старшаго въ караулѣ* въ тюремномъ замкѣ и *взявъ подъ стражу лежавшаго вблизи* замка, *въ нетрезвомъ видѣ, ряд. Игнатьева, онъ, по вытрезвленіи его, самовольно*, безъ доклада начальнику команды, *освободилъ его изъ караульнаго дома*, — Г. В. Судъ нашелъ, что къ преступленію подсудимаго *ближе подходитъ 147 ст.*, *чѣмъ* законы о нарушеніи правилъ караульной службы, такъ какъ согласно § 126 Уст. о службѣ въ гарниз., воен. караулы не обязываются держать подъ стражею взятыхъ въ караульный домъ, по случаю нетрезваго состоянія, ниж. чиновъ. (71/137).

3) Судъ, признавъ *вахтера* Геруса виновнымъ: 1) въ томъ, что *дозволилъ* себѣ *производить пріемъ и отпускъ* провіанта *изъ магазина въ отсутствіи смотрителя* и 2) что *допускалъ смотрителя одного производить пріемъ и выдачу провіанта* изъ магазина, — отнесъ оба означенные поступка подъ понятія о превышеніи и бездѣйствіи власти. Г. В. С. разъяснилъ, что какъ то, такъ и другое изъ означенныхъ преступленій могутъ быть совершаемы только лицами, облеченными извѣстную степенью власти, между тѣмъ вахтера провіантскихъ магазиновъ, бывъ непосредственно подчинены смотрителю, никакую властью не пользуются. Поэтому, первое изъ признанныхъ судомъ дѣяній вахтера Геруса могло бы подвергать его отвѣтственности лишь за неисполненіе приказанія начальства и въ такомъ только случаѣ, если бы онъ ходилъ въ магазинъ одинъ, безъ дозволенія смотрителя, между тѣмъ судъ въ приговорѣ призналъ смотрителя Черкасова виновнымъ въ дозволеніи вухтеру Герусу ходить въ магазинъ одному и потому не имѣлъ уже законнаго основанія подвергать за это отвѣтственности Геруса. Второе изъ возникшихъ на Геруса обвиненій, заключающееся въ допущеніи смотрителя ходитъ въ магазинъ одному, имѣетъ еще менѣе основаній, такъ какъ вахтеръ, бывъ непосредственно подчиненъ смотрителю, если бы рѣшился принять мѣры къ насильствен. воспрепятствованію сему послѣднему ходить въ магазинъ одному, нарушилъ бы тѣмъ прямыя обязанности подчиненности и чинопочитанія. (72/39).

4) *Поручикъ* Хвостовъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, квартируя со взводомъ въ деревнѣ, потребовалъ отъ старосты этой деревни Ефимова назначить *подводы*, для отправленія на излеченіе заболѣвшихъ ниж. чиновъ, и когда староста оказалъ въ этомъ, то Хвостовъ, *приказавъ* ниж. чинамъ привести его къ себѣ на квартиру и велѣвъ *раздѣть* его, *нанесъ* ему собственноручно *нѣсколько ударовъ* плетью, послѣ чего, желая настоять о выдачѣ подводы, онъ, *чрезъ подчиненыхъ ему ниж. чиновъ, наказалъ фухтелями* Ефимова, а также крестьянъ Евдокимова и Терентьева, послѣдствіемъ чего у старосты Ефимова и означенныхъ крестьянъ оказались полосы на тѣлѣ, происшедшія отъ ударовъ полусаблями, о сверхъ того у Ефимова болящія пятна. Въ дѣяніяхъ этихъ судъ нашелъ провышеніе власти, предусм. 141 и 147 ст. Въ жалобѣ объяснено, что судъ неправильно призналъ

дѣянія подсудимаго превышеніемъ власти, такъ какъ требованіе подводы для отправленія заболѣвшихъ ниж. чиновъ, въ виду 2369 и послѣдующихъ статей 3 кн., IV ч., С. В. П. 1859 г., съ представленіемъ въ уплату контрамарки, не можетъ быть признаваемо преступнымъ дѣяніемъ; наказаніе же крестьянъ фухтелями составляетъ самостоятельное преступленіе — оскорбленіе частныхъ лицъ, каковыя дѣла, по смыслу 157 ст. Улож., начинаются не иначе, какъ по жалобамъ обиженныхъ лицъ и могутъ оканчиваться миромъ, а потому, за состоявшимся между нимъ и крестьянами примѣреніемъ, судъ не имѣлъ никакого основанія касаться этого предмета обвиненія. Что же касается этого обстоятельства, что въ наказаніи крестьянъ, по приказанію подсудимаго, принимали участіе подчиненные ему ниж. чины, то обстоятельство это не могло измѣнить характера преступленія и, на основаніи 2 п. 78 ст., могло лишь вліять на возвышеніе наказанія, опредѣленнаго за оскорбленіе частныхъ лицъ. Г. В. Судъ нашелъ, что *употребленіе подсудимымъ Хвостовымъ подчиненныхъ ему ниж. чиновъ для совершенія противозаконнаго дѣянія*, само по себѣ, составляетъ одно изъ такихъ нарушеній, которое судъ совершенно правильно призналъ превышеніемъ ввѣренной по закону власти, а потому имѣлъ основаніе примѣнить къ означенной виновности Поруч. Хвостова наказаніе, установленное за это преступленіе военно-уголов. законами. Кромѣ того, судъ не могъ признавать подсудимаго неподлежащимъ отвѣтственности за нанесеніе побоевъ крестьянамъ Ефимову и другимъ, вслѣдствіе примиренія его съ послѣдними, такъ какъ, на основаніи 276 ст., всякое причиненіе вреда здоровью начинается въ воен. вѣдомствѣ независимо отъ жалобы потерпѣвшихъ лицъ. (73/250).

5) По тѣмъ же соображеніямъ подведено подъ 141ст. дѣяніе Поручика Супруненко и Ш. К. Шкленника, виновныхъ въ томъ, что первый изъ нихъ, задумавъ *принудить Поруч.* Ляховскаго *къ извиненію* предъ нимъ въ нанесенной ему обидѣ и, *въ случаѣ отказа* Ляховскаго, *высѣчь* его *или совершить надъ нимъ другія насильственныя дѣйствія* и, согласившись съ Шкленникомъ все это привести въ исполненіе, они ночью *взяли* съ собою *четырехъ ниж. чиновъ* и, войдя сами въ квартиру Ляховскаго, оставили ниж. чиновъ близь квартиры съ приказаніемъ ожидать дальнѣйшихъ распоряженій, разбудили Ляховскаго и потребовали отъ него, чтобы онъ извинился, угрожая ему, что иначе высѣкутъ его при посредствѣ ниж. чиновъ, дожидающихся на дворѣ, а когда Ляховскій отвѣтилъ, что извинится, если Капит. Радецкій признаетъ его виновнымъ, то подсудимые удовольствовались этимъ и ушли. (77/134).

6) По дѣлу быв. Предсѣдателя Хозяйств Комитета Маіора Абакумова разъяснено, что дѣяніе подсудимаго, который дозволилъ себѣ замѣнить освѣтительные матеріалы одни другими *по личному своему усмотрѣнію, а не* на основаніи *журнальныхъ опредѣленій хозяйствен. комитета*, какъ это слѣдовало бы, согласно § 48 проекта полож. о хоз. комит.,—составляетъ превышеніе власти, а не небрежное лишь исполненіе служеб. обязанностей. (76/73).

7) Судъ, признавъ виновными: маіора Хмырова — въ превышеніи власти, заключавшемся въ томъ, что, въ бытность начальникомъ воен.-исправ. роты, приказалъ *продать, безъ журнальнаго постановленія ротн. комитета*, экономическій провіантъ и другіе матеріалы, а Коллежскаго Секретаря Шитковскаго — въ участіи въ означ. превышеніи власти, тѣмъ, что, будучи секретаремъ роты, продалъ, по приказанію Хмырова, помянутые матеріалы, — приговорилъ ихъ къ наказанію по 145 ст. Въ

протестѣ объяснено, что судъ обязанъ былъ примѣнить къ Шитковскому наказаніе, опредѣленное не за превышеніе власти, а за растрату ввѣреннаго по службѣ имущества. Г. В. Судъ нашелъ, что распоряженіе Хмырова о продажѣ экономическаго провіанта и другихъ матеріаловъ признано судомъ превышеніемъ власти на томъ основаніи, что неправильность означ. продажи заключалась только въ томъ, что она произведена по личному распоряженію Хмырова, тогда какъ, согласно 144—149 ст. полож. о воен. исправ. ротахъ, она могла послѣдовать не иначе, какъ вслѣдствіе постановленія роти. комитета. Поэтому и исполненіе приказанія Хмырова по сему предмету Шитковскимъ правильно признано судомъ участіемъ его не въ растратѣ казен. имущества, а въ превышеніи власти. (70/93).

См. разъясн. ст. 145 п. 2 и 3 и 147 Уст.

142. Противозаконнымъ бездѣйствіемъ власти признается неупотребленіе военнымъ начальникомъ или инымъ должностнымъ лицомъ въ надлежащее время всѣхъ указанныхъ или дозволенныхъ законами средствъ, коими онъ имѣлъ возможность предупредить или остановить какое либо злоупотребленіе или безпорядокъ и чрезъ то предохранить государство, общество, армію или ввѣренную ему часть отъ ущерба или вреда.

1) Шт.-Кап. Болотниковъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что когда между ниж. чинами ввѣренной ему роты, занимавшими караулъ на гауптвахтѣ подъ начальствомъ унтеръ-офицера, обнаружился безпорядокъ и нарушеніе дисциплины дерзкимъ заявленіемъ со стороны ниж. чиновъ, что они не уйдутъ съ караула, пока не освободятъ неправильно, по ихъ мнѣнію, арестованныхъ 4-хъ человѣкъ, или пока не придетъ полк. командиръ, то подсудимый, *бывъ посланъ командующимъ полкомъ для водворенія порядка и отвода ниж. чиновъ съ полк. гауптвахты домой, не принялъ никакихъ* зависящихъ отъ него *мѣръ* и, не отдавъ даже никакихъ приказаній караулу, *ограничился* лишь однимъ *внушеніемъ* ниж. чинамъ о незаконности ихъ поступка и, сказавъ имъ, что если не хотятъ идти съ караула, то пусть стоятъ хоть до вечера, ушелъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣяніе подсудимаго не можетъ быть вовсе вмѣнено ему въ вину, такъ какъ изъ приговора не видно, чтобы подсудимый былъ уполномоченъ командовавшимъ полкомъ къ принятію рѣшительныхъ мѣръ для возстановленія порядка, и если бы имъ подобныя мѣры были приняты безъ особаго приказанія начальства, то онъ подвергся бы отвѣтственности за противозаконное превышеніе власти. (73/29).

2) *Несоблюденіе Предсѣдателемъ Хозяйств. Комитета § 16, 17 и 22 проэкта полож. о хозяйств. комитетахъ*, какъ то: ненаблюденіе вслѣдствіе небрежности къ исполненію своихъ обязанностей, за точнымъ и своевременнымъ записаніемъ на приходъ и выводомъ въ расходъ матеріаловъ и продуктовъ, оставленіе безъ вниманія того, что засѣданія комитета бывали менѣе 1 раза въ недѣлю и что многія изъ дѣйствій комитета происходили безъ журнальныхъ постановленій, а только по словесному соглашенію его членовъ, — составляетъ *бездѣйствіе* власти, предусм. 142 и 145 ст., а не одно лишь небреженіе и невнимательность къ исполненію служеб. обязанностей. (76/73).

3) По дѣлу унт.-офиц. Войтенко и др. разъяснено, что виновность подсудимаго въ томъ, что, начальствуя надъ запасными ниж чинами, прибывшими на помощь къ караулу противъ возмутившихся арестан-

товъ и получивъ двухкратное приказаніе дежурнаго по карауламъ офицера увести своихъ людей за ворота тюремнаго замка, не принялъ мѣръ къ исполненію сего приказанія и отвѣтилъ „гдѣ буду ихъ собирать,“ заключаетъ въ себѣ *какъ неисполненіе приказанія* начальника, *такъ и бездѣйствіе* собственной власти въ качествѣ старшаго унт.-офицера, причемъ судъ обязанъ былъ опредѣлить наказаніе по той изъ статей, которая опредѣляетъ болѣе строгое наказаніе, т. е. 142 ст. (77/57).

См. разъясн. 141 п. 3, 154 п. 4, 173, 175 п. 1 и 229 п. 3 Уст.

143. Не почитается превышеніемъ власти:

1) Когда Главнокомандующій, Военный Министръ, или другой военный начальникъ отступитъ въ своихъ дѣйствіяхъ отъ обыкновенныхъ правилъ, по особенному на сей случай или вообще на случаи сего рода данному отъ Верховной Власти уполномочію, и

2) Когда военный начальникъ, или иное должностное лицо, въ какихъ либо чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, возьметъ на свою отвѣтственность принятіе также чрезвычайной, болѣе или менѣе рѣшительной мѣры, и потомъ докажетъ, что оная, въ видахъ государственной пользы, была необходима, или что по настоятельности дѣла онъ не могъ, безъ видимой опасности или вреда для службы, отложить принятіе сей мѣры до высшаго на то разрѣшенія.

144. Къ особеннымъ видамъ превышенія и бездѣйствія власти по службѣ, между прочимъ, относятся:

1) Употребленіе, при усмиреніи неповинующихся, оружія безъ крайней въ томъ необходимости, а равно употребленіе онаго безъ приказанія начальства, коему поручено усмиреніе.

2) Неупотребленіе указанныхъ или дозволенныхъ военными постановленіями средствъ къ снабженію арміи, корпуса или отряда надлежащими припасами въ опредѣленномъ количествѣ и качествѣ, а равно и неучиненіе должныхъ распоряженій къ приведенію крѣпости въ оборонительное положеніе и снабженію оной всѣмъ нужнымъ.

3) Непринятіе надлежащихъ мѣръ къ охраненію въ войскахъ порядка, повиновенія и чинопочитанія во всей ихъ строгости.

4) Непринятіе мѣръ къ охраненію здоровья нижнихъ чиновъ и къ предупрежденію распространенія между ними болѣзней, особенно эпидемическихъ, равно неимѣніе должнаго попеченія о пользованіи и содержаніи больныхъ или раненыхъ.

5) Допущеніе по хозяйственному управленію ввѣренной части болѣе или менѣе важнаго вреда или ущерба, чрезъ оставленіе безъ дѣйствія указанныхъ, или дозволенныхъ военными постановленіями, средствъ, къ огражденію казны отъ потерь или утратъ.

6) Неохраненіе порядка управленія въ союзныхъ, нейтральныхъ или непріятельскихъ земляхъ, арміею, корпусомъ или отрядомъ занимаемыхъ, а равно и неограждепіе сего края отъ разоре-

нія, насилія и незаконныхъ со стороны войска требованій отъ жителей.

7) Непринятіе надлежащихъ мѣръ къ усмиренію неповинующихся и къ прекращенію возмущенія, насилія или иныхъ безпорядковъ,—и

8) Непринятіе надлежащихъ мѣръ осторожности при стрѣльбѣ въ цѣль, или при производствѣ опытовъ огнестрѣльнымъ оружіемъ, или изъ артиллерійскихъ орудій, или при взрывѣ порохомъ минъ или подкоповъ.

См. разъясн. ст. 229 п. 3 В. Уст. и 1466 п. 2 Улож.

145. Виновный въ превышеніи или въ противозаконномъ бездѣйствіи власти подвергается, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ:

отставленію отъ службы, или заключенію въ крѣпости отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или разжалованію въ рядовые, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ; или, въ случаяхъ особенно важныхъ, потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь.

1) По дѣлу вахтера Геруса разъяснено, что виновные въ превышеніи или противозаконномъ бездѣйствіи власти, по 145 ст., подвергаются различнымъ наказаніямъ, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ его обстоятельствамъ, отъ отставленія отъ службы до исключенія изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, *а въ случаяхъ особенно важныхъ* опредѣляется ссылка на житье въ Сибирь, но какъ судъ, признавъ Геруса виновнымъ въ обоихъ этихъ преступленіяхъ, не указалъ, чтобы дѣйствія подсудимаго имѣли особенно важныя послѣдствія, то совершенно правильно примѣнилъ къ его винѣ наказаніе, опредѣленное въ 1-й части 145 ст. (72/39).

2) Судъ, признавъ фельдфебеля Мельникова виновнымъ въ томъ, что, получивъ отъ начальника команды приказаніе отправить этапъ съ пятью арестантами, онъ *отправилъ двухъ арестантовъ съ этапомъ, а остальныхъ трехъ взялся доставить самъ* въ первый этапный пунктъ, для чего вмѣстѣ съ ними *поѣхалъ на артельной подводѣ догонять этапъ*, причемъ на дорогѣ *заѣхалъ въ шинокъ, пилъ съ арестантами водку* и когда отправился снова въ путь, то *одинъ изъ арестантовъ*, ссыльно-каторжный, воспользовавшись нетрезнымъ состояніемъ Мельникова, *бѣжалъ.*— Находя, что преступленіе это можетъ быть разсматриваемо или какъ нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы, послѣдствіемъ котораго былъ побѣгъ арестанта, или какъ превышеніе власти, сопровождавшееся важными для службы послѣдствіями, и имѣя въ виду, что въ такихъ случаяхъ наказаніе должно быть назначаемо за важнѣйшее преступленіе, судъ примѣнилъ къ виновности Мельникова 141 и послѣднюю часть 145 ст. Уст. Г. В. Судъ нашелъ приговоръ этотъ совершенно правильнымъ (73/108).

3) По дѣлу Шт.-Кап. Рюдмана Г. В. Судъ разъяснилъ, что 146 ст. предусматриваетъ такіе случаи превышенія власти, когда оно является не самостоятельнымъ преступленіемъ, а лишь средствомъ къ соверше-

нію другаго уголов. преступленія, между тѣмъ судъ, признавъ Рюдмана виновнымъ въ томъ, что онъ *приказывалъ ниж. чинамъ своей роты арестовать двухъ офицеровъ*, не изложилъ въ приговорѣ, чтобы приказаніе это было отдано съ цѣлью совершить какое либо другое преступленіе, само же по себѣ приказаніе это, согласно 141 ст., составляетъ превышеніе власти, а потому судъ не имѣлъ законнаго основанія примѣнять къ виновности Рюдмана 146 ст. Къ означ. дѣянію не могла быть также примѣнена 147 ст., такъ какъ изъ приговора видно, что дѣяніе это сопровождалось болѣе или менѣе важными и отягощающими вину Рюдмана обстоятельствами, потому что онъ отдалъ приказаніе объ арестованіи офицеровъ. въ присутствіи ниж. чиновъ, не имѣя на то законнаго права, и, въ случаѣ исполненія этого приказанія, упомянутые офицеры подверглись бы насилію при отправленіи ими своихъ служеб. обязанностей. Въ виду всего этого Г. В. Судъ нашелъ, что къ виновности Шт.-Кап. Рюдмана слѣдовало примѣнить 145 ст., опредѣляющую за превышеніе власти наказаніе, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ. (74/142).

4) Для примѣненія *147 ст.* требуется, чтобы послѣдствія превышенія или бездѣйствія власти не были и не могли быть важны, а если этого судомъ не признано по дѣлу, то слѣдуетъ примѣнять 145 ст. (77/15).

5) Въ протестѣ по дѣлу унт.-офиц. Войтенко объяснено, что судъ въ приговорѣ, объясняя примѣненіе 1 ч. 145 ст. назвалъ дѣяніе его бездѣйствіемъ власти, совершеннымъ въ обыкновенномъ случаѣ, каковаго опредѣленія въ законѣ вовсе не имѣется. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ дѣйствительно допустилъ *неясность* въ опредѣленіи основанія къ примѣненію 1 ч. 145 ст., ибо выраженіе „обыкновенный случай" не указано въ законѣ и само по себѣ не можетъ быть понимаемо непремѣнно въ смыслѣ неважности случая, въ особенности въ виду признанныхъ судомъ обстоятельствъ, что ниж. чины. вопреки распоряженій офицера, входили въ тюремный замокъ и стрѣляли по арестантамъ. (77/57).

6) Хотя въ 341 ст. Улож., на которой основана 145 ст. Уст., и опредѣлена ссылка на житье въ Сибирь по 4 ст. 31 ст. Улож., но упоминаемая въ *145 ст.* Уст., въ числѣ другихъ наказаній, за превышеніе власти, *ссылка на житье въ Сибирь*, безъ означенія степени, *обнимаетъ всѣ пять степеней*, этого наказанія. (70/93, 72/118).

См. разъясн. ст. 141, 142, 173, 175 п. 1 и 229 п. 3 Уст.

146. Когда дозволившій себѣ превышеніе власти, или оставшійся въ противозаконномъ бездѣйствіи, учинилъ сіе съ намѣреніемъ или сдѣлать, или попустить преступленіе, за которое въ законѣ постановлено наказаніе уголовное, то онъ приговаривается:

въ первомъ случаѣ,—

къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за то преступленіе;

а во второмъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла,

или также къ высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе опредѣленнаго, или же къ одному изъ наказаній, постановленныхъ за участіе въ преступленіи.

См. разъясн. 145 ст. п. 3 Уст. и 377—378 ст. п. 2 Улож.

147. Когдаж, напротив, послѣдствія превышенія власти, или противозаконнаго бездѣйствія, въ коемъ оказывается виновнымъ какой либо военный начальникъ или иное должностное лицо, не были и не могли быть важны, и вина его уменьшается сопровождавшими оную обстоятельствами, то онъ приговаривается, сообразно съ званіемъ его и съ мѣстомъ, которое занимаетъ:

къ содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или къ взысканію дисциплинарному.

1) По дѣлу Шт.-Кап. Болотникова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что на 2-й недѣлѣ Великаго поста, вопреки существующихъ правилъ, дозволилъ себѣ распорядиться *приготовленіемъ скоромной пищи* для ниж. чиновъ ввѣренной ему роты, *не спросивъ на то разрѣшенія* Полк. Командира, и тѣмъ подалъ поводъ къ безпорядку, вызвавъ неудовольствіе со стороны ниж. чиновъ и отказъ ихъ ѣсть приготовленную для нихъ пищу, — Г. В. Судъ нашелъ, что къ виновности подсудимаго слѣдовало примѣнить не 145, а 147 ст., такъ какъ *распоряженіе подсудимаго не имѣло и не могло имѣть важныхъ послѣдствій.* (73/29).

2) По дѣлу Шт.-Кап. Шкленника и Поруч. Супруненко (подроб. см. въ разъяснен. п. 5 ст. 141) разъяснено, что такъ какъ судомъ не приказано, чтобы подсудимые, отдавая приказаніе ниж. чинамъ слѣдовать за ними къ квартирѣ Поруч. Ляховскаго, предупреждали о противозаконной цѣли, которую имѣли сами въ виду, причемъ ниж. чины не имѣли при себѣ ни розогъ, ни другихъ орудій, которыми могли быть произведены насильственныя дѣйствія противъ Ляховскаго, то, при такихъ обстоятельствахъ, отъ превышенія власти не могло произойти важныхъ послѣдствій; а потому и въ виду того, что между подсудимыми и Ляховскимъ состоялось примиреніе, дѣянія виновныхъ подходятъ подъ 147 ст. (77/134).

См. разъясн. 141 ст.

148. Если военный начальникъ или иное должностное лицо будетъ самовольно и завѣдомо препятствовать дѣйствіямъ другаго въ отправленіи должности, не имѣя на то права, или особаго предписанія отъ высшаго начальства, или инаго законнаго къ тому повода, то за сіе онъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

Но когда при семъ виновный дозволитъ себѣ какое либо насиліе или угрозы, то приговаривается, также смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ преступленіе обстоятельствамъ:

къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или къ разжалованію въ рядовые, или къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 ст. сего устава, или, наконецъ, въ слу-

чаяхъ особой важности, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Буде виновнымъ, при учиненномъ насильственномъ помѣшательствѣ исполненію другимъ обязанностей службы, употреблены оружіе или военная сила, то за сіе онъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, или на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ.

149. Кто, при исполненіи обязанностей службы, употребитъ какого либо рода истязанія и жестокости, тотъ за сіе приговаривается, смотря по роду истязаній и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

къ заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ, или къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по третьей степени 20 статьи сего устава;

если же вслѣдствіе исторгнутаго какими-либо истязаніями и жестокостями ложнаго показанія, невинный былъ подвергнутъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, то виновный въ семъ преступномъ дѣйствіи или распоряженіи подвергается также:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ шести до восьми лѣтъ.

См. разъясн. ст. 187.

150. За причиненіе военнымъ начальникомъ или инымъ должностнымъ лицомъ, при исполненіи обязанностей службы, кому либо съ намѣреніемъ и безъ явной необходимости, ранъ или тяжкихъ побоевъ или увѣчья, виновный подвергается:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за сіи преступленія въ общихъ уголовныхъ законахъ.

151. За взятіе подъ стражу кого либо, хотя и по законнымъ, достойнымъ уваженія, причинамъ, но безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, виновный приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

къ взысканію дисциплинарному.

Когда же кто либо взятъ подъ стражу безъ всякихъ, достойныхъ уваженія, причинъ, или когда виновный въ томъ не имѣлъ на сіе по закону или особому разрѣшенію права, то онъ подвергается:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ общими уголовными законами за противозаконное задержаніе и заключеніе.

152. Начальники, виновные въ противозаконномъ увольненіи

въ отпускъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ съ превышеніемъ предоставленной имъ по закону власти, подвергаются:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Если же сіе злоупотребленіе власти допущено изъ корыстныхъ видовъ, то —

наказанію, установленному за лихоимство.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О нарушеніи обязанностей службы въ караулѣ и во время дежурства.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи обязанностей службы въ караулѣ.

153. За несоблюденіе общихъ правилъ караульной службы виновные, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ ихъ поступкамъ, подвергаются:

заключенію въ крѣпости отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

1) Нарушеніе обязанностей караульной службы, являющееся послѣдствіемъ лишь *недостатка надлежащей бдительности или внимательности* при исполненіи службы, составляетъ преступленіе, пред. 153, а 154 ст., *хотя бы даже* вслѣдствіе такого нарушенія *былъ побѣгъ арестанта.* (*) Согласно этому Г. В. Судъ призналъ нарушеніе *общихъ* обязанностей карауль. службы въ слѣдующихъ дѣяніяхъ:

а) Ряд. Спиридоновъ, будучи конвойнымъ во время препровожденія арестанта *въ отхожее мѣсто, не позаботился посмотрѣть* въ это мѣсто, откуда арестованный долго не выходилъ, послѣдствіемъ чего былъ его побѣгъ. (71/37).

б) Ряд. Леоновъ, бывъ конвойнымъ при арестантѣ, *впустилъ* его *въ* тюремную *баню* для стирки бѣлья, а самъ остался на дворѣ и *не имѣлъ* за нимъ *надлежащаго надзора*, вслѣдствіе чего арестантъ тотъ бѣжалъ чрезъ окно бани, оказавшееся безъ желѣзной рѣшетки и съ разбитымъ стекломъ. (71/51).

в) Ряд. Шведенко, стоя на часахъ при арестантской камерѣ больницы; когда арестантъ, больной холерею и, повидимому, весьма слабый, попросился выйдти изъ камеры за естеств. надобностію, — не выпуская арестанта изъ камеры, потребовалъ крикомъ конвой, но прежде чѣмъ тотъ прибылъ, арестантъ, воспользовавшись тѣмъ, что Шведенко *пріотворивъ дверь камеры, не былъ достаточно бдителенъ*, выскочилъ изъ камеры и, вспрыгнувъ на находившееся тутъ же открытое окно, бѣжалъ. (73/169).

(*) *Примѣчаніе.* Ограниченіе см. въ разъясн. 154 ст. п. 2 и 3.

г) *Конвойные*, по доставленіи ввѣренныхъ имъ *арестантовъ* къ слѣдователю, *въ ожиданіи допроса, помѣстили ихъ между собою*, причемъ, вслѣдствіе недостаточной бдительности подсудимыхъ, затрудняемой впрочемъ *скопленіемъ въ томъ же мѣстѣ другихъ*, вызванныхъ къ слѣдователю *лицъ, не замѣтили, какъ* одинъ изъ арестантовъ вмѣшался между этими лицами и *бѣжалъ*. (73/175).

д) Унт.-офиц. Павловъ, будучи за старшаго въ караулѣ, *выпустилъ* арестанта *для* естественной *надобности безъ конвоя, предполагая, что* за нимъ *наблюдаетъ ефрейторъ*, который однако, по другимъ своимъ занятіямъ, не обратилъ вниманія на выходъ арестанта изъ камеры, вслѣдствіе чего тотъ бѣжалъ. (71/138).

е) Унт.-офиц. Карповъ, получивъ, въ бытность за старшаго въ караулѣ, записку объ освобожденіи и доставленіи въ Управленіе Губ. Воинс. Нач., за надлежащимъ карауломъ, содержавшагося на гауптвахтѣ бомбандира Орѣхова, *отправилъ* послѣдняго въ Управленіе *безъ конвоя*, передавъ его *вѣстовому*, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ Орѣхова, что совершено было подсудимымъ вслѣдствіе того, что, *по малограмотности*, онъ *не понялъ* содержанія присланной ему *записки*. (72/227).

ж) Караульн. начальникъ, *будучи извѣщенъ* о томъ, *что арестанты задумываютъ* совершить *побѣгъ, не обратилъ должнаго* на то *вниманія*, а затѣмъ при впускѣ въ тюрьму возвратившагося съ работы арестанта, отпустилъ конвоировавшаго его казака и, *оставшись одинъ* при арестантахъ, *сталъ отпирать дверь* тюрьмы, *чѣмъ воспользовались* нѣкоторые арестанты *и бѣжали*. (74/257).

з) Ряд. Семеновъ, находясь въ числѣ конвойныхъ ниж. чиновъ, препровождавшихъ партію арестантовъ и пересыльныхъ ниж. чиновъ, и будучи *поставленъ на часы* внутри этапнаго помѣщенія, около запертой на замокъ двери, сѣлъ на скамейку и *заснулъ*, чѣмъ воспользовался одинъ изъ арестантовъ и бѣжалъ. (73/143 и 218).

и) Казакъ, стоя на часахъ въ караульной комнатѣ у дверей арестантской камеры, вошелъ въ эту камеру, чтобы *потушить свѣчу, не предупредивъ* о томъ *спавшаго караульнаго*, вслѣдствіе чего, находившаяся въ кар. комнатѣ и слѣдовавшая за присмотромъ, не въ родѣ арестантовъ, женщина *бѣжала*. (76/236).

2) Рядовые Полянскій и Колачукъ признаны виновными въ томъ, что первый изъ нихъ, будучи старшимъ въ конвоѣ,—назначилъ для препровожденія партіи арестантовъ ненадлежащее число конвойныхъ и дозволилъ конвойному сопровождать арестантку отдѣльно отъ остальной партіи, а второй, сопровождая, въ качествѣ конвойнаго, арестантку, дозволилъ ей слѣдовать одной, вслѣдствіе чего она скрылась. Судъ призналъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что эти нарушенія совершены лишь по невнимательности, такъ какъ Полянскій, встрѣтивъ затрудненіе въ полученіи подводъ и не желая задерживать выступленія партіи, счелъ не только возможнымъ, но и необходимымъ отправить оную безъ себя, разсчитывая вскорѣ догнать ее, причемъ недостаточно внимательно отнесся къ § 11 инструкціи старшему конвойному, съ которою къ тому же не былъ вполнѣ ознакомленъ, равно и данное имъ разрѣшеніе Колачуку сопровождать арестантку отдѣльно послѣдовало отъ предположенія, что женщина эта, какъ старуха 76 лѣтъ, можетъ быть оставлена безъ особаго надзора; Колачукъ же тоже не предполагалъ, чтобы престарѣлая арестантка могла скрыться, почему и дозволилъ ей одной слѣдовать на время отправленія имъ естественной надобности. Въ протестѣ объяснено, что дѣянія подсудимыхъ, составляя нарушенія спе-

ціальныхъ обязанностей ихъ, какъ конвойныхъ, являются нарушеніемъ особыхъ обяз. кар. службы, а не общихъ, такъ какъ различіе между этими нарушеніями опредѣляется не степенью внимательности виновныхъ къ исполненію своихъ обязанностей, а самымъ существомъ нарушеннаго правила, смотря по тому является ли оно общимъ для всѣхъ карауловъ или же такимъ, которое вытекаетъ изъ спеціальной цѣли учрежденія даннаго караула. Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣянія подсудимыхъ могли быть подведены подъ 153 ст., такъ какъ *недостатокъ внимательности* со стороны конвойнаго *можетъ сообщить нарушенію особыхъ обяз. характеръ нарушенія общихъ* обяз. кар. службы. (77/22).

3) Однако, если судъ признаетъ подсудимыхъ виновными въ нарушеніи особыхъ обязан. кар. службы и находитъ возможнымъ отнести дѣяніе ихъ къ нарушенію общихъ обязан., въ виду того, что онѣ произошли лишь *отъ недостаточной внимательности* при исполненіи служеб. обязанностей, то объ этомъ обстоятельствѣ, какъ относящемся до существа дѣла и имѣющемъ вліяніе на опредѣленіе свойства преступленія, *долженъ* предварительно поставить и *разрѣшить отдѣльный вопросъ*. (75/147).

4) Въ протестѣ по дѣлу ряд. Скрябина и Хашедулина изложено, что судъ, признавъ, что находившійся подъ ихъ конвоемъ арестантъ бѣжалъ, пользуясь происшедшею отъ пьянства недостаточною со стороны ихъ бдительностью, *не изложилъ* въ приговорѣ *тѣхъ дѣйствій, въ которыхъ выразился этотъ недостатокъ бдительности* и не опредѣлилъ отдѣльнаго наказанія за это собственно дѣяніе. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ признавъ, что подсудимые пили водку, купленную на деньги арестанта и что арестантъ этотъ бѣжалъ, пользуясь недостаточною ихъ бдительностью, происшедшею отъ пьянства, тѣмъ самымъ указалъ въ чемъ именно заключалась недостаточная бдительность, и что *недостаточная бдительность* въ охраненіи ввѣренныхъ арестантовъ, *будучи послѣдствіемъ пьянства, не составляетъ отдѣльнаго проступка* и потому не можетъ подлежать особому наказанію. (78/7).

5) По дѣлу унт.-офицера Свіонтека Г. В. Судъ разъяснилъ, что не только недостатокъ внимательности и бдительности, но и *недостатокъ пониманія приказаній начальника или требованій службы можетъ сообщить преступленію конвойнаго или караульнаго ниж. чина характеръ несоблюденія общихъ, а не особенныхъ обязанностей карауль. службы.* Въ виду этого судъ имѣлъ достаточное основаніе отнести къ нарушенію *общихъ* обязанностей караульной службы виновность старшаго въ караулѣ унтеръ-офицера, который, выпустивъ двухъ арестованныхъ женщинъ въ отхожее мѣсто, приказалъ двумъ караульнымъ ниж. чинамъ конвоировать ихъ безъ ружей, принявъ притомъ во вниманіе неопытность подсудимаго, по случаю недавняго производства его въ унтеръ-офицеры, бытность за старшаго въ караулѣ въ первый разъ, непередачу прежнимъ карауль. унтеръ-офицеромъ приказанія о томъ, чтобъ арестованныхъ конвоировать внутри двора съ ружьями и другія обстоятельства. (74/130)

6) Поэтому несоблюденіе особыхъ обяз. карауль. службы, происшедшее по причинѣ *недостаточнаго пониманія* со стороны подсудимаго требованія гарниз. службы и въ особенности потому, что онъ *неправильно былъ назначенъ* за старшаго въ караулѣ на недѣлю *безсмѣнно*, — наказуемо по 153 ст. (76/41).

7) Долговременное однако нахожденіе подсудимаго на службѣ исключаетъ возможность признавать, что нару-

шеніе особыхъ обяз. карауль. службы произошло вслѣдствіе *непонима-нія* виновнымъ этихъ *обязанностей* и слѣд. не даетъ права примѣнять въ такихъ случаяхъ 153 вмѣсто 154 ст. (76/184).

8) *Пьянство въ караулѣ* въ такомъ только случаѣ должно быть признаваемо нарушеніемъ *особыхъ* обяз. кар. службы, когда конвойные пьютъ *не только сами, но и дозволяютъ пить* вино состоящимъ подъ ихъ охраненіемъ *арестантамъ, въ другихъ же случаяхъ,* а въ особенности когда опьяненіе не было доведено до такой степени, чтобы лишало возможности исполнять обязанности службы, *пьянство* въ караулѣ должно подвергать виновныхъ наказанію за несоблюденіе *общихъ* обяз. (72/291, 74/143).

9) По дѣлу Подпор. Касаткина, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, *бывъ начальникомъ караула,* пилъ въ неумѣренномъ количествѣ водку, вслѣдствіе чего *ночью заснулъ,* — разъяснено, что, на основаніи § 57 Воинск. уст. о службѣ въ гарн., начальникъ караула наблюдаетъ, чтобы въ карауль. домѣ соблюдались постоянная тишина и порядокъ и не допускаетъ присутствія постороннихъ лицъ, пѣнія, музыки и никакихъ игръ. При установленіи закономъ соблюденія столь строгаго порядка въ карауль. домѣ; естественно не можетъ быть допускаемо въономъ неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ. *Если же самъ начальникъ караула дозволяетъ себѣ напиться до опьяненія, то проступокъ этотъ* долженъ подвергать виновнаго наказанію, установленному за нарушеніе *общихъ обяз. кар. службы,* предусм. 153 ст. Уст., а не ст. 9-ой, XXIII, опредѣляющей дисцип. взысканіе за нарушеніе обществ. порядка и благочинія не при исполненіи обяз. службы. (72/178).

10) По дѣлу ряд. Феоктистова, разъяснено, что подъ именемъ особыхъ обяз. карауль. службы понимаются такія обязанности, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ, что же касается до другихъ правилъ караульной службы, какъ то: воспрещенія спать, ѣсть, курить и т. п., то неисполненіе этихъ правилъ, отнесено къ нарушенію общихъ обяз. карауль. службы. На этомъ основаніи, если могутъ быть случаи, когда сонъ часоваго, по сопровождающимъ оный обстоятельствамъ, долженъ быть отнесенъ къ нарушенію особыхъ обяз. караульной службы, тѣмъ не менѣе къ преступленію подсудимаго, заключающемуся лишь въ томъ, что, *бывъ поставленъ на часы у пороховаго погреба, онъ заснулъ* отъ чего для службы *вредныхъ послѣдствій не произошло,* судъ правильно примѣнилъ 153 ст. (72/12).

11) По дѣлу унт.-оф. Бороздина, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, бывъ *начальникомъ караула въ тюремномъ замкѣ,* онъ *принялъ арестантовъ не по именному списку, а счетомъ по вѣдомости,* разъяснено, что, по смыслу 95 и 96 §§ Воинс. уст. о службѣ въ гарн., перекличка арестантовъ, при пріемѣ ихъ новымъ карауль. начальникомъ, исполняется по предъявленіи ему смотрителемъ тюремнаго замка шнуровой арестантской книги, а такъ какъ подсудимому, вмѣсто этой книги, была предъявлена одна лишь цифровая вѣдомость, по которой арестанты принимались не только имъ, но и бывшими до него карауль. начальниками, то Бороздинъ, считая подобный порядокъ распоряженіемъ тюремнаго начальства и будучи самъ по закону распорядителемъ только *внѣшняго* порядка, согласно 94 и 100 §§ Устава о службѣ въ гарниз., не имѣлъ права дѣлать противъ этого распоряженія, какъ относящагося до *внутренняго* управленія, никакихъ заявленій. Такимъ образомъ подсудимый, принявъ арестантовъ по числовой вѣдомости, предъявленной

ему тюремнымъ начальствомъ, не нарушилъ этимъ обяз. караульной службы. (72/36).

12) По дѣлу ряд. Пугачева, признаннаго судомъ виновнымъ въ нарушенiи общихъ обяз. карауль. службы, заключавшемся въ томъ, что, будучи за старшаго въ конвоѣ при сопровожденiи арестантовъ, онъ, вопреки маршрута, назначилъ дневку въ другомъ мѣстѣ и безъ всякой причины ѣхалъ съ арестантами и конвойными на повозкѣ, — въ протестѣ объяснено, что дѣянiя эти составляютъ нарушенiе особыхъ обяз. карауль. службы, такъ какъ каждымъ изъ этихъ дѣянiй подсудимый нарушилъ тѣ обязанности, для которыхъ учрежденъ конвой, т. е. воспрепятствованiе арестантамъ побѣга. Г. В. Судъ оставилъ протестъ этотъ безъ уваженiя на томъ основанiи, что *правила*, изложенныя въ инструкцiи старшимъ конвойнымъ и предписывающiя *имѣть дневки и ночлеги въ мѣстахъ, указанныхъ въ маршрутѣ, и воспрещающiя конвойнымъ садиться на подводы*, — установлены вообще для руководства старшимъ конвойнымъ и, не имѣя непосредственнаго влiянiя на охраненiе арестантовъ отъ побѣга, *не могутъ быть признаны столь существенными*, чтобы лишали караулъ возможности исполнить возложенныя на него обязанности. (72/282).

См. разъясн. 154 и 155 ст., помѣщенные подъ ними мотивы, приказы и циркуляры и 149 ст. п. 5 Улож.

154. За несоблюденiе особыхъ обязанностей караульной службы, виновные подвергаются:

исключенiю изъ службы съ лишенiемъ или безъ лишенiя чиновъ, или заключенiю въ крѣпости отъ четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, или разжалованiю въ рядовые;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до трехъ лѣтъ.

Примѣчанiе. Подъ именемъ особыхъ обязанностей караульной службы понимаются такiя обязанности, для исполненiя которыхъ учрежденъ караулъ.

При разсмотрѣнiи проекта правилъ этой главы, Коммисiею обращено было вниманiе на то, что къ наиболѣе важнымъ условiямъ карауль. службы относится правильное исполненiе своихъ обязанностей лицами, начальствующими въ караулѣ, а также часовыми или конвойными. Этими же только лицами и могутъ быть нарушаемы тѣ особыя обязанности по охраненiю ввѣреннаго имъ поста, которыя состоятъ въ прямомъ отношенiи къ особой потребности, вызвавшей учрежденiе караула въ какомъ либо мѣстѣ. Эти особыя обязанности лежатъ въ основанiи кар. службы; важность и значенiе ихъ въ сравненiи съ другими общими обяз. службы въ караулѣ выражается тѣмъ, что послѣднiя, въ совокупности, представляютъ лишь только средства, которыми должно обезпечиваться исполненiе вышеозначенной главной обяз. Сюда относятся, напр. обязанности караула наблюдать за цѣлостiю ввѣреннаго охраненiю его имущества, или недопускать постороннихъ къ мѣсту, входъ въ которое для нихъ воспрещенъ, или не пропускать никого въ ворота осажденной крѣпости и т. п. Изъ этого усматривается, что нарушенiя обяз. службы въ караулѣ глав. обр. могутъ быть двоякаго рода: 1) нарушенiя меньшей важности, къ которымъ относятся несоблюденiе

общихъ правилъ кар. службы со стороны всѣхъ чиновъ караула, и 2) болѣе важныя нарушенія, совершенныя начальникомъ караула, часовымъ или конвойнымъ, чрезъ неисполненіе ими особыхъ обязанностей по охраненію ввѣреннаго имъ поста. (Стр. 379).

Соедин. Собраніе нашло, что независимо отъ несовершенной точности самаго опредѣленія понятія о томъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ общими и особенными обяз. карауль. службы, отнесеніе особыхъ обяз. исключительно къ начальнику караула, часовому или конвойному едва ли во всѣхъ случаяхъ будетъ согласно съ практикою. Напримѣръ, рядовой караульной команды, поставленный для надзора за арестантами и предоставившій возможность арестанту бѣжать, нарушаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ общую и особенную обязанность карауль. службы. Чины патруля обязаны, на основаніи 161 ст. Уст. о службѣ въ гарниз., прекращать всякій безпорядокъ на улицѣ, если же они, вмѣсто исполненія этой обязанности, сами произведутъ на улицѣ буйство или безпорядокъ, то тѣмъ самымъ нарушаютъ особенную обязанность, на нихъ возложенную. Поэтому Соед. Собр. положило что при раздѣленіи обяз. карауль. службы на общія и особенныя слѣдуетъ установить наказанія за нихъ *для всѣхъ вообще чиновъ караула.* Кромѣ того, оно признало необходимымъ точнѣе опредѣлить въ самомъ законѣ что разумѣется подъ именемъ общихъ и особенныхъ обяз. карауль. службы, что представляется весьма удобнымъ, при изданіи Устава о службѣ въ гарниз., въ которомъ содержатся подробныя правила по этому предмету. На основаніи 1 ст. этого Уст. караулъ (кромѣ почетнаго) учреждается для охраненія общественнаго порядка, общей безопасности и казен. имущества; слѣдовательно, всякое нарушеніе карауломъ такихъ обязанностей, исполненіе которыхъ необходимо для достиженія цѣли учрежденія караула, составляетъ нарушеніе особыхъ обяз.; что же касается другихъ правилъ карауль. службы, какъ то: отданія почестей въ извѣстныхъ случаяхъ, воспрещенія часовому садиться, спать, ѣсть, курить, отходить отъ поста далѣе извѣстнаго разстоянія и т. п., то неисполненіе этихъ правилъ будетъ относиться къ нарушенію общихъ обяз. По этимъ соображеніямъ Соед Собр. положило ст. 160 (ст. 154 ст. по Уст. 1875 г.) измѣнить и дополнить особымъ примѣчаніемъ. (Стр. 672).

1) Г. В. Судъ призналъ нарушеніемъ *особыхъ* обязанностей караульной службы слѣдующія дѣянія:

а) Ряд. Федотовъ, въ бытность за ефрейтора, *дозволилъ конвойному,* назначенному для препровожденія арестантовъ этапнымъ порядкомъ, *отлучиться* отъ партіи, самовольно *снялъ,* во время препровожденія этапа, ручные *кандалы* съ арестанта *и оставилъ* свое *ружье* въ этапномъ помѣщеніи. (69/60).

б) Начальникъ конвоя *уволилъ* самовольно въ отпускъ двухъ *конвойныхъ,* чрезъ что вынужденъ былъ *одинъ сопровождать* порученнаго ему *арестанта,* чѣмъ тотъ воспользовался и бѣжалъ, что составляетъ одно преступленіе и наказыв. по 154 и 156 ст. (75/201).

в) Рядовой, будучи старшимъ въ конвоѣ, вопреки циркул. Гл. Шт. 1868, г. № 36, *отпустивъ* бывшихъ въ его распоряженіи двухъ *конвойныхъ,* самъ не только *не сталъ на часы* при арестантѣ, но, *не заперевъ двери* камеры, въ которой тотъ находился, занялся разборомъ бумагъ, вслѣдствіе чего *арестантъ бѣжалъ.* (78/43).

г) Ряд. Грошевъ, *находясь на часахъ* у запертыхъ арестантскихъ камеръ *тюремнаго замка,* принялъ отъ одного изъ арестантовъ под-

дѣльный ключъ, посредствомъ котораго *выпустилъ трехъ арестантовъ и впустилъ ихъ въ женскую камеру.* (71/224).

д) *Старшій* въ конвоѣ, принявъ на себя обязанность *караулить* арестантовъ и *дозволивъ конвойнымъ* лечь *спать*, самъ *заснулъ*, вслѣдствіе чего арестантъ *бѣжалъ.* (70/111),

е) Канониръ Леонкинъ, *во время нахожденія на часахъ у пороховаго погреба*, и будучи обязанъ, согласно § 22 Уст. о служ. въ гарниз., наблюдать за тѣмъ, чтобы вблизи пороховаго погреба никто не курилъ, не разводилъ огня и не стрѣлялъ, *дозволилъ себѣ курить* табакъ, отчего впрочемъ не произошло вредныхъ послѣдствій. (72/177).

ж) Начальникъ конвоя, препровождавшаго арестантовъ, по прибытіи на этапное помѣщеніе, *снялъ наручники съ арестанта прежде чѣмъ поставилъ часоваго*, чѣмъ нарушилъ требованіе инструкціи старшему конвойному, прилож. къ цирк. Гл. Шт. 1868 № 36. (72/219).

з) Старшій въ конвоѣ при арестантахъ *не назначилъ* на ночлегѣ въ этапномъ помѣщеніи *разводящаго* для смѣны часовыхъ и приказалъ *часовымъ самимъ смѣняться*, а самъ спалъ, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, что совершенно противорѣчитъ цѣли конвойной службы. (78/161).

2) Виновный въ неисполненіи обяз. карауль. службы можетъ подлежать отвѣтственности по 153 ст. въ томъ лишь случаѣ, если это упущеніе произошло *по недостатку внимательности*, съ его стороны, *но притомъ были соблюдены всѣ предписанныя закономъ правила* для охраненія арестантовъ. Поэтому къ дѣянію начальника караула, который *не осматривалъ арестантовъ* какъ бы слѣдовало, согласно 71 и 72 §§ В. Уст. о сл. въ гарн., *ограничиваясь* лишь *наружнымъ осмотромъ дверей и оконъ* камеры, послѣдствіемъ чего былъ *побѣгъ* арестантовъ, должна быть примѣнена 154 ст. (75/79).

3) По тѣмъ же соображеніямъ дѣянія ниж. чиновъ, изъ которыхъ одинъ, будучи за старшаго въ конвоѣ, *выпустилъ двухъ арестантовъ*, за естественною надобностію, съ *однимъ конвойнымъ*, а послѣдній, выведя такимъ образомъ двухъ арестантовъ, *дозволилъ одному* изъ нихъ *удалиться подъ навѣсъ*, находившійся внѣ его наблюденія, послѣдствіемъ чего былъ *побѣгъ арестанта*, — Г. В. Судъ подвелъ подъ 154 ст.. на основ. примѣчанія къ этой статьѣ и § 89 Уст. о сл. въ гарн., такъ какъ подсудимые поступили вопреки цѣли конвойной службы, предоставивъ арестованнымъ возможность къ побѣгу. (75/147).

4) По дѣлу урядника Борисенкова разъяснено, что назначеніе при отправленіи этапной партіи, *несоразмѣрно малаго числа конвойныхъ*, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, составляетъ не бездѣйствіе власти, а нарушеніе особыхъ кар. обяз. (76/164).

5) По дѣлу ряд. Краковскаго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, находясь за ефрейтора въ караулѣ, онъ, безъ разрѣшенія старшаго унтеръ-офицера, отлучившагося для естественной надобности, *позволилъ двумъ арестантамъ вынести парашу съ нечистотами только при одномъ конвойномъ* съ ружьемъ, но *не досмотрѣлъ, что конвойный пошелъ безъ ружья*, разъяснено, что несоблюденіе подсудимымъ требованій §§ 41 и 89 В. уст. о сл. въ гарн., въ то время, когда, за отсутствіемъ старшаго унтеръ-офицера, онъ исполнялъ обязанности послѣдняго, ближе подходитъ подъ нарушеніе *особыхъ* обяз. карауль. службы. (73/76 и 208).

6) По дѣлу ряд. Рыжко Г. В. Судъ нашелъ, что, согласно цирк. Гл. Шт. 68/36, конвойные, сопровождающіе арестантовъ, по отношенію

къ послѣднимъ, особенно на ночлегахъ, вполнѣ приравниваются къ часовымъ, по смыслу же § 19 Уст. о сл. въ гарн., постъ часоваго въ караулѣ при арестантахъ учрежденъ, между прочимъ, для того, чтобы арестанты не могли никуда выходить изъ арестантскаго помѣщенія безъ вѣдома караульнаго начальника. Въ виду этого ряд.—Рыжко, который *самъ вывелъ находившагося подъ его карауломъ арестанта изъ* арестантскаго помѣщенія, *безъ дозволенія караульнаго начальника и, притомъ, не захвативъ ружья* съ *собою*, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, правильно признанъ виновнымъ въ нарушеніи *особыхъ* обяз. карауль. службы. *Неимѣніе* же подсудимымъ, во время охраненія арестанта, *ружья въ рукахъ*, какъ представляющееся въ данномъ случаѣ совершенно случайнымъ обстоятельствомъ, (вслѣдствіе того, что низкій потолокъ въ саклѣ мѣшалъ держать ружье съ примкнутымъ штыкомъ, причемъ ружья стояли въ двухъ шагахъ), а не характеристическимъ признакомъ важности занимаего имъ поста, не можетъ служить основаніемъ примѣненія къ виновности Рыжко 161 ст. (73/161).

7) По дѣлу унтеръ-офицера Матвѣева, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, въ бытность въ караулѣ за старшаго, самовольно *выпустилъ* изъ камеры *арестанта для естественной надобности и затѣмъ дозволилъ ему* нѣкоторое время *оставаться въ общей караульной камерѣ безъ надлежащаго надзора, вслѣдствіе чего арестантъ бѣжалъ*,—Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ неправильно опредѣлилъ подсудимому наказаніе по 153 ст., тогда какъ, на основаніи § 80 В. уст. о сл. въ гарн., старшій въ караулѣ унтеръ-офицеръ обязанъ хранить *ключъ отъ камеръ*, въ которыхъ посажены арестанты и не выпускать ихъ безъ разрѣшенія начальника караула, — почему несоблюденіе означ. обязанностей, спеціально лежащихъ на старшихъ унтеръ-офицерахъ и установленныхъ для предупрежденія побѣговъ арестантовъ изъ мѣстъ заключенія, — составляетъ нарушеніе особыхъ обяз. карауль. службы. (72/127).

8) По дѣлу ряд. Полухина, виновнаго въ томъ, что, находясь за старшаго, съ двумя конвойными, при одномъ арестантѣ, онъ по просьбѣ арестента, *разрѣшилъ* ему *выйти* за естествен. надобностію одному, *безъ конвоя, на этапный дворъ*, чѣмъ арестантъ воспользовался и *бѣжалъ*, разъяснено, что это дѣяніе составляетъ нарушеніе особ. конвойныхъ *обяз.*, *а не допущеніе* арестанта къ побѣгу (159 ст.), къ которому относится выпускъ арестованныхъ изъ мѣстъ заключенія на болѣе или менѣе отдаленное разстояніе, напр. для свиданія съ родными, на полевыя работы и т. п., причемъ освобожденному предоставлялась полная *возможность скрыться.* (77/56).

9) По дѣлу ряд. Томчика и др. разъяснено, что 159 ст. опредѣляетъ наказаніе за *умышленное* допущеніе воен. карауломъ къ побѣгу арестантовъ, между тѣмъ изъ приговора видно, что подсудимые, по подговору изъ нихъ ряд. Томчика, бывшаго въ караулѣ за ефрейтора, *отпустили двухъ арестантовъ для пьянства въ публичный домъ, причемъ послали съ ними двухъ конвойныхъ* и, слѣдовательно, не предоставляли арестантамъ полной возможности къ побѣгу, который сдѣланъ былъ арестантами безъ воли и согласія конвойныхъ, — поэтому дѣянія подсудимыхъ составляютъ нарушеніе *особыхъ* обяз. кар службы, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ. (72/108).

10) По дѣлу унт.-офиц. *Зибарева* разъяснено, что такъ какъ, по § 94 Воин. уст. о службѣ въ гарн., на караульнаго начальника, въ мѣстахъ заключенія гражд. вѣдомства, возлагается *главнымъ образомъ* обязанность охранять тюрьму отъ побѣговъ и возмущеній арестантовъ,

причемъ установлены особыя правила (§§ 98, 100—103) о впускѣ и выпускѣ арестантовъ, имѣющія цѣлью предупрежденіе ихъ побѣговъ, то судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, въ бытность за старшаго унтеръ-офицера въ караулѣ въ тюремномъ замкѣ, онъ, минуя установленный на этотъ предметъ порядокъ, *самовольно выпустилъ изъ замка на частную квартиру, безъ конвоя, содержавшагося тамъ на ранѣ съ прочими арестантами подъ стражею палача*, чѣмъ предоставлялась послѣднему полная возможность къ побѣгу,—неправильно приговорилъ его къ наказанію по 153 ст., потому что вина подсудимаго, заключая въ себѣ прямое нарушеніе тѣхъ обязанностей, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ, предусм. 154 ст. (70/156).

11) Согласно §§ 94, 97, 104 и 105 Уст. о сл. въ гарниз., назначеніе воен. караула въ *мѣстахъ заключенія гражд. вѣдом.* состоитъ лишь въ предотвращеніи побѣговъ и возмущеній арестантовъ, весь же внутренній строй, какъ то: содержаніе арестантовъ, надзоръ за ихъ занятіями, поведеніемъ и проч. находится въ вѣдѣніи тюремнаго начальства. Поэтому не можетъ быть отнесено къ нарушенію кар. обяз., если ниж. чинъ, бывъ наряженъ изъ состава караула при исправит. арест. отдѣленіи для сопровожденія партіи арестантовъ на работы, *не воспрепятствовалъ тюремному надзирателю принести арестантамъ водку*, отчего они напились до пьяна и произвели ссору и драку, такъ какъ это не входило въ кругъ обяз. караульнаго и требовало только съ его стороны донесенія о случившемся своему начальству. Въ этомъ случаѣ непримѣнима также *инструкція старшему конвойному*, пот. что въ ней излагаются правила, обязательныя для конвоя при сопровожденіи арестантовъ *этапнымъ порядкомъ*, т. е. когда арестанты выходятъ совершенно изъ подъ власти тюрем. начальства и поступаютъ подъ исключительный надзоръ воен. конвоя. (76/148).

12) По дѣлу Поруч. Ясовича и Кап. Шавердова, изъ которыхъ первый, будучи начальникомъ караула *въ тюремномъ замкѣ* и имѣя въ виду полученную имъ отъ предмѣстника своего по должности караульн. начальника словесную сдачу, чтобы къ содержавшейся въ секретной камерѣ арестанткѣ допускать постороннихъ посѣтителей не иначе, какъ въ присутствіи смотрителя замка, *допустилъ къ свиданію* съ означ. арестанткой *посѣтителя* безъ вѣдома и присутствія смотрителя, — а Кап. Шавердовъ тогда же, будучи дежурнымъ по карауламъ и видя означ. нарушеніе караульнаго порядка, существованіе котораго было ему извѣстно, не принялъ никакихъ мѣръ къ устраненію этого нарушенія и оставилъ его безъ послѣдствій,—разъяснено, что, на основ. примѣчанія къ 154 ст. и § 98 В. Уст. о сл. въ гарн., къ дѣяніямъ подсудимыхъ слѣдовало примѣнить 154 ст. (75/168).

13) Виновность подсудимаго въ томъ, что, будучи *начальникомъ караула въ тюремномъ замкѣ*, онъ самовольно *провелъ постороннее лицо* въ арестантскую камеру *для свиданія* съ арестантомъ, составляетъ прямое нарушеніе особыхъ обязанностей кар. службы, причемъ то обстоятельство, что онъ *ошибочно считалъ себя вправѣ* впускать посѣтителей къ арестантамъ, за отсутствіемъ смотрителя замка, можетъ лишь служить основаніемъ смягченія наказанія. (78/142).

14) По дѣлу унт.-оф. Пропера, виновнаго въ томъ, что, сопровождая партію арестантовъ, онъ, вопреки приказа по командѣ, *отправилъ часть партіи впередъ подъ конвоемъ*, считая необходимымъ, по случаю сильнаго холода, отправить впередъ слѣдовавшую на родину съ малолѣтними дѣтьми женщину, находившуюся съ прочими арестантами изъ

привилегированнаго сословія, на подводахъ при одномъ подводчикѣ, Г. В. Судъ отмѣнилъ приговоръ суда, такъ какъ примѣненная судомъ 104 ст. предусм. неисполненіе приказаній начальника; между тѣмъ дѣйствія подсудимаго *заключаютъ въ себѣ отступленіе не только отъ приказа начальника команды, но и отъ правилъ караульной службы.* (71/192).

15) По дѣлу Поруч. Котова, признаннаго виновнымъ въ самовольныхъ *отлучкахъ* отъ ввѣренной ему этапной команды и въ томъ, что, сопровождая партію арестантовъ, *посадилъ къ себѣ* на повозку *одну изъ арестантокъ* и *заходилъ* съ нею *въ рожь* и *на постоялый дворъ,* гдѣ *пилъ пиво,* причемъ однако, хотя и оставалъ отъ партіи и перегонялъ ее, но былъ всегда въ виду ея.— Г. В. Судъ нашелъ въ данномъ случаѣ нарушеніе *особыхъ* обяз. карауль. службы, такъ какъ, на основаніи 3 п. 90 § Воин. уст. о службѣ въ гарн., отъ начальника конвоя, во время сопровожденія партіи арестантовъ, *требуется,* чтобы онъ находился всегда *сзади партіи* и постоянно имѣлъ всѣхъ арестантовъ предъ глазами, чему поступки подсудимаго не соотвѣтствовали. (70/138).

16) Ряд. Петровъ, бывъ начальникомъ конвоя, сопровождавшаго арестанта, снялъ съ послѣдняго на ночлегѣ наручники, дозволилъ лечь спать конвойнымъ, а самъ, ставъ безъ оружія на часы къ арестанту, не принялъ никакихъ мѣръ предосторожности къ отвращенію побѣга, хотя зналъ, что наружная дверь ночлежнаго дома незапирается, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта.—Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣянія подсудимаго, въ особенности *снятіе съ арестанта наручниковъ, въ виду неисправности ночлежнаго помѣщенія арестантовъ,* заключаютъ въ себѣ не толко недостатокъ бдительности и внимательности при исполненіи служ. обяз., но и прямое нарушеніе тѣхъ правилъ, которыми въ настоящемъ случаѣ ограждалось точное исполненіе возложенныхъ на него обяз. по сопровожденію и доставленію арестанта въ назначенное мѣсто, т. е. *особыхъ* обяз. карауль. службы. (71/227).

17) По дѣлу ряд. Студилова, виновнаго въ томъ, что, находясь старшимъ въ конвоѣ *при сопровожденіи* двухъ крестьянъ, слѣдовавшихъ *не въ родѣ арестантовъ, дозволилъ одному* изъ нихъ *свободно и безъ надзора ходить* по обывательскимъ квартирамъ, для покупки съѣстныхъ припасовъ, послѣдствіемъ чего былъ его *побѣгъ,* разъяснено, что такъ какъ судомъ признано, что при сопровожденіи крестьянъ, слѣдовавшихъ не въ родѣ арестантовъ, подсудимый обязанъ былъ исполнять тѣже самыя правила, какія соблюдаются конвойными при сопровожденіи слѣдующихъ по этапу арестантовъ, то означ. дѣяніе подсудимаго неправильно отнесено къ нарушенію общихъ, а не особенныхъ обяз. конвойной службы, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ не только недостатокъ внимательности и распорядительности при исполненіи служеб. обяз., но и составляетъ прямое нарушеніе тѣхъ правилъ, которыми ограждалось точное исполненіе возложенныхъ на подсудимаго обяз. по препровожденію арестантовъ. Приэтомъ однако Г. В. Судъ обратилъ вниманіе на то, что, на основ. примѣч къ 220 ст. т. XIV Св. Зак. Гр., Уст. о содер. подъ стражею и циркуляра Мин. Внутр. Дѣлъ, отъ 25 Мая 71/118, объявленнаго къ исполненію Глав. Штабомъ по воен. вѣдомству 22 Іюня того-же года, воспрещается требовать отъ внутренней стражи (нынѣ мѣстныхъ войскъ) препровожденія „не въ родѣ арестантовъ" (т. е. отдѣльно) людей гражд. вѣдомства, а *въ инструкціи старшему конвойному унт.-офицеру,* сопровождающему арестантовъ, приложенной къ циркуляру Г. Штаба 68/36, *изложены* исключительно *лишь правила для препровожденія арестантовъ,* но *не лицъ не*

въ родѣ арестантовъ препровождаемыхъ; между тѣмъ обстоятельства эти, имѣющія существ. вліяніе на опредѣленіе свойства дѣянія подсудимаго, не были приняты судомъ въ соображеніе при разсмотрѣніи дѣла. (75/36).

18) По дѣлу ряд. Скуланова и Мянда разъяснено, что требованіе 79 § Устава о службѣ въ гарниз. относительно *храненія ключа* отъ арестантскихъ камеръ у караульнаго *унтеръ-офицера* обязательно лишь *для мѣстъ* заключенія *воен. вѣдомства*, а также, что *одна* лишь *передача* ефрейторомъ *ключа часовому*, не составляя нарушенія тѣхъ обяз., для которыхъ учрежденъ караулъ, не можетъ быть признаваема несоблюденіемъ *особыхъ* обяз. карауль. службы. (72/185).

19) По дѣлу унт.-оф. Кадацкаго разъяснено, что, по существу возложенныхъ Уст. о гарниз. службѣ (§ 86) на начальника караула обязанностей, онъ, между прочимъ, не долженъ допускать, чтобы арестанты производили безпорядокъ, а такъ какъ *подсудимый неоднократно входилъ въ камеру арестантки и игралъ съ нею въ карты*, то такое дѣяніе составляетъ прямое нарушеніе *особыхъ* обяз. (72/87).

20) Судъ, признавъ унт.-оф. Герасимова виновнымъ въ томъ, что при сопровожденіи арестантовъ, вопреки инструкціи старшему конвойному, распорядился, чтобы оба *часовые* при арестантской камерѣ этапнаго дома, какъ *у дверей*, *такъ* равно *внутри камеры* у окна, стояли *безъ ружей*, вслѣдствіе чего чрезъ означенное окно вскорѣ бѣжалъ одинъ арестантъ,—отнесъ это дѣяніе къ нарушенію особыхъ обяз., послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта. Въ жалобѣ объяснено, что дѣяніе Герасимова ненаказуемо, потому что онъ, ставя часовыхъ безъ ружей, руководствовался точнымъ смысломъ 311 и 324 ст., II кн., III ч. С. В. П. 1869 г., *которыя воспрещаютъ ставить часовыхъ съ ружьями внутри арестантскихъ комнатъ*. Г. В. Судъ нашелъ приговоръ суда правильнымъ, такъ какъ подсудимый поставилъ часовыхъ безъ ружей не только внутри, но и снаружи этапнаго помѣщенія, чѣмъ нарушилъ § 19 инструкціи старшему конвойному. (73/263).

21) Судъ, призналъ унт.-оф. Тимофѣева виновнымъ въ томъ, что, бывъ посланъ для сопровожденія на базаръ двухъ арестантовъ, самовольно отлучился отъ нихъ и явился въ казарму ранѣе возвращенія арестантовъ, ввѣренныхъ его наблюденію, — нашелъ, что отправленіе Тимофѣева изъ роты только *при тесакѣ въ ножнахъ*, по примѣчанію къ 113 ст., исключаетъ возможность считать его въ настоящемъ случаѣ конвойныхъ и что, затѣмъ, по характеру даннаго порученія, таковое ближе подходитъ подъ дежурство. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ непризналъ Тимофѣева конвойнымъ потому, что онъ былъ безъ ружья и не имѣлъ обнаженнаго холоднаго оружія, а былъ при тесакѣ въ ножнахъ, тогда какъ означ. обстоятельствами *обусловливается значеніе часоваго, а не караульнаго, которымъ*, на основаніи того же примѣчанія къ 113 ст., *признается всякій чинъ вооруженн. команды при исполненіи обязанностей гарниз. или полевой службы*,—вслѣдствіе чего къ виновности Тимофѣева слѣдовало примѣнить 154 и 155 ст. (74/223).

22) По дѣлу урядника Иванова, виновнаго въ томъ, что, будучи въ составѣ караула при войсковой тюрьмѣ, въ качествѣ *дежурнаго*, онъ ночью, *безъ* вѣдома *разводящаго* на часы, дважды *замѣнялъ* стоявшаго на посту *часоваго* казака Попова другимъ лицомъ, самого же Попова *посылалъ за водкою*, которую *пилъ самъ* и *давалъ* казакамъ изъ состава *караула*, — разъяснено, что дѣяніе это составляетъ наруш. особ. обяз., такъ какъ подсудимый нарушилъ тѣ обязанности, кот. были воз-

ложены на него, въ качествѣ дежурнаго, а именно наблюдать за порядкомъ въ караулѣ и правильнымъ отправленіемъ ниж. чинами кар. службы. (77/80).

23) По дѣлу унт.-офиц. Иванова, виновнаго въ томъ, что, бывъ начальникомъ караула, *дозволилъ пронести и пить* водку *арестованному* и *допустилъ* для *свиданія* съ нимъ двухъ ниж. чиновъ, пившихъ также ту водку, — разъяснено, — что дѣяніе это составляетъ нар. особ. обяз. (77/14).

24) *Пьянство* конвойныхъ чиновъ вмѣстѣ *съ препровождаемыми* ими лицами составляетъ нарушеніе особыхъ карауль. обяз. какъ въ томъ случаѣ, когда эти лица арестанты, такъ и тогда, если они слѣдуютъ *не въ родѣ арестантовъ*, такъ какъ въ *инструкціи старшему конвойному* относительно наблюденія за порядкамъ слѣдованія лицъ въ этапномъ порядкѣ *не сдѣлано исключенія* въ пользу слѣдующихъ не въ родѣ арестантовъ. (71/88, 73/17, 77/83; сраз. разъясн. эт. статьи п. 17).

25) Хотя, по смыслу § 6 инструкціи старшему конвойному, строго воспрещается подъ какимъ бы то ни было предлогомъ подавать арестантамъ или позволять имъ покупать себѣ табакъ и вино, — но *если конвойные разрѣшатъ* имъ *пить водку единственно для подкрѣпленія* ихъ *силъ и въ виду болѣзненнаго ихъ состоянія*, то обстоятельство это, оправдываемое необходимостью, самою пользою службы, не должно быть вовсе вмѣнено конвойнымъ въ вину. (74/36).

26) Рядовые Базановъ, Васильевъ и Зайцевъ были признаны виновными въ томъ, что конвоируя арестантовъ, причемъ Зайцевъ былъ за старшаго, пили водку вмѣстѣ съ арестантами. Въ жалобѣ объяснено, что Базановъ и Васильевъ, какъ находившіеся въ подчиненіи у старшаго Зайцева, безъ пререканія съ нимъ, не могли воспретить арестантомъ пить водку, почему они подлежатъ наказанію лишь за то, что сами пили водку. Г. В. Судъ разъяснилъ, что *подчиненность* подсудимыхъ *старшему* вовсе *не обязывала* ихъ *участвовать* въ допущенномъ послѣднимъ *нарушеніи* кор. сл. и, *не измѣняя свойства преступленія*, могла имѣть только вліяніе на строгость наказанія. (78/56).

27) Поэтому то обстоятельство, что конвойные пили водку съ арестантами *съ разрѣшенія старшаго* и у него на глазамъ не подходитъ къ причинамъ невмѣненія дѣянія въ вину. (78/7).

28) Слѣдующія дѣянія составляютъ нарушенія особыхъ кор. обяз.:

а) Унт.-офицера, который, *найдя* при осмотрѣ тюрьмы *бутылку спирта*, *спряталъ* ее въ отхожемъ мѣстѣ *съ намѣреніемъ передать арестанту*, такъ какъ по § 97 Уст. о сл. въ гарниз., обязанъ былъ предъявить ее начальству, а до того времени внести въ караульный домъ. (72/132).

б) Рядоваго, который, бывъ старшимъ въ конвоѣ, *хотя и не пилъ водки съ арестантомъ*, но взялъ его изъ партіи и *одинъ отправился* съ нимъ *въ корчму*, такъ какъ § 8 инструкціи старшему конвойному воспрещаетъ заходить въ питейные дома, а по § 89 Уст. о сл. въ гарниз. и 420 ст. кн. 2, ч. III С. В. П., 1859, число конвойныхъ должно превышать число арестантовъ. (73/114).

29) На основаніи § 1 и 94 В. Уст. о службѣ въ гарниз., дѣяніе рядоваго, который, *отлучась* изъ состава караула, находившагося при тюремномъ замкѣ, *купилъ для* содержавшагося въ этомъ замкѣ *арестанта* и за взятыя у него деньги *бутылку водки*, *отобранную* у него при возвращеніи въ замокъ, — *составляетъ не покушеніе*, *а совершившееся нарушеніе особыхъ обяз. кар. службы*, потому что подобными дѣйствіями

подсудимый нарушилъ тѣ правила, которыми ограждается порядокъ въ мѣстахъ заключенія арестантовъ. (73/180).

30) Признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, *бывъ за старшаго* при арестантахъ, *послалъ конвойнаго за водкою*, которою по доставленіи они *пили вмѣстѣ съ арестантами*, — судъ *не* долженъ признавать въ винѣ подсудимыхъ *совокупность преступленій*, такъ какъ противозаконное дѣяніе это, на основаніи 154 ст., составляетъ нарушеніе *особыхъ* обяз. кар. службы, причемъ то обстоятельство, что подсудимые, находясь въ караулѣ, пили принесенную водку, не составляетъ особаго самостоятельнаго преступленія — нарушенія *общихъ* обязан., а входитъ въ составъ перваго преступленія и является лишь его послѣдствіемъ. (70/87).

31) Судъ призналъ ряд. Большакова виновнымъ въ томъ, что, стоя на часахъ *у пороховаго погреба*, онъ *разбилъ капсюль боеваго патрона объ орудіе*, и послѣдовавшимъ отъ того взрывомъ патрона нанесъ себѣ увѣчье. Въ жалобѣ объяснено, что судъ не опредѣлилъ въ точности совершенъ ли взрывъ умышленно, такъ какъ если онъ произошелъ случайно, то все преступленіе сводится къ вынутію патрона изъ сумы, что составляетъ нарушеніе общихъ, а не особыхъ кар. обяз. Г. В. Судъ нашелъ, что судъ долженъ былъ изложить соображенія, по которымъ призналъ дѣяніе нарушеніемъ особ. кар. обяз., почему нельзя войти въ обсужденія правильности жалобы. (78/77).

См. разъясн. ст. 69 п. 1—4, 105 п. 13 и 23, п. 2 ст. 145, 153 п. 2 и 5, 155 п. 8 — 10 и 12 и 159 В. Уст., помѣщенные подъ 155 ст. приказы и циркуляры, а также ст. 377 — 378 Улож. п. 1.

155. За самовольную отлучку съ поста, начальникъ караула, часовой или конвойный подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей 154 статьѣ;

а прочіе чины, принадлежащіе къ составу военнаго караула, за самовольную отлучку съ караула, приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ выше въ статьѣ 153.

Примѣчаніе. Оставленіе караульными своего поста до прибытія смѣны признается отлучкою съ караула.

---

1) По дѣлу ряд. Буняка разъяснено, что, признавъ подсудимаго виновнымъ въ *отлучкѣ* съ поста, въ бытность *начальникомъ караула, для рапортовъ о благополучіи*, вслѣдствіе установившагося на этотъ предметъ въ той части, въ которой служилъ подсудимый, порядка, — судъ не имѣлъ уже основанія признавать его отвѣтственнымъ за эту отлучку. (75/129).

2) По дѣлу Подпор. Касаткина, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, бывъ начальникомъ караула при тюрем. замкѣ, взялъ нѣсколькихъ солдатъ и ходилъ съ ними вокругъ замка, причемъ ниж. чины эти были безъ ружей, — въ жалобѣ объяснено, что обходъ карауль. начальникомъ своего раіона съ ниж. чинами, хотя бы безъ ружей, нельзя признать отлучкою съ поста, потому что дѣяніе это, вытекая непосредственно изъ обязанности его повѣрить наружныхъ часовыхъ, за исполнительность которыхъ онъ отвѣчаетъ, не можетъ подлежать наказанію. Г. В. С разъяснилъ, что, на основаніи § 56 Воинс. уст. о служ. въ гарн., *карауль. начальнику воспрещается отлучаться отъ своего поста, причемъ не сдѣлано никакого исключенія и для того случая, когда онъ при-*

знаетъ нужнымъ удостовѣриться въ исправности часовыхъ, для чего, согласно § 124 того же Уст., долженъ посылать патрули изъ старшаго унтеръ-офицера. Въ виду означ. правилъ судъ правильно примѣнилъ 155 ст. (72/178).

3) По дѣлу ряд. Дубенскаго въ жалобѣ объяснено, что къ дѣянію подсудимаго, заключающемуся *въ отлучкѣ съ часовъ, продолжавшейся болѣе 6 дней*, слѣдовало примѣнить не 155, а 131 ст. о побѣгѣ и такъ какъ побѣгъ совершенъ подсудимымъ съ часовъ, то, на основаніи 1 пункта 78 ст., судъ могъ возвысить слѣдующее ему наказаніе. Г. В. С. разъяснилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда преступное дѣяніе подходитъ подъ опредѣленіе нѣсколькихъ преступленій, предусм. закономъ, наказаніе виновному назначается за важнѣйшее изъ тѣхъ преступленій. На этомъ основаніи судъ правильно примѣнилъ 155 ст. (72/274).

4) По дѣлу казака Фролова, виновнаго въ томъ, что, бывъ поставленъ на часы у кладовой казначейства, *ушелъ въ смежную комнату, вложилъ саблю* въ ножны, *сѣлъ* на стулъ и *уснулъ*, разъяснено, что дѣяніе это составляетъ отлучку съ поста часоваго, такъ какъ Фроловъ хотя и удалился съ своего поста лишь *на нѣсколько шаговъ*, но какъ при этомъ еще вложилъ саблю въ ножны и заснулъ, то *поставилъ себя въ* совершенную *невозможность охранять порученное* его надзору. (77/241).

5) Признавъ рядоваго Моркова виновнымъ въ томъ, что, находясь въ составѣ караула и будучи поставленъ на часы къ цейхгаузу, онъ самовольно отлучился съ своего поста въ роту, судъ примѣнилъ 155 ст. Въ жалобѣ объяснено, что болѣе или менѣе отдаленная отлучка часоваго отъ поста, если отъ этого не произошло вредныхъ для службы послѣдствій, составляетъ нарушеніе общихъ правилъ кар. сл. Г. В. Судъ разъяснилъ, что *отлучка съ часовъ* составляетъ *самостоятельный видъ преступленія*, за самовольную же отлучку съ своего поста часовой подвергается наказанію по 155 ст., *независимо отъ послѣдствій* таковой отлучки. (78/10).

6) Самовольная отлучка съ поста, какъ послѣдствіе *недостаточнаго пониманія* со стороны отлучившагося требованій гарнизонной службы, можетъ быть наказуема по 153 ст. (76/41; ограниченія см. 153 ст. п. 7).

7) Самовольное *оставленіе старшимъ конвойнымъ* ввѣреннаго ему *арестанта* съ тремя *конвойными* и *выступленіе* съ остальными конвойными *впередъ* предусмотрѣно 155 ст. (70/188).

8) Ряд. Стяжковъ, сопровождая, въ числѣ другихъ конвойныхъ, арестантовъ, на дневкѣ, когда другіе конвойные и арестанты спали, а онъ обязанъ былъ, по приказанію ефрейтора, смотрѣть за арестантами, — вышелъ на дворъ за дровами, оставивъ арестантовъ безъ присмотра, вслѣдствіе чего одинъ изъ нихъ бѣжалъ. — Г. В. Судъ нашелъ, что хотя Стяжковъ не былъ поставленъ на часы къ арестантамъ, но за всѣмъ тѣмъ былъ назначенъ для конвоированія ихъ и ему же особенно было поручено смотрѣть за арестантами, потому дѣяніе его составляетъ *отлучку не съ караула, а съ поста*, подъ которою *слѣдуетъ разумѣть не только отлучку съ часовъ, но и оставленіе конвойнымъ мѣста, на которомъ онъ поставленъ для исполненія обязанностей конвойной службы.* (72/280).

9) По дѣлу ряд. Маторнаго, который, *препровождая партію не въ родѣ арестантовъ, самовольно отлучился отъ команды*, разъяснено, что такъ какъ подсудимый былъ вооруженъ и исполнялъ возложенную

на него воинс. обязанность, то дѣяніе его составляетъ нарушеніе *особыхъ* обяз. карауль. службы, предусм. 154 и 155 ст. (70/126, 74/143).

10) Ниж. чинъ, поставленный, по распоряженію начальства, на постъ у казен. покоя лабораторіи, для охраненія находящагося тамъ имущества, *хотя бы* онъ и *не имѣлъ* при себѣ *ружья или обнаженнаго* холоднаго *оружія* (прим. къ 113 ст.), по какъ исполняющій обязанности гарнизонной службы, долженъ быть причисленъ къ караульнымъ ниж. чинамъ. Поэтому отлучка такого ниж. чина съ поста наказуема по *2 ч. 155 ст.* (76/45).

11) *Отлучка* съ караула или отъ партіи хотя бы *съ противозаконнаго разрѣшенія* старшаго, не освобождаетъ отлучившагося отъ отвѣтственности (76/236, 78/113, 154), причемъ недавнее нахожденіе на службѣ виновнаго можетъ только уменьшить вину. (78/113).

12) Первая часть 155 ст. опредѣляетъ наказаніе за самовольную отлучку съ поста лишь начальнику караула, часовому или конвойному, поэтому *отлучка* изъ караула, *совершенная младшимъ карауль. унтеръ-офицеромъ, подлежитъ наказанію по 2 ч. 155 ст.* (72/271).

13) По дѣлу канонира Горбаря разъяснено, что самовольная отлучка съ караула, предусм. 155 ст., составляя самостоятельное преступленіе, вовсе не подходитъ подъ категорію тѣхъ маловажныхъ нарушеній правилъ и порядка воинс. благочинія, о которыхъ упоминается въ 190 и 191 ст., и потому подсудимый, *признанный виновнымъ* въ самовольной *отлучкѣ съ караула, послѣ наказанія по суду за* самовольныя *отлучки отъ команды, подлежитъ наказанію по 155, а не по 2-ой полов. 191 ст.* (70/137).

14) По дѣлу унт.-оф. Красникова, разъяснено, что, на основаніи примѣчанія къ 155 ст., отлучкою съ караула признается оставленіе своего поста *до прибытія смѣны*, поэтому отлучка Красникова отъ команды *послѣ смѣны* съ караула, въ коемъ онъ былъ начальникомъ, не могла подвергать его наказанію по 155 ст. и подсудимый могъ подлежать лишь отвѣтственности какъ за самовольную отлучку отъ команды. Но, съ другой стороны, такъ какъ, на основаніи примѣчанія къ § 216 Воинс. уст. о службѣ въ гарн., начальникъ караула, если въ караулѣ случилось что либо особенное, тотчасъ послѣ смѣны обязанъ явиться къ своему начальнику и обо всемъ донести, то *отлучка* подсудимаго, *сдѣланная имъ послѣ смѣны съ караула, для доклада ближайшему своему начальнику о безпорядкахъ*, произведенныхъ караульными ниж. чинами на гауптвахтѣ, *составляя исполненіе прямой его обязанности, не можетъ въ то же время подвергать его какой либо отвѣтственности.* (73/13).

15) См. разъясн. ст. 129 п. 2. 154 п. 21 и 113 ст.

Къ статьямъ 153—155 имѣютъ отношеніе:

1) Цирк. Глав. Шт. 68/36 — о *порядкѣ препровожденія арестантовъ.*

Въ циркулярѣ этомъ, между прочимъ, сказано, что конвойные, сопровождающіе арестантовъ, по отношенію къ послѣднимъ, особенно на ночлегахъ, такіе же часовые, какъ и назначаемые на караульные посты при острогахъ и другихъ тюремныхъ заключеніяхъ. Къ циркуляру этому приложены: *инструкція старшему конвойному унтеръ-офицеру или ефрейтору, сопровождающему арестантовъ,* а также выписка нѣкоторыхъ параграфовъ Воинс. уст. о службѣ въ гарнизонѣ, относящихся къ обязанностямъ караул. начальниковъ и часовыхъ, такъ какъ изло-

женныя въ послѣдней правила должны быть примѣняемы и къ конвойнымъ, сопровождающимъ арестантовъ по этапу.

2) Цирк. Глав. Шт. 69/126—*о размѣрѣ конвоя, наряжаемаго для сопровожденія арестантовъ, отправляемыхъ по этапамъ внѣ ссыльныхъ трактовъ.*

3) Прик. по воен. вѣдом. 70/56 —*о перевозкѣ арестантовъ по желѣзнымъ дорогамъ*; а также 62/277, 64/81, 65/126 и 139, 66/376, 67/222, 68/49, 70/130, 138 и др. — *о перевозкѣ арестантовъ водою.*

4) Цирк. Глав. Шт. 67/13 — *объ употребленіи людей въ поведеніи непорочныхъ* и благонадежныхъ *для присмотра и препровожденія арестантовъ.*

5) Цирк. Глав. Шт. 69/243 — *о мѣрахъ къ предупрежденію побѣговъ арестантовъ съ пути слѣдованія.*

6) Цирк. Глав. Шт. 67/124 — *о повѣркѣ одежды* и *обуви* ссыльныхъ и пересыльныхъ арестантовъ во время пути *начальниками конвоя,* сопровождающаго арестантскія партіи.

7) Прик. по воен. вѣдом. 70/62 *о размѣрѣ конвоя, наряжаемаго къ арестантамъ воен.-испр. ротъ, высылаемыхъ на внѣшнія работы.*

8) Цирк. Глав. Шт. 71/352, въ которомъ сказано, что начальники конвоя, сопровождающаго арестантовъ, не должны ни въ какомъ случаѣ принимать вмѣстѣ съ ссыльными принадлежащія послѣднимъ *деньги.*

9) Прик. по воен. вѣдом. 72/35, въ которомъ объявлено, что 25 Января 1872 г. утвержденъ новый Уставъ о службѣ въ гарнизонѣ.

10) Прик. по воен. вѣд. 73/153 и 283 съ изложеніемъ новой редакціи §§ 466, 472, 536, 545, 547 и 550 В. уст. о службѣ въ гарниз. (изд. 1872 г.).

11) Прик. по воен. вѣд. 1875 г. № 154, въ кот. объявлена слѣдующая новая редакція 99 § Устава о сл. въ гарн.: „Лица, непринадлежащія къ составу управленія мѣстнаго тюремнаго замка, впускаются караульнымъ начальникомъ въ замокъ не иначе, какъ въ присутствіи и по удостовѣренію Смотрителя, или заступающаго его мѣсто, о томъ, что лица эти имѣютъ право на входъ въ тюрьму. За пропускъ такимъ образомъ, по распоряженію Смотрителя замка, лица, не имѣющаго права на входъ въ тюрьму, воен. караулъ не отвѣтствуетъ."

12) Прик. по воен. вѣд. 1876 г. № 10, къ которому приложена новая редакція § 13 и 63 В. Уст. о сл. въ гарниз.

13) Прик. по в. вѣд. 1876 г. № 393 съ нов. редак. §§ 86, 89, примѣч. къ § 87, § 142, 143, 184, 193, 9 п. 194, 373, 427 и 631 того же Устава.

156. Опредѣленныя въ предшедшихъ 153 — 154 статьяхъ наказанія возвышаются одною или двумя степенями, когда противозаконныя дѣйствія, о которыхъ упоминается въ этихъ статьяхъ, совершены въ военное время, или во время смутъ, возмущенія, пожара, наводненія или инаго несчастнаго случая; равнымъ образомъ опредѣляемыя въ означенныхъ статьяхъ наказанія могутъ быть возвышаемы также на одну или на двѣ степени, когда означенныя нарушенія имѣли послѣдствіемъ побѣгъ плѣннаго или арестанта, пожаръ или пропажу ввѣреннаго имущества, или же другой вредъ для службы.

При пересмотрѣ этой статьи принято во вниманіе, что если обстоятельства, указанныя въ первой ея части (нарушеніе кар. обяз. въ воен-

ное время, или во время смутъ, возмущенія, пожара, наводненія или инаго несчастнаго случая), по важности своей, совершенно достаточны для *безусловнаго возвышенія* наказанія одною или двумя степенями, то едва ли это справедливо по отношенію къ тѣмъ случаямъ, которые поименованы во второй части означенной статьи (побѣгъ плѣннаго или арестанта, пожаръ или пропажа ввѣреннаго имущества, или другой вредъ для службы), вслѣдствіе чего положено, что въ послѣднихъ случаяхъ наказаніе не возвышается обязательно, но *можетъ быть возвышено* одною или двумя степенями. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 61 и сообр. Соед. Собр. стр. 1).

---

1) Г. В. С., при разсмотрѣніи протеста по дѣлу ряд. Сорокина, между прочимъ, обратилъ вниманіе на то, что судъ примѣнилъ къ подсудимому 156 ст., предусм. послѣдовавшій отъ нарушенія обязанностей карауль. службы побѣгъ *арестанта или плѣннаго*, а между тѣмъ въ томъ же приговорѣ призналъ, что бѣжавшій изъ партіи ниж. чинъ *былъ не въ родѣ арестанта.* (72/61).

2) По дѣлу унт.-оф. Бычкова Г. В. Судъ разъяснилъ, что вопросъ о томъ, послѣдовалъ ли вредъ для службы отъ нарушенія военно служащимъ обяз. кар. службы, разрѣшается судомъ, соотвѣтственно обстоятельствамъ дѣла, а такъ какъ судомъ признано по дѣлу, что отъ пропажи конверта съ письмен. свѣдѣніями на арестантовъ, порученнаго подсудимому, *вреда для службы не послѣдовало*, то и не представлялось основанія примѣнять 2 ч. 156 ст. (73/74).

157. Начальникъ военнаго караула, или часовой, совершившіе въ виду непріятеля противозаконныя дѣйствія, означенныя выше сего въ ст. 154, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ, или ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока, или на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ, или въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ.

158. За самовольную отлучку съ караула въ виду непріятеля виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

159. За умышленное со стороны военнаго караула допущеніе къ побѣгу плѣннаго, или арестанта, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ, или въ крѣпостяхъ отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ.

Въ военное время виновные въ умышленномъ допущеніи побѣга плѣннаго или арестанта, въ случаѣ особенно увеличивающихъ вину обстоятельствъ, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

1) Г. В. Судъ разъяснилъ, что *всякое самовольное освобожденіе* караульными чинами заключенныхъ *изъ-подъ ареста, хотя бы и не съ цѣлію предоставленія* имъ *возможности къ побѣгу*, составляетъ спеціаль-

ный видъ умышленнаго нарушенія правилъ караульной службы, предусм. 159 ст. (ограниченіе см. въ п. 8 — 10 разъясн. ст. 154). Въ виду этого подъ 159 ст. подходятъ слѣдующія дѣянія:

а) Ряд. Филимонова, кот., будучи ефрейторомъ въ караулѣ на полков. гауптвахтѣ, и узнавъ о намѣреніи арестованныхъ рядовыхъ совершить кражу изъ лавки, обѣщалъ имъ свое содѣйствіе, для чего, воспользовавшись сномъ прочихъ караульныхъ чиновъ, *смѣнилъ стоявшаго на часахъ* при арестантской камерѣ рядоваго и, *ставъ на его мѣсто*, *выпустилъ* упомянутыхъ рядовыхъ, *и когда они совершали кражу, то* подошелъ къ той лавкѣ и руководилъ ихъ дѣйствіями, а затѣмъ *впустилъ* ихъ *обратно въ камеру.* (72/199).

б) Ряд. Смоляра, кот., будучи начальникомъ караула, вслѣдствіе просьбы арестованныхъ рядовыхъ, *отпустилъ* ихъ *ночью на непродолжительное время* въ городъ. (72/225, 76/232).

в) Ряд. Вычовскаго, кот. *сопровождая* арестованнаго безъ ружья и войдя *на дворъ*, *отпустилъ* арестованнаго *въ мѣстечко.* (77/148).

г) Ряд. Кебдая, кот., находясь часовымъ при карцерѣ, по просьбѣ арестованнаго рядоваго, умышленно отпустилъ его одного *изъ карцера за водкой.* (76/196).

д) Старшаго въ конвоѣ, кот., освободилъ изъ подъ стражи препровождаемыхъ имъ арестантовъ и *уволилъ* ихъ *на частныя работы*, вслѣдствіе чего одинъ арестантъ бѣжалъ. (75/68).

е) Поручика Яндоловскаго, кот., бывъ начальникомъ караула въ тюремномъ замкѣ, отпустилъ (безъ умысла допустить побѣгъ) *въ городъ, для свиданья* съ отцемъ, отставнаго юнкера, содержавшагося въ замкѣ, не имѣя на то разрѣшенія и *безъ конвоя*, чѣмъ юнкеръ воспользовался и *бѣжалъ* (75/193).

2) *Урядникъ* Марьяненко признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, исполняя обязанность карауль. начальника при войсковой тюрьмѣ, *выпустилъ* содержавшихся тамъ трехъ *арестантовъ и арестованнаго урядника* Колесника, *дозволивъ имъ идти въ станицу.* Въ жалобѣ объяснено, что изъ признанной судомъ виновности подсудимаго въ отпускѣ арестантовъ и урядника Колесника въ станицу не видно, чтобы это было сдѣлано имъ съ умысломъ доставить этимъ арестантамъ возможность бѣжать, напротивъ, изъ того, что онъ отпустилъ арестантовъ *не однихъ*, а подъ присмотромъ урядника караульной команды Колесника, нельзя не видѣть желанія подсудимаго не допустить арестантовъ къ побѣгу, а потому такое дѣяніе составляетъ неисполненіе особыхъ обяз. карауль. службы. Г. В. Судъ нашелъ, что къ виновности подсудимаго судомъ правильно примѣнена 159 ст. (74/257).

3) См. разъясн. ст. 153 п. 1 и 154 п. 8 — 10.

160. Часовые, виновные въ кражѣ, умышленномъ истребленіи или поврежденіи ввѣреннаго охраненію ихъ имущества, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ отъ четырехъ до восьми лѣтъ.

На семъ же основаніи опредѣляются наказанія, но съ пониженіемъ одною, двумя или тремя степенями, когда кража, поврежденіе или истребленіе имущества учинено не часовыми, а однимъ изъ нижнихъ чиновъ, принадлежащихъ къ составу караула.

При пересмотрѣ въ 1875 г. Устава, Г. В. Прокуроръ, указывая на необходимость измѣнить редакцію 166 ст. (160 ст. по изд. 1875 г.), привелъ слѣдующія соображенія: По важности значенія, придаваемаго часовому воен. законами, совершеніе имъ преступленія, означеннаго въ этой статьѣ, составляетъ столь существенное нарушеніе долга службы, что должно влечь за собою весьма строгія наказанія. Неоднократные примѣры такого нарушенія вызвали необходимость, по преданіи виновныхъ суду на основаніи законовъ воен. времени, примѣнять къ нимъ смертную казнь. Въ виду этого слѣдовало бы за преступленія этого рода назначить ссылку въ каторж. работу на заводахъ отъ 4—8 лѣтъ и вовсе исключить изъ разсматриваемой статьи вторую ея часть, въ которой опредѣлено взысканіе за кражу, повреждение или истребленіе имущества, когда преступленія эти совершены не часовыми, а однимъ изъниж. чиновъ, принадлежащихъ къ составу караула, или вообще ниж. чиномъ, коему поручено было храненіе казен. имущества,— такъ какъ преступленіе это предусм. 232 ст. Уст., нахожденіе же виновнаго въ составѣ караула составляетъ обстоятельство, увеличивающее вину на основаніи 78 ст. Раздѣляя это мнѣніе вообще, Соед. Собраніе нашло однако, что едва ли удобно примѣнять къ чинамъ караула въ подобныхъ случаяхъ 232 ст., которая предусматриваетъ растрату или присвоеніе казен. или част. имущества тѣми, кому оно ввѣрено *для постояннаго завѣдыванія*, тогда какъ чины караула обязаны охранять ввѣренное имъ лишь на короткое время имущество, безъ всякаго права, хотя бы и законно, распоряжаться этимъ имуществомъ. Поэтому Соед. Собр. полагало постановить, что когда кража, повреждение или истребленіе ввѣреннаго охраненію имущества учинено не часовымъ, а однимъ изъ ниж. чиновъ, принадлежащихъ къ составу караула, то онъ подвергается наказанію, опредѣленному часовымъ, виновнымъ въ семъ преступленіи, но съ пониженіемъ 1, 2 или 3 степенями. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 61—62 и соображенія Соед. Собр. стр. 45—49).

1) Такъ какъ 160 ст. составляетъ изъятіе изъ общихъ уголовныхъ законовъ, то опредѣляемое ею наказаніе *не* можетъ находиться *въ зависимости отъ цѣнности* похищеннаго *имущества*. (74/74).

2) 160 ст. опредѣляетъ наказаніе для часовыхъ за умышленное истребленіе или повреждение ввѣреннаго охраненію имущества, *независимо отъ цѣли*, съ которою это преступленіе совершено; поэтому дѣяніе канонира, который, въ бытность на часахъ, отломалъ у ввѣренныхъ его охраненію сараевъ замки и сорвалъ приложенныя къ дверямъ печати, съ цѣлію *освободиться отъ службы*, подходитъ подъ 160 ст. (77/64).

3) Ряд. Кафановъ, въ бытность за старшаго въ караулѣ, вмѣстѣ съ другими ниж. чинами караула, похитилъ ввѣренное ему казен. имущество. Дѣяніе Кофанова судъ подвелъ подъ *1-ю часть 160 ст.* на томъ основаніи, что во 1-хъ — подсудимый былъ начальникомъ караула, который по 155 и 157 ст. сравненъ въ отвѣтственности за несоблюденіе нѣкоторыхъ особ. обяз. караул. службы съ часовымъ, а во 2-хъ — въ виду того, что начальникъ, участвовавшій съ подчиненными въ преступленіи, соединенномъ съ нарушеніемъ воен. службы, на основ. 72 ст., подвергается всегда наказанію, положенному въ законѣ для глав. виновниковъ. Г. В. Судъ нашелъ приговоръ этотъ неправильнымъ, такъ какъ къ указываемымъ въ 155 и 157 ст. случаямъ отвѣтственности карауль. начальника наравнѣ съ часовымъ не можетъ быть приравниваема кража,

предусм. спеціальною 160 ст., по которой наказаніе виновнымъ въ кражѣ *караульнымъ* опредѣляется *слабѣе наказанія часовыхъ*, причемъ къ виновности *старшаго въ караулѣ*, согласно 72 ст., слѣдовало избрать лишь высшую мѣру наказанія, положеннаго во 2 ч. 160 ст. (75/101).

4) Въ жалобѣ по дѣлу ряд. Баклапова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, находясь часовымъ у полк. цейхгауза, тайно взялъ, съ цѣлью присвоенія, изъ числа ввѣренныхъ его охраненію казен. вещей, лѣтнія шаравары, — объяснено, что такъ какъ подсудимый *взялъ шаравары*, въ то время, *когда онѣ*, въ числѣ прочей казен. одежды, *были вывѣшены изъ цейхгауза для провѣтриванія*, и *спряталъ ихъ въ отверстіе стѣны зданія*, въ которомъ помѣщался цейхгаузъ, *гдѣ* онѣ, по обнаруженіи преступленія, *были найдены*, то такое дѣяніе составляетъ не кражу, а покушеніе на оную, причемъ въ виду того, что означен. шаравары находились не въ самомъ цейхгаузѣ, ввѣренномъ его охраненію, но внѣ онаго, то къ виновности подсудимаго ближе подходятъ 169 и 171 ст. Мир. Уст., обстоятельство же, что Баклановъ находился при исполненіи служеб. обязанностей, могло вліять лишь на увеличеніе наказанія. Г. В. Судъ нашелъ, что изложенныя въ приговорѣ обстоятельства вполнѣ объясняютъ свойство совершеннаго подсудимымъ преступленія и не возбуждаютъ сомнѣнія въ правильности примѣненія къ такому дѣянію 160 ст. Уст., причемъ виновность подсудимаго, даже при тѣхъ обстоятельствахъ, которыя указаны въ жалобѣ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана покушеніемъ на преступленіе, а *составляетъ вполнѣ совершившуюся кражу*. (74/200).

5) Для примѣненія *2 ч. 160 ст.*, о кражѣ *караульными* чинами ввѣреннаго ихъ охраненію имущества, достаточно, чтобы совершившій кражу ниж. чинъ *былъ поставленъ на постъ по распоряженію начальства для охраненія имущества*, *хотя бы* ниж. чинъ во время занятія поста *не имѣлъ* при себя *никакого оружія* и вообще не представлялъ собою караульнаго ниж. чина въ томъ смыслѣ, какой придавъ ему примѣч. къ 113 ст. Поэтому подъ 2 ч. 160 ст. подходятъ дѣянія:

а) Рядоваго, который, будучи на часахъ при ротномъ цейхгаузѣ, безъ всякаго оружія, похитилъ отдуда разныя вещи. (76/185).

б) Рядов. Шевчука и Полчайко, котор., согласившись между собою присвоить себѣ часть свинцовыхъ казенныхъ пуль изъ покоя лабораторіи, въ бытность Шевчука при томъ покоѣ *на часахъ*, *безъ всякаго оружія*, совокупными силами и при одинаковомъ участіи, похитили, посредствомъ взлома, изъ того покоя нѣсколько пудовъ пуль. (76/45).

в) *Служителя продовольств. магазина*, который, будучи назначенъ *караулить* казенное имущество въ магазинѣ и около него, когда всѣ служители, занимавшіеся предъ магазиномъ очисткою казен. пшеницы, ушли обѣдать, *насыпалъ* изъ этой *пшеницы* $2\frac{1}{2}$ пуда въ принесенный мѣшокъ и *понесъ* его, — такъ какъ хотя служитель этотъ и не состоялъ въ составѣ караула, *не имѣлъ* при себѣ *оружія*, смѣнялся по взаимному соглашенію съ товарищами и во время общихъ роботъ по магазину принималъ въ нихъ участіе, тѣмъ не менѣе на обязанности его, по распоряженію начальства лежало караулить и охранять казенное имущество. (77/49).

6) Но *участникъ въ кражѣ* (о кот. упомянуто въ 3 п.) подлежитъ наказаніе *по общимъ уголовнымъ законамъ*, *если* только онъ *не находился* во время кражи *въ составѣ караула* и, слѣдовательно, на немъ не лежало никакой особой обязанности по отношенію къ похищенному имуществу, нарушивъ которую онъ тѣмъ самымъ не оправдалъ бы оказан-

наго ему, какъ воен. служащему, особеннаго довѣрія; обстоятельство же, что виновный совершилъ кражу имущества при участіи нижняго чина, караулившаго это имущество, можетъ вліять лишь на примѣненіе 4 п. 78 ст. (76/185, 259, 265).

7) Судъ призналъ рядов. Сѣренко виновнымъ въ томъ, что, будучи ночью за ефрейтора въ караулѣ, учрежденномъ при домѣ Начальника Округа, съ согласія стоявшаго на часахъ рядоваго, отперъ его ключемъ кладовую, въ которой хранился порохъ, и взялъ изъ нея нѣсколько фунтовъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ долженъ былъ объяснить *находилась ли* означенная *кладовая подъ охраною караула*, безъ чего возникаетъ сомнѣнія въ правильности примѣненія 160 ст. (78/34).

8) По дѣлу канон. Чистова и друг. разъяснено, что, признавъ ихъ виновными въ кражѣ со взломомъ и по предварительному соглашенію казеннаго пороха, во время нахожденія Чистова на часахъ у пороховаго погреба, и подведя къ дѣянію этому 160 ст., судъ долженъ былъ *объяснить* какое положеніе занимали въ то время остальные подсудимые, такъ какъ если они *входили въ составъ караула*, то подлежали наказанію по 2 ч. 160 ст., а въ противномъ случаѣ они подвергались отвѣтственности по общимъ угол. законамъ. (76/259).

См. разъясн. 1660 ст. п. 10 Улож. (*)

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи обязанностей службы во время дежурства.

161. За самовольную отлучку съ дежурства, равно за неисправное исполненіе обязанностей дежурнаго, дневальнаго, или охраняющаго какое либо зданіе или имущество, виновные, если взысканіе дисциплинарное окажется несоотвѣтствующимъ ихъ поступкамъ, подвергаются:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;
или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до двухъ мѣсяцевъ.

1) *Изложенныя въ 347 и 351 ст., части III, кн. I, Св. В. П.* 1859 г., *правила* о томъ, что дежурный по казармамъ офицеръ обязанъ наблюдать, чтобы между ниж. чинами не было допускаемо пьянства, шума, драки и т. п., и чтобы по пробитіи вечерней зори въ ротѣ не было никакихъ постороннихъ посѣтителей, *хотя и упоминаютъ только о ниж. чинахъ, но должны распостраняться и на дежурныхъ офицеровъ*, допускавшихъ въ дежурной комнатѣ постронихъ лицъ, шумъ и т. п., такъ какъ дежурный офицеръ, по самому званію своему долженъ показывать собственнымъ своимъ поведеніемъ примѣръ соблюденія порядка и исполнительности при отправленіи служеб. обязанностей. Поэтому, неисполненіе офицеромъ означенныхъ правилъ составляетъ нарушеніе обязанностей службы во время дежурства и должно быть подводимо подъ 161 ст. (69/15).

2) *Самовольная отлучка съ дневальства*, предусм. въ 161 ст., однородна съ указанною въ 129 ст. самов. отлучкою отъ команды, разли-

---

(*) *Примѣч. издат.* Здѣсь приведены только тѣ рѣшенія Г. В. Суда, которыя сохраняютъ силу и при новой редакціи 160 ст.

чаясь отъ послѣдней лишь тѣмъ, что она, составляя болѣе важное нарушеніе воен. службы, подвергаетъ виновнаго и болѣе строгому наказанію. Но какъ самовольная отлучка отъ команды, когда она учинена послѣ наказанія по суду за дурное поведеніе, подвергаетъ виновнаго взысканію не по 129, а по 2 ч. 191 ст., въ которой опредѣлено наказаніе строже назначеннаго въ 161 ст., то и самов. отлучка съ дневальства, совершенная при тѣхъ же обстоятельствахъ, должна подлежать отвѣтственности по *2 ч. 191 ст.* (73/145).

3) См. разъясн. ст. 154 п. 21, 113 ст. п. 3—8 и 122 ст. п. 5.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О противозаконномъ отчужденіи и порчѣ нижними чинами казеннаго оружія и имущества.

При обсужденіи этой главы, Коммисія нашла, что сюда должны быть отнесены противозаконныя дѣянія большей важности, которыя не могутъ подлежать взысканію въ дисцип. порядкѣ, а равно, что въ виду весьма разнообразныхъ обстоятельствъ, могущихъ въ каждомъ данномъ случаѣ измѣнять степень вины при нарушеніяхъ этого рода, хотя и полезно дать суду довольно значительный просторъ въ выборѣ наказаній, но, съ другой стороны, необходимо также различать случаи порчи, утраты и противозаконнаго отчужденія ниж. чинами данныхъ имъ для употребленія каз. вещей отъ растраты денегъ или имущества, ввѣренныхъ собственно управленію или храненію по службѣ, и вслѣдствіе того высшую степень наказанія за эти случаи понизить противъ той, какая опредѣлена за послѣднее преступленіе. Притомъ Коммисія полагала вмѣсто различія случаевъ растраты вещей, необходимыхъ для службы, отъ тѣхъ, которыя не столь необходимы, опредѣлить положительно высшую мѣру наказанія за растрату или умышленную порчу оружія или лошади, или за продажу патроновъ, а затѣмъ то, что, кромѣ того, можетъ предоставиться касательно названнаго выше различія, зависящаго отъ большей или меньшей надобности для службы или цѣнности утраченной вещи, не вносить въ текстъ закона, какъ относящееся къ обстоятельствамъ, оцѣнку которыхъ удобнѣе предоставить усмотрѣнію суда. (Стр. 409),

Въ Соед. Собр. Г. В. Прокуроръ объяснилъ, что глава VII Уст. должна подлежать особенно внимательному обсужденію, въ виду важнаго вліянія, которое она можетъ имѣть на благоустройство полк. хозяйства. По дѣйствовавшимъ законамъ всякая утрата казен. вещей, даже и неумышленная, подвергала виновнаго наказанію какъ за кражу. Не смотря на строгость этого закона, одинъ изъ начальниковъ дивизіи признавалъ необходимымъ, въ видахъ огражденія казны отъ потерь, которыя она несетъ вслѣдствіе безпрерывнаго проматыванія ниж. чинами на пьянство казен. обмундированія, назначать въ подобныхъ случаяхъ наказаніе виновнымъ строже, нежели за простую кражу. Коммисія, напротивъ того, соединивъ, за немногими исключеніями, всѣ случаи порчи и отчужденія ниж. чинами каз. имущества, признала возможнымъ въ выборѣ наказаній предоставить суду широкій просторъ, начиная отъ дисцип. взысканій и кончая отдачею въ в. исправ. роты. Если предоставленіе суду подобнаго простора въ выборѣ наказаній

оказывается безусловно необходимымъ при назначеніи взысканія за нѣкотораго рода преступленія, оттѣнки которыхъ неуловимы, какъ напр. въ превышеніи или бездѣйствіи власти, то какъ самое свойство преступленій, упоминаемыхъ въ VII главѣ Уст., такъ и польза службы требуютъ въ настоящемъ случаѣ категорическаго и положительнаго опредѣленія наказаній за каждый видъ преступленія въ особенности. Самое заглавіе главы указываетъ, что казен. вещи, отдаваемыя ниж. чинамъ для храненія или употребленія, могутъ быть ими утрачены, испорчены или отчуждены. Утрата можетъ быть умышленная или неумышленная. О первой упоминается въ ст. 168 Уст. (1869 г.), гдѣ опредѣлено наказаніе ниж. чинамъ, которые покинутъ свою аммуницію, оружіе или лошадь, безъ уважительной причины. Неумышленную утрату слѣдуетъ отнести къ числу тѣхъ нарушеній, которыя приводились въ ст. 5 Полож. о дисц. взысканіяхъ. Порча вещей можетъ быть также неумышленная и умышленная. Первая предусм. Дисц. Уст., вторая же составляетъ уже довольно важный видъ нарушенія воинс. обязанностей, тѣмъ болѣе, что проистекаетъ въ большей части случаевъ, отъ преступнаго намѣренія уклониться, подъ этимъ предлогомъ, отъ исполненія обяз. службы и въ этихъ случаяхъ предположенное проектомъ дисципл. взысканіе не будетъ соотвѣтствовать важности вины. За этотъ видъ преступленія Г. В. Прокуроръ полагалъ назначать всегда одиноч. закл. въ воен. тюрьмѣ, а за умышленную порчу лошади, по относительно высокой цѣнности ея, отдачу въ воен. исправ. роты. Что же касается отчужденія казен. вещи, то онъ не нашелъ никакого основанія установлять въ этомъ случаѣ какое либо различіе между этимъ видомъ преступленія и кражею. Если общій уголов. законъ подвергаетъ наказанію виновныхъ въ растратѣ чужаго движимаго имущества, какъ за обманы и мошенничество, то едва ли представляется основаніе дѣлать въ этомъ отношеніи изъятіе для ниж. чиновъ, которые, независимо отъ нарушенія общаго угол. закона, оказываются, сверхъ того, виновными въ нарушеніи обяз. службы. Малѣйшее послабленіе въ этомъ случаѣ можетъ подать поводъ къ полному разстройству полк. хозяйства и весьма невыгодно отразиться на благосостояніи арміи. Но при этомъ должно замѣтить, что казен. вещи, ввѣренныя для храненія ниж. чинамъ, бываютъ различнаго свойства. Однѣ выдаются имъ для постояннаго ежедневнаго употребленія, какъ то: шинель, шаравары, бѣлье, сапоги и т. п.; другія употребляются ими только во время исполненія обязанностей службы, напр. портупея, ранецъ, и т. п.; наконецъ третьи употребляются исключительно на службѣ и имѣютъ для военно-служащаго особенно важное значеніе, т. е. всякаго рода воинс. оружіе, патроны и лошадь. Соотвѣтственно этимъ тремъ категоріямъ, Г. В. Прокуроръ полагалъ справедливымъ опредѣлить самое наказаніе за промотаніе каз. вещей, въ первомъ случаѣ какъ за простую кражу, во второмъ тоже какъ за кражу, но съ предоставленіемъ суду права возвышать наказаніе одною степенью, и, наконецъ, въ третьемъ назначить отдачу въ воен. испр. роты.

Соед. Собр., раздѣляя мнѣніе Г. В. Прокурора, относительно необходимости установленія болѣе опредѣлительныхъ правилъ о наказаніи ниж. чиновъ за утрату, порчу и отчужденіе имѣющихся у нихъ каз. вещей и одобряя предложную имъ редакцію правилъ по этому предмету, положило однакоже не установлять различія между вещами, находившимися въ ежедневномъ ихъ употребленіи и тѣми, которыя употребляются ими при отправленіи служ. обязанностей, такъ какъ

сохраненіе тѣхъ и другихъ одинаково возлагается на ихъ обязанность. Независимо отъ того, Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ о назначеніи ниж. чинамъ, за промотаніе казен. вещей, столь же строгаго наказанія какъ за кражу, признало однако необходимымъ въ самомъ текстѣ закона изложить эти наказанія, не ссылаясь на законъ о наказаніяхъ за кражу, такъ какъ, по самому своему свойству, промотаніе казен. вещей не имѣетъ того постыднаго характера и не заключаетъ въ себѣ тѣхъ признаковъ преступленія, которые присвоиваются закономъ тайному похищенію чужой собственности. (Стр. 674).

При пересмотрѣ въ 1875 г. Устава обращено вниманіе на то, что глава VII Уст. 1869 г. озаглавлена была: „объ утратѣ, порчѣ и противозаконномъ отчужденіи ниж. чинами казен. оружія и имущества.“ Изъ этого заголовка положено исключить выраженіе „утрата“ въ томъ вниманіи: а) что подъ *утратой* можетъ подразумѣваться не только намѣренное отчужденіе казенныхъ вещей, но и утрата ихъ по небрежности, и б) что такая неточность въ заголовкѣ VII главы, на практикѣ, подавала поводъ къ недоразумѣніямъ. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 63 и сообр. Соед. Собр. стр. 1).

162. Нижніе чины, виновные въ промотаніи выданныхъ имъ для употребленія казенныхъ аммуничныхъ и мундирныхъ вещей, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 163, подвергаются:

въ первый разъ,—

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до до двухъ мѣсяцевъ;

во второй разъ,—

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

въ третій разъ,—

потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до трехъ лѣтъ.

Въ виду того, что употребленное во 2-й части этой статьи (по изд. 1869 г.) выраженіе: „неоднократно въ томъ изобличенные;“ на практикѣ, подавало поводъ къ различнымъ истолкованіямъ этихъ словъ, до тѣхъ поръ, пока Г. В. Судъ не разъяснилъ (рѣш. 69/53), что здѣсь разумѣется второе и послѣдующія промотанія казен. мундирн. и аммун. вещей послѣ наказанія за первое, между тѣмъ отдача въ в. испр. роты за *второе* промотаніе казен. вещей является наказаніемъ, несоотвѣтствующимъ, по строгости своей, значенію этого преступленія, — признано полѣзнымъ точнѣе разграничить наказанія, въ этой статьѣ опредѣленныя, съ тѣмъ, чтобы отдача въ в. испр. роты назначаема была лишь за промотаніе вещей *въ третій разъ*. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 63 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

Къ статьѣ этой имѣютъ отношеніе слѣдующіе приказы по воен. вѣдом. и циркуляры Гл. Штаба:

а) Прик. по воен. вѣдом. 69/353 *о томъ, какія изъ выдаваемыхъ рекрутамъ вещей поступаютъ въ ихъ собственность и когда именно.* Обмундированіе рекрутъ производится съ зачетомъ отпускаемыхъ ве-

щей на 1 годъ, по истеченіи котораго всѣ вещи, за исключеніемъ *башлыковъ*, обращаются въ собственность рекрутъ, а башлыки зачитаются на полный 6 лѣтній срокъ, выданный же рекруту на время перехода въ войска *полушубокъ*, по прибытіи его въ войска, отбирается отъ него. Вещи, выданныя тѣмъ изъ рекрутъ, которые поступаютъ на службу во второй половинѣ года и не ранѣе 1 Сентября, зачитаются срокомъ на годъ, считая этотъ срокъ не со дня выдачи вещей, а съ 1 Января наступающаго года.

б) Прик. 76/77, при которомъ приложена нормальная табель обмундированія *новобранцевъ*.

в) Циркуляръ 77/393 о томъ, что пріобрѣтаемые казною собственные *полушубки новобранцевъ* зачитаются новые на 3 года, а бывшіе въ употребленіи безъ означенія срока.

г) Прик. 77/357 относительно обмундированія ратниковъ 1-го разряда, призываемыхъ на службу въ войска.

д) Прик. по воен. вѣдом. 69/324 *о личныхъ правахъ ниж. чиновъ на полученіе въ свою собственность мундир. одежды и другихъ казен. вещей.* Въ армейскихъ войскахъ (считая за одно съ ними и гренадерскія) въ мирное время не содержится болѣе двухъ комплектовъ мундирной одежды; съ наступленіемъ же воен. времени—только одинъ комплектъ перваго срока, а второй предоставляется въ непосредственное распоряженіе ниж. чиновъ. Ниж. чинамъ, прибывающимъ на службу изъ отпусковъ и отставки, а также возвращеннымъ изъ побѣговъ, прибывающимъ изъ исправ. ротъ и изъ постороннихъ вѣдомствъ, выдаваемые мундиры съ сукон. шараварами и шапки зачитаются (шинели на полный срокъ) срокомъ только до 1 наступающаго затѣмъ Января, а съ этого числа обращаются во второй срокъ, съ отпускомъ новыхъ вещей по общему положенію. Ниж. чинамъ, уволенымъ въ отпускъ и отставку, выдается мундирная одежда только втораго срока, за исключеніемъ шинелей, уносимыхъ ими съ собою безъ различія сроковъ.

При приказѣ этомъ приложенъ утвержденный проектъ измѣненія и дополненія нѣкоторыхъ статей кн. 4, час. IV, С. В. П., и въ немъ между прочимъ изложено:

Построенныя и пригнанныя мундир. вещи, къ которымъ относятся: *мундиры съ сукон. и льтн. шараварами, шинели, шапки и башлыки*, тотчасъ отдаются въ роты для раздачи на руки, за исключеніемъ мундировъ съ сукон. шараварами и шапокъ, которые по пригонкѣ складываются въ цейхгаузы для храненія въ теченіи полнаго опредѣленнаго имъ срока. Шапки и фуражки въ цейхгаузахъ не хранятся, а выдаются на руки ниж. чинамъ въ тѣхъ частяхъ войскъ, которыя сверхъ того имѣютъ парадные головные уборы (189 ст.). Мундир. вещи, по выслуженіи сроковъ, предоставляются въ собственность ниж. чиновъ, съ правомъ распорядиться ими по своему усмотрѣнію, *за исключеніемъ мундировъ съ суконными шараварами и шапокъ*, которыя употребляются и содержатся ниж. чинами на основаніи 201 ст. этой книги (200 ст.). Мундиры съ сукон. шараварами и шапки, до выслуженія опредѣленныхъ имъ сроковъ, называются мундирною одеждою *перваго срока* и выдаются ниж. чинамъ, по распоряженію частныхъ начальниковъ, для представленія части высшему начальству, для смотровъ и парадовъ. По выслуженіи опредѣленнаго срока, мундир. одежда перваго срока обращается во *второй срокъ* и выдается ниж. чинамъ на руки, для постояннаго употребленія ея во всѣхъ случаяхъ домашняго быта и при исполненіи ими всѣхъ служеб. надобностей карауль. службы,

ученьяхъ и т. п. Храненіе затѣмъ мундир. одежды, выслужившей два срока, отъ ниж. чиновъ ни въ какомъ случаѣ не требуется и назначеніе ея для служеб. обязанностей воспрещается. Право употребить мундир. одежду въ свою пользу, по собственному усмотрѣнію, предоставляется ниж. чинамъ не раньше, какъ по выслугѣ ею втораго полнаго срока и полученіи взамѣнъ ея другой, перечисленной изъ перваго срока во второй, или же при увольненіи ниж. чиновъ отъ службы. Обмундированіе, въ которомъ молодые солдаты прибываютъ изъ резервныхъ частей, а равно и то, которое строится на рекрутъ, прибывающихъ прямо въ дѣйствующія войска, по достиженіи опредѣленнаго ему сокращеннаго срока, содержится молодыми солдатами въ видѣ мундир. одежды втораго срока, на общихъ основаніяхъ (201 ст.). Ниж. чины, увольняемые въ отставку, безсроч. и времен. отпуски, а также на родину для поправленія здоровья, выписываемыя за преступленія въ в. исправ. заведенія и перечисляемые въ постороннія вѣдомства, снабжаются всею состоящею у нихъ на рукахъ мундир. одеждою втораго срока, за исключеніемъ башлыковъ, которые безъ различія сроковъ выдаются только людямъ, осужденнымъ въ в. испр. роты, гдѣ и числятся по арматурнымъ спискамъ для дослуженія сроковъ въ войскахъ на людяхъ, возращаемыхъ изъ этихъ ротъ, а всѣмъ прочимъ изъ вышепоименованныхъ ниж. чиновъ предоставляется уносить съ собою башлыки только вполнѣ выслужившіе сроки, т. е. втораго срока. Это правило распространяется на отправляемыхъ въ госпитали и перечисляемыхъ въ деньщики (219 ст.) Ниж. чинамъ воспрещается продавать и закладывать казен. оружіе, воинс. снаряды, аммуницію и вообще казен. вещи, кромѣ мундир. вещей и мундир. одежды, обращаемыхъ въ собственность ниж. чиновъ по ст. 200 и 201, кн. 4, ч. IV, С. В. П., виновные въ нарушеніи этого правила, а также покупщикъ или заимодавецъ подвергаются взысканію по уголов. законамъ. (ст. 2136).

е) Правила, приведенныя выше и введенныя въ дѣйствіе приказомъ 69/324, обязательны также для мѣстныхъ войскъ вообще, писарей и прочихъ ниж. чиновъ, служащихъ въ Главныхъ и Окружныхъ Управленіяхъ, и не распространяются только на служащихъ по найму. (Цирк. Гл. Шт. 70/136).

ж) Прик. 75/200, къ которому приложено новое Высоч. утвержденное 5 Іюля 1875 г. *положеніе о вещевомъ* интендантскомъ *довольствіи.*

з) Цирк. Гл. Шт. 77/49, въ разъясненіе приказа 75/200 о немедленномъ *требованіи вещей* отъ интендантства, *въ случаѣ утраты* вещей отъ пожаровъ и по другимъ случаямъ, не ожидая свидѣтельствъ гражданскаго начальства или другихъ формальностей.

и) Цирк. 77/192, въ дополненіе того же приказа за № 200, объявлено, что выданныя *новобранцамъ*, поступающимъ прямо въ мобилизированныя войска, въ первый разъ вещи (кромѣ башлыковъ) зачитаются на одинъ годъ.

і) Прик. 76/243 объ измѣненіи условій довольствія *гвардейскихъ* ниж. чиновъ нѣкоторыми предметами обмундированія.

к) Прик. 77/40 о томъ, что приказъ 1876 г. № 243 объ измѣненіи сроковъ мундир. одежды въ гвардіи распространяется на *Кексгольмскій и С.-Петербургскій гренадерскіе полки* съ гренадерскими батареями, а также на всѣхъ нестроевыхъ ниж. чиновъ, какъ гвардейскихъ, такъ и означенныхъ гренадерскихъ частей.

л) Цирк. Гл. Шт. 70/171 *объ отвѣтственности ниж. чиновъ за*

утрату мундир. одежды втораго срока. Ниж. чины, растратившіе мун. одежду втораго срока до полученія взамѣнъ ея другой, перечисленной изъ перваго срока во второй, подлежатъ преданію воен. суду и наказанію на основаніи 168 (теперь 162) ст. Устава.

м) Цирк. 70/31 и 73/60 и 142 о снабженіи ниж. чиновъ, увольняемыхъ въ *отпуски* и *отставку*, мундирною одеждою.

н) Прик. 76/104 о форменной *одеждѣ* ниж. чиновъ *запаса* и временно отпускныхъ.

о) Цирк. 74/265 о снабженіи вещами ниж. чиновъ, отправляемыхъ въ в. *исправ. роты.*

п) Цирк. 75/118 объ арматурныхъ спискахъ на военныхъ *арестантовъ* и о порядкѣ снабженія ихъ вещами.

р) Прик. 75/25 о сокращеніи срока *курткамъ арестантовъ* в. испр. ротъ на 2 года.

с) Прик. 72/89 о томъ, чтобы вещи, выдаваемыя освобожденнымъ изъ *в. испр. ротъ казакамъ* оставлять въ ихъ собственность.

т) Прик. по воен. вѣд. 69/352 *объ обращеніи пуговицъ въ собственность ниж. чиновъ, увольняемыхъ въ отпускъ и отставку, но не получившихъ при поступленіи въ рекруты строеваго обмундированія.*

у) Цирк. 78/144 о довольствіи войскъ *рукавицами* и *перчатками.*

я) Прик. 77/215 объ измѣненіи довольствія *часовыхъ* на открытыхъ постахъ тулупами, кеньгами и шинелями.

ѳ) Прик. 77/442 объ отпускѣ того же довольствія въ г. Новочеркаскѣ и окружныхъ станицахъ *Войска Донскаго.*

ѵ) Прик. по воен. вѣд. 71/198 *о снабженіи юнкеровъ* пѣхотныхъ юнкерскихъ училищъ *второю парою мундир. одежды.*

а') Прик. по воен. вѣдом. 71/208 о томъ, что для поступающихъ на службу въ *уланскіе и гусарскіе полки* и ихъ резервные эскадроны молодыхъ *солдатъ изъ рекрутъ Царства Польскаго*, строятся *шапки* съ зачетомъ на годовой срокъ, опредѣленный прик. 68/398 для рекрутскаго обмундированія. Принесенныя же рекрутами Царства Польскаго съ мѣстъ набора шапки рекрутской формы, замѣненныя уланскими и гусарскими, передаются въ распоряженіе Губ. Воинск. Начальниковъ для израсходованія на проходящихъ ниж. чиновъ и воен. арестантовъ и на другія мелкія надобности, безъ опредѣленія этимъ шапкамъ срока.

б') Прик. по воен. вѣд. 72/75 о томъ, чтобы *суконные камзолы*, приносимые въ войска рекрутами *Царства Польскаго*, оставлять въ полную ихъ собственность безотчетно.

в') Прик. по воен. вѣд. 72/76 о томъ, что въ полевыхъ войскахъ *Оренбургскаго* военнаго округа *срокъ мундировъ* увеличенъ съ 2 лѣтъ на 3 года.

г') Прик. 75/341 объ измѣненіи срока мундирамъ, суконнымъ шараварамъ и шинелямъ въ *Туркестанскомъ* в. округѣ.

д') Прик. 77/164 о довольствіи мѣстныхъ войскъ *Самарской* губ. теплою одеждою.

е') Прик. по воен. вѣд. 72/179 о томъ, что пѣшимъ и нестроевымъ, со включеніемъ обозныхъ, ниж. чинамъ гвардейскихъ и армейскихъ кавалерійскихъ полковъ присвоены *сукон. чемоданы*, наравнѣ съ строевыми конными ниж. чинами, для употребленія ихъ въ носку, согласно приказу по воен. вѣд. 51/48. Срокъ этимъ чемоданамъ — 8 лѣтъ.

ж') Прик. по воен. вѣд. 73/95 и 74/90 *объ измѣненіяхъ въ обмундированіи и срокахъ одежды ниж. чиновъ полевыхъ осадныхъ инженерныхъ парковъ.*

з') Прик. по воен. вѣд. 73/239 *объ измѣненіи въ срокахъ обмундированія ниж. чиновъ жандармскихъ частей, кромѣ Л. Гв. Жандармскаго полуэскадрона.*

и') Прик. по воен. вѣд. 74/63 *о срокѣ шараварамъ и чакчирамъ въ Л. Гв. Жандармскомъ полуэскадронѣ.*

і') Прик. по воен. вѣд. 69/50 *о пополненіи негодныхъ и утраченныхъ вещей.* Пополненіе утратъ срочн. вещей принимается на счетъ казны въ слѣдующихъ случаяхъ: когда онѣ утрачены въ сраженіяхъ, снесены дезертирами въ воен. время, сожжены съ умершими отъ заразы, сгорѣли отъ пожара, утрачены или испорчены ниж. чинами, у которыхъ нѣтъ никакой собственности для пополненія убытка казны по отпуску другихъ вещей, взамѣнъ утраченныхъ или испорченныхъ, и во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ которыхъ утрата вещей ни къ чьей винѣ и упущенію отнесена быть не можетъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ войска должны показывать убылыми тѣ только вещи, которыя, не выслуживъ еще срока, должны были оставаться для дальнѣйшаго употребленія.

к') Цирк. Глав. Шт. 69/115 *о мѣрахъ предупрежденія утраты и преждевременной порчи отпускными и другими пересыльными ниж. чин. казен. вещей.*

л') Цирк. Гл. Шт. 72/85 *о порядкѣ исключенія изъ табелей и пополненія вещей, снесенныхъ бѣжавшими ниж. чинами.*

м') Прик. 78/88 о томъ, что раздѣлы I и II (пѣхота) *новаго изданія Свода Табелей* обмундированія и снаряженія войскъ предметами интендантскаго вѣдомства отпечатаны и должны быть приняты къ руководству взамѣнъ соотвѣтственныхъ табелей изд. 1869 г. и 6 продолженій (въ измѣненіе прик. 1866 г. № 235).

1) *Умышленная утрата* мундир. казен. вещей *равносильна промотанію* такихъ же вещей. (73/168 и 234).

2) Ст. 162 предусматриваетъ лишь *умышленную* утрату, а не такую, которая совершена *по небреженію* (76/262; см. разъясн. 191 ст. п. 3 лит. *а*).

3) Виновный въ промотаніи въ первый разъ мундирныхъ вещей, хотя бы онъ и *былъ наказанъ прежде* по суду за разныя *маловажныя нарушенія* по службѣ, подвергается отвѣтственности по 1 ч. 162, а *не 2 ч. 191* ст., такъ какъ растрата мундирныхъ вещей предусм. спеціальнымъ закономъ. (75/212).

4) При сужденіи *о повтореніи* преступленія должны быть приняты въ основаніе только приговоры, постановленные *подлежащимъ судомъ*, почему нельзя признавать повтореніемъ такое промотаніе вещей, которое совершено послѣ понесеннаго за промотаніе *взысканія въ дисциплинарномъ* порядкѣ. (75/111, 180, 277, 77/213).

5) По дѣлу ряд. Шабанова разъяснено, что *закладъ шинели, купленной на деньги ротн. командира взамѣнъ казен. шинели*, отобранной отъ Шабанова по случаю оказавшихся на ней подозрительныхъ пятенъ, *составляетъ преступленіе, предусм. 162 ст.*, такъ какъ шинель эта была куплена подсудимому для употребленія на службѣ и, замѣнивъ собою отобранную отъ него казен. шинель, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть разсматриваема какъ частная собственность. (68/13).

6) Поэтому и *промотаніе казен. мундирн. вещей*, хотя и принадлежащихъ другому рядовому, но *временно выданныхъ* виновному *для употребленія, должно быть подведено подъ дѣйствіе 162 ст.* (70/33, 71/18, 73/125).

7) Въ виду цѣли, съ которою установлена особенная строгость наказаній въ 162 ст., подъ дѣйствіе этой статьи должна быть подводима также и *кража ниж. чинами у своихъ товарищей казен. мундирныхъ вещей, если* только украденныя *вещи* виновнымъ *были растрачены* и тѣмъ причиненъ казнѣ матеріальный ущербъ. (74/199; см. разъясн. ст. 163 п. 1).

8) Дѣяніе подсудимаго, который, *вырѣзавъ въ выданной ему шинели подкладку, употребилъ ее въ свою пользу*, можетъ быть разсматриваемо и какъ умышленная порча выданныхъ ему для употребленія казен. мундир. вещей и какъ промотаніе вещей, а такъ какъ дѣяніе подходитъ подъ опредѣленіе нѣсколькихъ преступленій, то наказаніе должно б. опредѣлено за важнѣйшее преступленіе. (72/176).

9) *Подъ именемъ* порчи казен. вещей, упоминаемой въ 164 ст., слѣдуетъ понимать приведеніе этихъ вещей въ такое состояніе, что онѣ не могутъ быть годными къ назначенному употребленію, или же совершенное ихъ истребленіе; употребленіе же *на свои надобности мундира и сапогъ ближе подходитъ подъ понятіе промотанія мундирн. вещей.* (72/248).

10) По дѣлу ряд. Шкарубы и Якубика, изъ которыхъ первый, *имѣя* на своихъ рукахъ *для шитья новую* казен. *шинель*, самовольно *передалъ* ее Якубику и, *получивъ* отъ него *подержанную, уничтожилъ* на ней *клеймо* 1875 г. *и представилъ за новую*, а Якубикъ, желая промѣнять свою шинель на новую, срока 1876 г., подговорилъ Шкарубу сдѣлать этотъ промѣнъ,—разъяснено, что означ. дѣянія не соотвѣтствуютъ указаннымъ въ 232 ст. признакамъ растраты или присвоенія казен. имущества, требующихъ изъятія имущества изъ вѣдѣнія казны, и даже не предусмотрѣны въ законахъ, а потому къ виновнымъ, согласно 85 ст., слѣдовало примѣнить 162 и 168 ст., предусм. преступленія, наиболѣе сходныя по важности и роду своему. (76/199).

11) Согласно Уставу о хозяйствѣ въ войскахъ (С. В. П. изд. 1859 г., ч. IV, кн. III и IV), выдаваемыя ниж. чинамъ срочныя казен. вещи раздѣляются на мундирныя, аммуничныя и годовыя, причемъ въ отношеніи выдачи, храненія и употребленія того и другаго рода вещей установлено строгое различіе, по которому мундир. и аммунич. вещи выдаются ниж. чинамъ построенными и подлежатъ строгой отчетности, тогда какъ годовыя вещи получаются ими въ видѣ матеріала и поступаютъ въ ихъ полное распоряженіе, какъ собственность, съ правомъ обмѣна этихъ вещей на другія, съ тѣмъ только, что ниж. чины обязываются имѣть такія вещи надлежащаго качества. Въ виду этого оказывается, что *годовыя вещи*, къ числу которыхъ принадлежитъ сапожный товаръ, въ отношеніи отвѣтственности за утрату ихъ, *не могутъ быть приравниваемы къ мундир. и аммунич. вещамъ*, о которыхъ упоминается въ 162 ст. Поэтому, такъ какъ годовыя вещи поступаютъ въ распоряженіе ниж. чиновъ, какъ ихъ собственность, то *виновные въ растратѣ ввѣреннаго имъ другими для шитья казен. сапожнаго товара, а также другихъ вещей, подлежатъ наказанію не по 162 ст., а по 177 ст. Миров. Устава*, потому что проступокъ этотъ составляетъ преступленіе однородное съ присвоеніемъ ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія чужаго частнаго имущества. (70/164 и 71/58).

12) Промотаніе же *казен. сапогъ*, выданныхъ виновному для его собственнаго употребленія, какъ относящееся до вещи, приравниваемое къ собственности ниж. чиновъ, если оно совершено *въ первый разъ, со-*

ставляетъ проступокъ, подлежащій дисциплинарному взысканію. (71/151, 76/108, 220).

13) Согласно Высоч. утвержд. положенія, объявленнаго при прик. по воен. вѣдом. 69/324, *лѣтнія шаравары отнесены къ числу мундир. вещей* и могутъ поступать въ собственность ниж. чина, съ правомъ распорядиться ими по своему усмотрѣнію только по выслугѣ этими вещами установл. срока. А такъ какъ растрата казен. мундир. и аммунич. вещей предусм. 162 ст., причемъ не сдѣлано ни какихъ ограниченій относительно способа выдачи или срока выслуги этихъ вещей, то судъ не имѣетъ никакого законнаго основанія считать растрату лѣтнихъ шараваръ маловажнымъ дисципл. проступкомъ. (71/117).

14) По дѣлу лаборат. Ермолаева разъяснено, что изложенное въ Высоч. утв. положеніи, объявлен. въ прик. по воен. вѣдом. 69/50, *правило о пополненіи утраченныхъ ниж. чинами казен. вещей относится лишь къ виновнымъ въ утратѣ вещей, лично имъ выданныхъ, а не къ утратившимъ вещи взятыя у товарищей;* а такъ какъ утраченный Ермолаевымъ казен. мундиръ данъ былъ ему лаборатор. Абинсковымъ, то судъ не имѣлъ права ссылаться на вышеозначенное положеніе, но, согласно 120 ст., XXIII, обязанъ былъ предоставить воен. начальству разрѣшить въ администр. порядкѣ вопросъ, какъ о личномъ взысканіи съ лаборат. Абинскова, такъ и о возмѣщеніи убытковъ казны за утрачен. подсудимымъ мундиръ, въ случаѣ его несостоятельности. (71/206, и 221).

15) Приведенное выше (71/206 и 221) разъясненіе не можетъ быть примѣнено къ виновнымъ въ утратѣ вещей, *украденныхъ у товарищей*. Въ подобномъ случаѣ, кромѣ виновнаго въ кражѣ и растратѣ казен. вещей, прикосновенныхъ не оказывается, а потому судъ обязанъ *обращать взысканіе* на пополненіе казен. ущерба, вслѣдствіе растраты подсудимымъ украденныхъ имъ казен. вещей, *на самаго подсудимаго*, причемъ, въ случаѣ несостоятельности послѣдняго, взысканіе это, примѣнясь къ правилу, изложенному въ приказѣ по воен. вѣдом. 69/50,— должно быть принято на счетъ казны. (74/248).

См. разъясн. ст. 131 п. 12, 232 пп. 15—17 Уст. ст. 177 п. 1 и 169 п. 3 Мир. Уст.

163. Нижніе чины, виновные въ промотаніи выданныхъ имъ для употребленія казеннаго оружія, патроновъ, или лошади, подвергаются:

потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до трехъ лѣтъ.

1) Содержащіеся въ главѣ VII законы о наказаніяхъ за растрату, порчу и отчужденіе казен. оружія и имущества имѣютъ цѣлью, независимо отъ возмездія за преступленіе, оградить казну, посредствомъ строгихъ наказаній, отъ потерь, происходящихъ чрезъ нарушеніе ниж. чинами обязанностей сбереженія казен. имущества, а потому они должны подвергаться одинаковой отвѣтственности за растрату казен. имущества, какъ выданнаго имъ лично для употребленія, такъ и взятаго ими для этой цѣли у товарищей. Само собою разумѣется, что если ниж. чины, за промотаніе казен. вещей, *взятыхъ* для употребленія у товарищей *съ согласія* послѣднихъ, подвергаются наказаніямъ, установленнымъ въ Уставѣ за отчужденіе казен. имущества, то тѣмъ болѣе они должны

быть подвергаемы этимъ наказаніямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они оказываются виновными въ *промотаніи казен. оружія и другаго имущества, украденнаго ими у товарищей.* (71/18).

2) Одновременная *утрата портупеи со штыковыми ножнами и самаго штыка составляетъ одинъ проступокъ* — утрату казен. оружія, такъ какъ означенные предметы входятъ въ составъ воинс. оружія. (73/145, 76/155).

3) По дѣлу ряд. Колягина разъяснено, что признанное судомъ дѣяніе подсудимаго, который, *высыпая порохъ изъ патроновъ*, даваемыхъ ему отъ казны для практической стрѣльбы, и *присвоивъ себѣ* таковой, предлагалъ купить его *частному лицу*, составляетъ присвоеніе казен. имущества, выданнаго ему для извѣстнаго употребленія, что равносильно растратѣ или промотанію того имущества, предусм. 163 ст., а потому приговоръ суда, признавшаго дѣяніе подсудимаго *покушеніемъ* на это преступленіе, оказывается неправильнымъ. (74/275).

См. разъясн. ст. 169 п. 1 Миров. Уст.

164. Нижніе чины, виновные въ умышленной порчѣ выданныхъ имъ для употребленія казенныхъ аммуничныхъ и мундирныхъ вещей, подвергаются:

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ.

Виновные въ умышленной порчѣ оружія, патроновъ, или лошади, подвергаются:

потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до трехъ лѣтъ.

1) *Порча казен. оружія и покинутіе патроновъ, хотя и совершенные одновременно, составляютъ не одно, а два преступленія*, потому что, во 1) въ самомъ законѣ (ст. 164 и 165) сдѣлано различіе между порчею казен. оружія и покинутіемъ его, и во 2) патроны, если и принадлежатъ къ воинс. оружію, то во всякомъ случаѣ составляютъ самостоятельную, раздѣльную его часть, которая, будучи поименована особо въ Уставѣ, не должна быть смѣшиваема съ другими видами воинс. оружія. (74/113).

2) См. разъясн. ст. 162 п. 8 и 9 и ст. 167.

165. Опредѣленнымъ въ предшедшей 164 ст. наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются нижніе чины, которые умышленно, безъ уважительной причины, покинутъ свою аммуницію, оружіе, патроны или лошадь.

1) 165 ст. упоминаетъ только объ *умышленномъ* покинутіи аммуниціи, оружія или лошади, а потому неумышленная утрата этихъ предметовъ должна быть относима къ числу проступокъ, наказываемыхъ на основаніи Дисципл. Устава. (70/12).

2) Дѣяніе ряд. Кочеткова, признаннаго виновнымъ въ умышленномъ покинутіи, безъ уважительной причины, *взятаго у ряд.* Агофонова поясваго *ремня со штыкомъ*, Г. В. Судъ подвелъ подъ 165 ст., по соображеніямъ, приведеннымъ въ п. 1 разъясн. 163 ст. (70/33).

3) 165 ст. предусм. всѣ вообще случаи оставленія или покинутія ниж. чинами казен. оружія безъ уважительной причины въ такомъ *мѣ-*

сто, которое не назначено для храненія этого рода вещей, прочемъ то обстоятельство, что покинутое виновнымъ *было найдено* и сохранено для казны *въ цѣлости*, *не измѣняетъ* свойства этого преступленія. Поэтому подъ 165 ст. подходятъ дѣянія:

а) Ниж. чина, который, прійдя, *въ публичный домъ*, поставилъ тамъ ружье, отчего оно пропало. (75/158).

б) Рядоваго, кот. предъ побѣгомъ, зайдя въ полковую швальню, съ умысломъ оставилъ тамъ состоявшую на немъ казенную винтовку, не сказавъ о томъ никому изъ товарищей, вслѣдствіе чего винтовка эта пропала. (73/280).

в) Рядоваго, кот., отлучась съ поста *часоваго*, оставилъ *въ будкѣ* тулупъ, патроны и ружье (74/105).

г) Рядоваго, кот., снеся при отлучкѣ казенное ружье со штыкомъ, *бросилъ* таковое *въ учебномъ залѣ* казармъ. (74/133).

См. разъясн. 164 ст. п. 1.

166. Кто изъ военно-служащихъ возьметъ отъ солдата въ закладъ, купитъ или инымъ образомъ пріобрѣтетъ отъ него, завѣдомо, казенныя оружіе, лошадь, или другую казенную вещь, тотъ, сверхъ отобранія оныхъ безъ всякаго вознагражденія,

наказывается, какъ участникъ въ преступленіи.

По дѣлу мастер. Лобанова, признаннаго виновнымъ въ закладѣ казен. шараваръ въ шинкѣ еврея Энгельмана, разъяснено, что Энгельманъ является не участникомъ въ преступленіи подсудимаго, а виновнымъ въ особомъ самостоятельномъ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1708 ст. Улож., такъ какъ участниками въ преступленіи промотанія ниж. чинами казен. мундирныхъ вещей, по 166 ст. Уст., признаются только *военно-служащіе*, пріобрѣтающіе отъ ниж. чиновъ подобныя вещи; Энгельманъ же, какъ лицо гражданское и подсудное общимъ угол. законамъ, подлежитъ отвѣтственности на основанія 1708 ст. Улож. (71/109).

167. Казаки, оказавшіеся виновными въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 162—166, если поименованныя въ сихъ статьяхъ предметы выданы имъ на счетъ войсковыхъ или казенныхъ суммъ,

наказываются на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ сихъ статьяхъ.

Въ приказахъ по в. вѣд. 1876 за NN 142, 143 и 148 опредѣлена отвѣтственность казаковъ въ извѣстныхъ случаяхъ — за небрежное обращеніе съ оружіемъ и порчу его.

168. Если виновный въ преступленіяхъ, означенныхъ въ ст. 162—167, добровольно пополнитъ растраченное имъ, то наказаніе назначается ему одною или двумя степенями ниже.

Принимая въ соображеніе, что, на основаніи статьи 232, предусм. растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ и вещей и имѣющей въ виду главнымъ образомъ офицеровъ, наказаніе значительно уменьшается въ томъ случаѣ, когда растратившій пополнитъ недостающее, признано вполнѣ справедливымъ опредѣлить смягченіе наказанія въ случаѣ, если виновный въ преступленіяхъ, означ. въ ст. 162 — 167, добровольно по-

полнить растраченное. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 64 и сообр. Соед. Собр. стр. 1).

1) Добровольное пополненіе растраченныхъ вещей относится къ числу такихъ спеціально уменьшающихъ вину обстоятельствъ, наличность которыхъ рѣшается *не отдѣльнымъ вопросомъ*, а вмѣстѣ *съ существомъ* самого *обвиненія.* (76/108).

2) Судъ не можетъ отказать въ просьбѣ *произвести повѣрку* заявленія подсудимаго о томъ, *что вещи*, за растрату которыхъ онъ судится, имъ *пріобрѣтены и находятся на немъ*, такъ какъ въ случаѣ добровольнаго возвращенія промотаннаго, наказаніе смягчается. (76/70).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніи военно-служащими порядка, установленнаго въ отправленіи должностей и дѣлъ.

169. Кто, по увольненіи отъ должности, оставитъ мѣсто служенія, не сдавъ должности своей, или ввѣреннаго по службѣ казеннаго или частнаго имущества установленнымъ порядкомъ заступающему мѣсто его, или не исполнитъ сего въ сроки, закономъ положенные, тотъ, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ степени вины его, подвергается:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 104 сего устава.

За безпорядки, которые найдены будутъ въ дѣлахъ, или ввѣренномъ по службѣ казенномъ или частномъ имуществѣ, виновный отвѣтствуетъ на общемъ основаніи.

170. За невѣрность или неполноту въ донесеніи, или иной бумагѣ, а также за ложное представленіе къ наградамъ, если поступки сіи допущены или учинены не отъ недостатка вниманія, а изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, или съ намѣреніемъ ввести въ обманъ, виновный подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

По дѣлу Поруч. Смѣлкова, разъяснено, что, признавъ посланную Смѣлковымъ въ командиру полка *телеграмму* за официальное донесеніе и находя, что подсудимый въ ней не вѣрно донесъ о нанесеніи удара Маіору Гржеляховскому, судъ долженъ былъ примѣнить 170 ст. (74/45).
См. разъясн. 129 ст. Улож.

171. За предъявленіе жалобъ по дѣламъ, касающимся службы, съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка или должнаго приличія, а также за обремененіе начальства неосновательными

жалобами, виновный, смотря по свойству нарушенія и степени вины, подвергается:

взысканію дисциплинарному,

а въ случаѣ особенныхъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину:

отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ.

См. разъясн. ст. 172.

172. За подачу завѣдомо ложныхъ жалобъ на начальство, виновный, смотря по важности обвиненія и по роду средствъ, употребленныхъ для вовлеченія начальства въ заблужденіе, а равно причиненнаго имъ обвиняемому вреда, подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до трехъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

въ случаяхъ же, особенно важныхъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

1) По дѣлу фельдф. Бижана, виновнаго въ ложномъ докладѣ своему ротн. командиру Шт.-Кап. Рюдману о безпорядкахъ, произведенныхъ, будто-бы, двумя офицерами въ ротѣ, Г. В. Судъ нашелъ неправильнымъ изложенное въ жалобѣ предположеніе о томъ, что для примѣненія 172 ст. необходимо, чтобы жалоба была письменная, а не словесная, потому что, на основаніи Дисцип Устава, наравнѣ съ письменными допускаются и *словесныя жалобы*.—Вмѣстѣ съ тѣмъ Г. В. Судъ пояснилъ, что *для примѣненія 172 ст. необходимо, чтобы жалоба была подана начальнику того лица, на которое приносится жалоба*, а такъ какъ Шт.-Кап. Рюдманъ не былъ начальникомъ обжалованныхъ офицеровъ и самое обвиненіе потому предмету подсудимаго заключалось лишь въ невѣрномъ заявленіи своему ротн. командиру о происшествіи, то дѣяніе это не соотвѣтствуетъ преступленію, предусм. 172 ст. (74/57).

2) По дѣлу ряд. Бертинга разъяснено, что, по 284 ст. Улож., *за подаваемыя* въ установленномъ порядкѣ *апелляціон. и другія жалобы, хотя и неосновательныя*, но *не содержащія* въ себѣ *ничего* прямо *оскорбительнаго для мѣстъ и лицъ, на которыя* онѣ *приносятся*, жалобщики *не подвергаются* никакимъ *наказаніямъ*, а такъ какъ въ отзывѣ подсудимаго не заключалось оскорбительныхъ выраженій для суда; изложенное въ отзывѣ обстоятельство о томъ, будто бы священникъ при приводѣ свидѣтеля къ присягѣ не имѣлъ при себѣ Креста и Евангелія, хотя и оказалось несправедливымъ, но не содержитъ въ себѣ ничего оскорбительнаго для суда и въ Уставѣ не содержится особаго правила о наказаніи военно-служащихъ за приносимыя ими неосновательныя жалобы

на приговоры военно-судеб. мѣстъ, то судъ обязанъ былъ руководствоваться *284 ст. Улож*, а не 172 ст. Уст. (69/25).

3) По дѣлу ряд. Хрустова разъяснено, что *относительная важность преступленія, означеннаго въ 172 ст., обусловливается значеніемъ тѣхъ послѣдствій, которыя могла имѣть* ложная *жалоба* для начальника, на котораго она приносится; въ настоящемъ же случаѣ, какъ признано судомъ, Хрустовъ завѣдомо ложно обвинялъ Кап. Выгорницкаго въ растратѣ ввѣренныхъ ему на храненіе денегъ, т. е. въ такомъ *преступленіи, которое,* въ случаѣ подтвержденія, *могло подвергать* Выгорницкаго, на основаніи 1681 и 1682 ст. Улож., *наказанію, сопряженному съ лишеніемъ* всѣхъ, лично и по состоянію присвоен. ему, *правъ* и преимуществъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ судъ обязанъ былъ примѣнить ту часть 172 ст., которая предусм. принесеніе ложныхъ на начальство жалобъ *въ особенно важныхъ случаяхъ.* (73/279).

4) По дѣлу ниж. чиновъ, признанныхъ виновными въ подачѣ завѣдомо ложной жалобы о томъ, будто въ команду принята была недоброкачественная мука,—разъяснено, что судъ не имѣлъ основанія примѣнить къ этому дѣянію 2. ч. 172 ст. въ виду лишь того обстоятельства, что въ случаѣ, еслибъ подтвердились заявленія подсудимыхъ противъ начальника, послѣдній *могъ бы подвергнуться наказанію,* сопряженному *съ лишеніемъ* всѣхъ, лично и по состоянію присвоен. ему, *правъ* и преим.,—тогда какъ обстоятельство это, т. е. важность причиненнаго ложной жалобой обвинявшемуся начальнику вреда, даетъ суду лишь право избрать, по своему усмотрѣнію, одно изъ наказаній, указанныхъ въ 1 ч. 172 ст. Переходъ же къ уголовному наказанію, указ. 2 ч. 172 ст., можетъ быть необходимымъ только тогда, когда, независимо отъ признаковъ, обусловливающихъ примѣненіе 1 ч. 172 ст., оказываются обстоятельства *особенно важныя,* отягчающія виновность и къ которымъ въ данномъ случаѣ, въ виду спеціальныхъ требованій воен. службы могли бы относиться факты, свидѣтельствующіе, что подача жалобы имѣла послѣдствіемъ *важное нарушеніе дисциплины или болѣе или менѣе важный безпорядокъ по службѣ.* (76/87).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О слабомъ за подчиненными надзорѣ и злоупотребленіи власти въ сношеніяхъ начальниковъ съ подчиненными.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О слабомъ за подчиненными надзорѣ.

173. Когда отъ слабаго надзора за подчиненными произойдутъ какія либо неисправности или безпорядки по службѣ, запущеніе, или разстройство въ дѣлахъ, или ослабленіе воинской дисциплины, то за сіе начальникъ, смотря по важности послѣдствій, происшедшихъ отъ слабаго его надзора, подвергается:

отставленію отъ службы или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

1) Въ протестѣ по дѣлу маіора Давыдова, виновнаго въ томъ, что онъ такъ мало слѣдилъ за порядкомъ въ командѣ, что безъ его разрѣшенія закройщикъ Ждановъ принялъ на себя подрядъ у частн. лицъ на работы, которыя исполнялись ниж. чинами команды; послѣдняя же безъ разрѣшенія Давыдова удержала въ общую солдатскую кассу у двухъ рядовыхъ, вмѣсто заработныхъ денегъ, приварочныя деньги, — объяснено, что судъ неправильно примѣнилъ къ винѣ подсудимаго 173 ст., а долженъ былъ примѣнить къ нему 142 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что понятія *о бездѣйствіи власти* и *слабомъ* за подчиненными *надзорѣ разграничиваются важностію происшедшихъ* отъ того *послѣдствій* и *возможностью предупрежденія ихъ* по непринятію въ надлежащее время указанныхъ или дозволенныхъ законами средствъ, и что вина подсудимаго болѣе соотвѣтствуетъ понятію о слабомъ за подчиненными надзорѣ, чѣмъ указаннымъ въ законѣ признакамъ бездѣйствія власти, такъ какъ изъ приговора не видно, чтобы Давыдовъ, имѣя возможность предупредить злоупотребленіе ниж. чиновъ, не принялъ противъ этого мѣръ и чтобы отъ того произошелъ важный вредъ или ущербъ по ввѣренной ему части. (70/63).

2) Подъ 173 ст. Г. В. Судомъ подведено дѣяніе фельдфебеля и 5 унтеръ-офицеровъ, виновныхъ въ томъ, что они не исполнили своей обязанности по надзору за подчиненными имъ рядовыми, вслѣдствіе чего послѣдніе сговорились между собою не отвѣчать Бригадному Командиру на инспекторскомъ смотру. (78/103).

174. Начальникъ, знавшій о намѣреніи подчиненнаго сдѣлать въ кругѣ своего дѣйствія по должности что либо противное законамъ или порядку службы и не предотвратившій сего по безпечности или слабости, подвергается за сіе, смотря по важности допущеннаго имъ противозаконнаго дѣйствія:

взысканію дисциплинарному.

Когда жъ сіе допущено имъ съ намѣреніемъ, изъ какихъ-либо корыстныхъ, или иныхъ личныхъ видовъ, то онъ за сіе

наказывается на основаніи правилъ, постановленныхъ выше сего, въ статьяхъ 145 и 146, о противозаконномъ бездѣйствіи власти.

175. Если начальникъ, достовѣрно зная о учиненномъ по дѣламъ службы какомъ либо, болѣе или менѣе важномъ, преступленіи или проступкѣ своего подчиненнаго, не подвергнетъ его надлежащему, по данной ему власти, взысканію, или не предастъ его суду, или же въ случаяхъ, когда сіе закономъ вмѣнено ему въ обязанность, не донесетъ о томъ высшему начальству, по установленному порядку подчиненности, то онъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, за укрывательство опредѣленнымъ, сообразно съ постановленіями 73 и 74 ст. сего устава.

1) Хотя укрывательствомъ, по выраженному въ 14 ст. Улож. общему правилу, признается: завѣдомое сокрытіе слѣдовъ преступленія, сокрытіе самыхъ преступниковъ и принятіе къ себѣ похищенныхъ или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыхъ вещей, но, на основ. 175 ст. Уст. (ст. 406 Улож.), наказаніямъ, за укрывательство же опре-

дѣленнымъ, подвергаются и тѣ изъ начальниковъ, которые окажутся виновными въ недонесеніи высшему начальству о преступленіяхъ, учиненныхъ по дѣламъ службы ихъ подчиненными. Поэтому дѣяніе воен. начальника, который, зная о содѣянномъ подчиненнымъ преступленіи, *не донесетъ* о немъ *и оставитъ* оное *безъ* надлежащаго *разслѣдованія*, должно быть подведено, на основ. 175 ст., подъ понятіе укрывательства преступленія, а не подъ противозаконное со стороны начальника бездѣйствіе власти. (75/56 и 88).

2) Въ прежнемъ Уст. (изд. 1869 г.), отвѣтственность за недонесеніе о содѣянномъ преступленіи, опредѣлялась двумя статьями — 83 и 84, изъ которыхъ послѣдняя (соотвѣтствующая 73 ст. Уст. 1875 г. и 126 ст. Улож.),— устанавливала наказанія для недоносителей вообще, статьею-же 83-й, относившейся исключительно къ начальникамъ, опредѣлено было, что начальники, виновные въ укрывательствѣ или попустительствѣ преступленія, — подвергаются наказанію на основаніи общихъ правилъ, причемъ неисполненіе служеб. обязанностей признается обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину. Хотя въ новомъ Уставѣ (1875 г.) статьи, соотвѣтствующей 83 ст., не имѣется, но изъ соображеній объ исключеніи этой статьи видно, что она выключена была изъ Устава не потому, чтобы выраженное въ ней правило предполагалось отмѣнить, а потому, что упомянутая въ ней ссылка, на соблюденіе общихъ правилъ оказывается излишнею и что неисполненіе служеб. обязанностей признается обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину по 4 п. 78 ст. нов. Уст. Въ виду этого, а также на основ. 175 ст., *начальникъ, виновный въ недонесеніи* о содѣянномъ *подчиненнымъ* его преступленіи, подлежитъ отвѣтственности *не по 73 ст. Уст.*, относящейся къ недоносителямъ вообще, а на основ. *124 ст. Улож. и 4 п. 78 ст. Уст.* (75/88 и 295).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О противозаконномъ удержаніи начальниками жалованья, провіанта и прочихъ вещей и денегъ, слѣдующихъ подчиненнымъ.

176. Начальникъ, виновный въ удержаніи, изъ корыстныхъ видовъ, жалованья, или другихъ слѣдующихъ подчиненнымъ денегъ или довольствія, а равно въ учиненіи съ нихъ, съ тѣмъ же намѣреніемъ, какихъ либо вычетовъ, подвергается за сіе, сверхъ уплаты обиженнымъ противозаконно у нихъ удержаннаго или вычтеннаго:

потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 ст. сего устава, или въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, по второй степени 22 ст. сего устава.

Когда же означенное преступленіе сопровождалось какимъ либо въ отношеніи къ подчиненнымъ притѣсненіемъ или принужденіемъ, то виновный начальникъ подвергается:

одному изъ наказаній, за вымогательство опредѣленныхъ.

1) Если судъ признаетъ, что виновный въ удержаніи денегъ, слѣдующихъ подчиненнымъ, не употребилъ эти деньги на расходы по ввѣренной ему части, то не имѣетъ права отрицать существованія въ дѣй-

ствіяхъ подсудимаго *корыстной цѣли*, которою обусловливается всякое употребленіе на собственныя надобности неправильно удержанныхъ денегъ, а обязанъ приговорить его къ наказанію по 176 ст. (69/86).

2) См. разъясн. 232 ст. п. 7.

177. Начальникъ, виновный въ удержаніи жалованья или другихъ слѣдующихъ подчиненнымъ денегъ или довольствія безъ корыстной цѣли, а для употребленія на расходы по ввѣренной ему части, подвергается:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или
содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, или
взысканію дисциплинарному.

Сверхъ того, онъ обязанъ вознаградить подчиненныхъ за всѣ убытки, понесенные ими отъ противозаконныхъ его распоряженій.

Если же преступленіе, совершенное хотя и безъ корыстной цѣли, сопровождалось какимъ либо, въ отношеніи къ подчиненнымъ, притѣсненіемъ или принужденіемъ, то виновный подвергается:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ 145 ст. сего устава.

Ст. 176 установлены наказанія за противозаконное удержаніе у ниж. чиновъ жалованья и прочаго довольствія, исключительно изъ корыстныхъ видовъ. Между тѣмъ, на практикѣ, весьма часто встрѣчаются случаи, что воинс. начальники совершаютъ это преступленіе не съ цѣлію обратить удержанныя деньги въ свою пользу, но для удовлетворенія по ввѣреннымъ имъ частямъ другихъ расходовъ, невызываемыхъ необходимостію, напр. для украшенія образовъ, церквей, на улучшеніе одежды, на увеселеніе или угощеніе во время полков. праздниковъ и т. п. Въ этихъ случаяхъ, если, съ одной стороны, военно-уголов. законъ не долженъ оставлять безъ взысканія виновныхъ, то, съ другой стороны, несправедливо было бы примѣнять къ нимъ всю строгость наказанія за совершеніе того же преступленія изъ корыстныхъ видовъ. Поэтому положено ввести въ Уставъ особую статью. (Стр. 680).
См. разъясн. 176 ст. п. 1.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Объ употребленіи подчиненныхъ на несоотвѣтствующія обязанностямъ службы должности.

При установленіи наказанія за эти преступленія принято въ основаніе: 1) польза службы и 2) корыстная цѣль. Могутъ быть случаи, когда начальникъ, безъ всякой корыстной цѣли, но по превратному пониманію своихъ обязанностей, воспользовавшись выгоднымъ расположеніемъ ввѣренной ему команды, въ центрѣ промышленной или земледѣльческой дѣятельности, будетъ употреблять ниж. чиновъ на различныя работы, хотя и въ ихъ пользу, но съ упущеніемъ изъ виду прямой ихъ обязанности, и вслѣдствіе того ниж. чины отстанутъ отъ фронтоваго образованія и сдѣлаются неспособными къ исполненію обязанностей службы. Въ этомъ случаѣ проступокъ начальника сопряженъ съ нарушеніемъ пользы службы. Употребленіе же ниж. чиновъ на работы безъ

всякой платы, какъ преступленіе, соединенное съ корыстною цѣлію, должно подвергать виновнаго столь же строгой отвѣтственности, какъ и похищеніе казен. собственности. (Стр. 682).

178. Если начальникъ будетъ требовать отъ офицера или чиновника исполненія чего-либо, не относящагося къ его служебнымъ обязанностямъ, или командируетъ офицера или чиновника по собственнымъ дѣламъ, или освободитъ его съ этою цѣлію отъ служебныхъ обязанностей, или же займетъ его дѣлами, несовмѣстными съ офицерскимъ званіемъ или должностью чиновника,то за сіе виновный, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ его поступку, подвергается отставленія отъ службы или отрѣшенію отъ должности.

179. Начальникъ, который употребитъ подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ, хотя бы съ должнымъ вознагражденіемъ, на работы, не соотвѣтственныя ихъ званію и не въ назначенное для того время, съ ущербомъ для пользы службы, подвергается:

заключенію въ крѣпости отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или исключенію изъ службы, или отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

180. Начальникъ, который будетъ употреблять подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ на частную работу и не уплатитъ соотвѣтственнаго вознагражденія, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 статьи сего устава.

Когда же преступленіе сіе сопровождалось принужденіемъ къ работамъ, угрозами или насиліемъ:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ за вымогательство.

181. Опредѣленнымъ выше сего въ ст. 179 и 180 наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются виновные въ употребленіи въ работу военно-плѣнныхъ, состоящихъ въ завѣдываніи военныхъ начальниковъ.

182. Кто будетъ имѣть деньщиковъ, когда ему деньщики не положены, или будутъ имѣть ихъ въ большемъ числѣ, нежели ему слѣдуетъ, или отдастъ своего деньщика въ услуженіе другому лицу, тотъ подвергается, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ степени вины:

исключенію изъ службы или отставленію отъ оной или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ.

По дѣлу Прап. Морозовскаго разъяснено, что 182 ст., по общему ея смыслу, одинаково преслѣдуетъ виновныхъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда деньщики будутъ употребляемы виновными не для личныхъ своихъ услугъ, а на постороннія изъ какихъ бы то ни было видовъ ра-

боты. Поэтому къ виновности подсудимаго, который посылалъ состоящаго у него для услугъ рядоваго на частныя работы и заработываемыя имъ деньги бралъ себѣ, правильно примѣнена судомъ 182 ст. (74/271).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О противозаконномъ обхожденіи начальниковъ съ подчиненными и злоупотребленія власти въ опредѣленіи взысканій.

183. За оскорбленіе подчиненнаго офицера или чиновника на словахъ, на письмѣ, или неприличнымъ дѣйствіемъ, виновный подвергается, смотря по степени вины:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

184. За нанесеніе подчиненному офицеру или чиновнику обиды дѣйствіемъ или легкихъ ранъ, виновный подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ.

Въ прежней редакціи этой статьи опредѣлены были наказанія за нанесеніе подчиненному офицеру или чиновнику тяжкой обиды, легкихъ ранъ или увѣчья, или другое какое либо насильственное противъ него дѣйствіе. Но въ виду того, что а) въ Уложеніи обиды не подраздѣляются на тяжкія и легкія, а различается лишь обида на словахъ отъ обиды дѣйствіемъ, и б) что нанесеніе увѣчья подчиненному вообще предусмотрѣно въ ст. 192 (соотвѣтствующей ст. 187 настоящаго Устава),— въ разсматриваемой статьѣ пояснено, что опредѣленныя ею наказанія назначаются за нанесеніе подчиненному обиды дѣйствіемъ или легкихъ ранъ. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 65 и сообр. Соед. Собр. стр. 1).

185. За нанесеніе нижнимъ чинамъ ударовъ или побоевъ, виновные въ томъ офицеры подвергаются:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному,

а въ случаѣ повторенія,—

исключенію изъ службы, или отставленію отъ оной.

При установленіи этихъ правилъ въ проектѣ Устава были допущены слѣдующія главныя нововведенія: 1) Противозаконное обхожденіе начальниковъ съ подчиненными офицерами и чиновниками раздѣлено на нѣсколько видовъ, смотря по свойству противозаконныхъ и оскорбительныхъ дѣйствій, каковы: произнесеніе обидныхъ для чести словъ, употребленіе бранныхъ или ругательныхъ словъ, нанесеніе удара, или поднятіе руки; и 2) Противозаконное обхожденіе съ офицерами и чиновниками предусмотрѣно отдѣльно отъ такого же обхожденія съ ниж. чинами, причемъ за послѣднее положены наказанія менѣе тяжкія, чѣмъ за первое. При разсмотрѣніи этихъ отступленій отъ Воен.-Угол. Уст. найдено, что дѣлаемое проектомъ различіе между противозаконнымъ обхожденіемъ начальниковъ съ подчиненными офицерами и чиновниками и такимъ обращеніемъ ихъ съ нижними чинами, а также по свойству проти-

возаконнаго обхожденія, слѣдуетъ признать правильнымъ: 1) въ виду важности этого рода нарушеній по отношенію къ воен. дисциплинѣ, требующей точной и опредѣлительной ихъ классификаціи, и 2) въ виду существеннаго различія того положенія, въ какое поставлены на службѣ нижніе чины, отъ того, въ которомъ находятся офицеры, причемъ и самыя отношенія тѣхъ и другихъ къ своимъ начальникамъ получаютъ различное значеніе; дѣлать же особое поясненіе о наказаніи начальниковъ за противозаконное обхожденіе съ юнкерами не признано необходимымъ, потому что вопросъ объ этомъ, еслибъ онъ возникъ на практикѣ, разрѣшается самъ собою свойствомъ юнкерскаго званія, возвышающаго ихъ предъ остальною массою нижнихъ чиновъ и приближающаго въ средѣ офицеровъ. (Стр. 453).

1) Такъ какъ по 185 ст. нанесеніе офицеромъ ниж. чинамъ побоевъ или ударовъ составляетъ воинс. преступленіе, подвергающее виновныхъ наказанію *независимо* отъ того, были ли принесены на это ниж. чинами *жалобы*, то непринесеніе послѣднихъ не освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности. (70/26).

2) По дѣлу Пор. Савченко-Маценко Г. В. Судъ нашелъ, что *причиненіе* означеннымъ офицеромъ рядовому *побоевъ и потомъ* нанесеніе ему, *въ тотъ же день*, послѣ обѣда, на ученьи, *ударовъ* ружейнымъ прикладомъ, послѣдствіемъ чего было легкое поврежденіе, —составляютъ не одно, а *два преступныя дѣянія*, предусм. 185 ст. (74/55).

3) Понесеніе наказанія не по суду, а лишь въ дисциплинарномъ порядкѣ, за нанесеніе ниж. чинамъ побоевъ, согласно 77 ст. Уст. и 131 ст. Улож.,—въ случаѣ повторенія того же проступка, даетъ право на примѣненіе 1-й, а не 2 ч. 185 ст. (76/84).

См. разъясн. 123 ст.

186. Унтеръ-офицеры и вообще начальники изъ нижнихъ чиновъ, виновные въ нанесеніи ударовъ или побоевъ нижнимъ чинамъ, подвергаются:

> потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до двухъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

1) Въ протестѣ по дѣлу унт.-оф. Петржиковскаго и Ситникова, признанныхъ виновными въ томъ, что по поводу насильственныхъ дѣйствій противъ нихъ ряд. Мороза, бывшаго въ то время пьянымъ, они нанесли ему побои,—объяснено, что нанесенные подсудимыми побои, отъ которыхъ на тѣлѣ ряд. Мороза оказались слѣды ушибовъ, должны быть отнесены къ разряду легкихъ поврежденій и ранъ, за что, по 2 части 1483 ст. Улож., полагается болѣе строгое наказаніе въ сравненіи съ тѣмъ, которое назначено судомъ Г. В. Судъ разъяснилъ, что *всѣ вообще случаи противозаконнаго обращенія начальника съ подчиненными* въ воен. вѣдомствѣ *предусм. ст. 183—189* и, составляя одинъ изъ видовъ превышенія власти, *не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе общихъ уголов. законовъ.* На этомъ основаніи мѣру отвѣтственности подсудимыхъ, признанныхъ виновными въ нанесеніи рядовому Морозу побоевъ, слѣдовало опредѣлить не по 2 ч. 1483 ст. Уложенія, а по примѣненной судомъ 186 ст. Уст. (73/227).

2) Примѣненіе 186 ст. вовсе не обусловливается тѣмъ, чтобы потерпѣвшій отъ преступленія былъ *непосредственно подчиненъ* тому унтеръ-офицеру, который наноситъ побои. Поэтому статья эта можетъ быть подведена и въ случаѣ нанесенія побоевъ унтеръ-офицеромъ рядовому *другой роты*. (75/306 и 76/249).

См. разъясн. 123 ст.

187. Если насильственныя дѣйствія начальника противъ подчиненныхъ сопровождались нанесеніемъ тяжелыхъ ранъ, увѣчья, или же истязаній и мученій, или и самой смерти, то онъ приговаривается:

къ наказаніямъ, за означенныя преступныя дѣйствія общими уголовными законами опредѣленнымъ, но всегда въ высшей мѣрѣ или съ увеличеніемъ одною степенью.

По дѣлу унт.-оф. Мальцева, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, при разборѣ возникшей между нижними чинами его отдѣленія ссоры, умышленно ударилъ рукою въ лицо рядоваго Андреева, получивъ же отъ Андреева ударъ въ лицо, наносилъ ему, связанному по рукамъ и ногамъ, побои руками и ногами въ разныя части тѣла и позволилъ другимъ ниж. чинамъ бить его, отчего Андреевъ пришелъ въ безпамятство и былъ нѣсколько дней боленъ, разъяснено, что дѣяніе подсудимаго, вполнѣ соотвѣтствуя понятію объ *истязаніяхъ* и *мученіяхъ*, упоминаемыхъ въ 187 ст., и *не требуя повѣрки важности причиненныхъ поврежденій посредствомъ медицинской экспертизы*, правильно подведено судомъ подъ дѣйствіе 187 и 149 ст. (72/286).

188. Когда начальникомъ будетъ наложено на подчиненнаго, хотя и виновнаго, взысканіе дисциплинарное свыше предоставленной ему закономъ власти, то онъ подвергается:

взысканію дисциплинарному;

а при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

189. Если начальникъ самъ собою подвергнетъ подчиненнаго такому наказанію, которое не установлено закономъ или могло быть опредѣлено только приговоромъ суда, то за сіе, смотря по роду наказанія, онъ приговаривается:

къ исключенію изъ службы, или къ заключенію въ крѣпости отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или къ отставленію отъ службы, или къ содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ, или къ взысканію дисциплинарному;

въ случаѣ же, если при этомъ употреблена была особенная жестокость:

къ разжалованію въ рядовые, или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О нарушеніи воинскаго благочинія и ограждающихъ оное постановленій.

190. За пьянство и маловажныя нарушенія правилъ и порядка воинскаго благочинія, виновные въ семъ офицеры, гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства и нижніе чины, подлежатъ взысканіямъ на основаніи Дисциплинарнаго Устава.

а) Ниж. чинамъ воспрещается входъ въ заведенія, производящія раздробительную продажу крѣпкихъ напитковъ и поименованныя въ 1 п. ст. прилож. къ 325 ст. Устава о питейн. сборѣ (по прод. 1869 г.); также воспрещается входъ въ эти заведенія ниж. чинамъ, находящимся во врем. или безсроч. отпускахъ, при ношеніе ими форменной одежды. Отпускъ изъ вышеозначенныхъ заведеній ниж. чинамъ крѣпкихъ напитковъ, для нуждъ воинс. командъ, разрѣшается только по представленіи на то письменнаго дозволенія подлежащаго воен. начальства. Содержатели тѣхъ заведеній, виновные въ нарушеніи этихъ правилъ, подлежатъ отвѣтственности по 29 ст. Миров. Устава. (Цирк. Глав. Шт. 71/184).

б) Въ цирк. Гл. Шт. 71/273, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса о томъ, распространяется ли воспрещеніе впускать ниж. чиновъ на всѣ питейныя заведенія, или только на одни заведенія низшихъ разрядовъ, упомянутыя въ 1 п. 1 ст. прилож. къ 325 ст. Уст. о питейн. сборѣ (по продолж. 1869 г.), изложено, что ниж. чинамъ *воспрещается входъ только въ питейныя заведенія низшихъ разрядовъ*, перечисленныя въ прилож. къ 325 ст. Устава, т. е. въ питейные дома, шинки, штофныя лавки, водочныя магазины, временныя выставки и другихъ названій питейныя заведенія низшихъ разрядовъ.

Г. В. Судомъ подведены подъ дѣйствіе ст. 190—192 *полицейскіе* городовые, виновные въ *пьянствѣ и буйствѣ.* (78/49).

См. разъясн. 191 и 192 ст.

191. Нижніе чины, неоднократно замѣченные въ проступкахъ означенныхъ въ предшедшей статьѣ и неисправившіеся по наложеннымъ на нихъ начальствомъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, подвергаются:

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного мѣсяца до двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль или переводу въ разрядъ штрафованныхъ.

Тѣ изъ нихъ, которые, не удостоясь прощенія штрафа, не исправятся въ поведеніи и послѣ наложеннаго на нихъ однажды судомъ наказанія приговариваются:

къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

1) Хотя въ ст. 190 и 191 и не объясняется, какіе именно проступки слѣдуетъ подразумѣвать подъ именемъ маловажныхъ нарушеній

правилъ и порядка воинскаго благочинія, на само собою разумѣется, что сюда должны быть отнесены *всѣ* тѣ *маловажныя нарушенія порядка службы*, которыя предусматривалъ § 5 полож. о дисципл. взыск., какъ-то самовольныя отлучки, драки и т. п. (69/42 и 81).

2) Для примѣненія 191 ст. *не требуется, чтобы* совершенные *проступки были одинаковы* съ тѣми, за которые виновный уже наказанъ, лишь бы они относились къ числу нарушеній правилъ воинскаго благочинія, предусм. 190 ст. (72/141, 76/176).

3) Поэтому подъ 191 ст. подходятъ:

а) *Неумышленная утрата казенныхъ вещей*, совершенная послѣ наказанія за маловажныя нарушенія, такъ какъ она предусмотрѣна Дисцип. Уставомъ. (71/221 и 223, 73/198, 219, 261, 104 и 131).

б) *Самовольная отлучка* послѣ наказанія за *пьянство* (71/194).

в) *Неявка въ срокъ* изъ кратковременнаго *отпуска* въ теченіи нѣсколькихъ дней, послѣ наказанія за отлучку. (71/81).

г) *Небреженіе о сохраненіи* ввѣреннаго по службѣ *имущества*, безъ особенно увеличивающихъ вину обстоятельствъ, если оно совершено послѣ наказанія за маловажное нарушеніе по службѣ, такъ какъ хотя такое небреженіе и *предусмотрѣно спеціальною ст. 229*, *но* все таки *составляетъ проступокъ дисциплинарный* (78/86; срав. разъясн. 192 ст. п. 2).

4) 191 ст. опредѣляетъ наказанія лишь за неоднократное совершеніе маловажныхъ нарушеній правилъ и порядка воинс. благочинія, означенныхъ въ 190 ст., къ числу которыхъ относятся и самоволь. отлучки, но *не могутъ быть отнесены побѣги*, предусмотрѣнные особыми статьями (70/182); а потому самоволь. *отлучка* хотя бы и совершенная *послѣ наказанія за побѣгъ*, подлежитъ взысканію по Дисцип. Уставу. (73/46, 74/166).

5) *Самовол. отлучка и пьянство* составляютъ тѣ маловажныя нарушенія правилъ и порядка воинскаго благочинія, которыя предусм. 190 ст., и изъ которыхъ *каждое въ отдѣльности*, въ случаѣ повторенія ихъ послѣ наказанія за подобные проступки по суду, *подвергаетъ* виновнаго *наказанію* по 2 ч. 191 ст. (71/214, 72/141, 73/152, 74/17).

6) 2 часть 191 ст. можетъ быть примѣнена лишь въ томъ случаѣ, когда виновный, наказанный по суду за нарушеніе правил. воинс. благочинія, *не удостоился прощенія этого штрафа*, поэтому, если изъ послужнаго списка подсудимаго оказывается, что понесенное имъ взысканіе по суду, за нарушеніе правилъ и порядка воинскаго благочинія, было ему прощено прежде, чѣмъ состоялся приговоръ по новому обвиненію въ однородномъ проступкѣ, то къ виновности подсудимаго слѣдуетъ примѣнить не 2, но 1 часть 191 ст. (73/152, 74/192).

7) Но правило это не примѣнимо къ 1-й полов. 191 ст., на основаніи которой *признакомъ того, что ниж. чинъ не исправился въ поведеніи, должно считать повтореніе имъ проступковъ, за которые онъ уже былъ наказанъ* по распоряженію начальства въ дисципл. порядкѣ. (71/102).

8) Поэтому, признавъ унтеръ-офицера виновнымъ въ пьянствѣ и имѣя въ виду, что за пьянство онъ уже неоднократно подвергался дисц. взыск., судъ не можетъ входить въ обсужденіе вопроса исправился ли подсудимый въ поведеніи послѣ наложенныхъ взысканій и принимать во вниманіе то обстоятельство, что *начальство* подсудимаго, *произведя* его въ старшіе *унтеръ-офицеры послѣ наложеннаго* на

него въ послѣдній разъ наказанія за пьянство, тѣмъ самымъ какъ бы признало, что онъ исправился въ поведеніи. (77/95).

9) Признавъ подсудимаго виновнымъ въ самоволь. отлучкѣ и пьянствѣ и имѣя въ виду, что онъ уже былъ по суду наказанъ за тѣ же проступки, судъ, обязанъ примѣнить 2 часть 191 ст., *не входя въ обсужденіе, могутъ ли* эти *проступки служить доказательствомъ, что подсудимый не исправился съ поведеніи.* (70/97, 76/257).

10) Признавъ подсудимаго виновнымъ въ пьянствѣ и самоволь. отлучкѣ послѣ наказанія по суду за подобные же проступки, судъ обязанъ назначить ему слѣдующее по закону наказаніе, не стѣсняясь тѣмъ, что онъ уже понесъ за это взысканіе въ дисцип. порядкѣ, такъ какъ то обстоятельство, что подсудимый *за отлучку и пьянство понесъ уже наказаніе въ дисц. порядкѣ*, можетъ только, на océов. 12 ст., XXIII, быть принято судомъ въ уваженіе при опредѣленіи мѣры слѣдующаго подсудимому по закону наказанія. (71/33).

11) Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, послѣ наказанія за первую отлучку по суду, и находя, что, по 191 ст., онъ за первую отлучку не могъ быть преданъ полк. суду, такъ какъ до того не подвергался никакимъ дисципл. взысканіямъ, приговорилъ его къ наказанію по 9 и 13 ст. XXIII. Г. В. Судъ разъясн., что *судъ обязанъ* былъ, *не входя въ обсужденіе вошедшаго въ законную силу приговора* полк. суда, *примѣнить* къ винѣ подсудимаго 2 полов. 191 ст. (71/44).

12) Судъ, признавъ ряд. Абрамова виновнымъ въ томъ, что, бывъ уже наказанъ по суду за самовол. отлучку и растрату казен. вещей, онъ вновь совершилъ отлучку, нашелъ, что за нее должно быть ему назначено наказаніе по первой части 191 ст., такъ какъ хотя Абрамовъ до этого времени былъ уже наказанъ по суду за преступленія, въ числѣ которыхъ значилась о *самоволь. отлучка*, но послѣдняя *не составляла* тогда *самостоятельнаго преступленія*, подвергающаго виновнаго наказанію по суду. Г. В. Судъ нашелъ, что хотя Абрамовъ дѣйствительно понесъ прежде наказаніе по суду не за одну только отлучку, но такъ какъ въ понесенномъ имъ наказаніи заключается и наказаніе за этотъ проступокъ, то онъ, какъ уже наказанный по суду за отлучку и вновь совершившій такое же преступленіе, долженъ быть подвергнутъ за послѣднее взысканію не по 1, а по 2 части 191 ст. (70/77).

13) По дѣлу ряд. Виноградова Г. В. С. разъяснилъ, что, по точному смыслу 2-й части 191 ст., нижніе чины подвергаются означенному въ этой статьѣ наказанію въ томъ случаѣ, если не исправятся въ поведеніи *послѣ наложеннаго* на нихъ однажды судомъ *наказанія*. Между тѣмъ изъ дѣла видно, что Виноградовъ, до преданія его суду по настоящему дѣлу, хотя и былъ признанъ баталіон. судомъ виновнымъ въ пьянствѣ, но за этотъ проступокъ не подвергнутъ никакому наказанію, а вмѣсто того судъ, въ превышеніе власти и вопреки разъясненію Г. В. Суда въ рѣшеніяхъ 69/37 и 70/3, *вмѣнилъ* подсудимому *въ наказаніе содержаніе* его *подъ арестомъ*, тогда какъ въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ и Уложеніи не содержится правила, предоставляющаго суду право собственною властію вмѣнять подсудимымъ въ наказаніе выдержанный ими арестъ, съ освобожденіемъ отъ дальнѣйшей отвѣтственности. *Въ виду* такого, *хотя и неправильнаго рѣшенія* баталіон. *суда*, признавъ Виноградова виновнымъ въ пьянствѣ и усматривая изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, что за пьянство онъ предъ тѣмъ былъ наказанъ

только въ дисципл. порядкѣ, судъ правильно примѣнилъ къ этому проступку *1 часть 191 ст.* (72/14).

14) Въ протестѣ по дѣлу унт.-оф. Кириченко объяснено, что судъ, *признавъ подсудимаго виновнымъ въ буйствѣ*, произведенномъ *въ пьяномъ видѣ*, и имѣя въ виду, что онъ уже подвергался дисципл. взысканію за пьянство, *обязанъ былъ примѣнить къ виновности его не только 192, но и 191 ст.*, предусматривающую неисправленіе въ поведеніи, послѣ наложеннаго *однажды* на подсудимаго дисциплинарнаго взысканія. Г. В. Судъ нашелъ протестъ этотъ правильнымъ, такъ какъ 191 ст., предусматривая пьянство и маловажныя нарушенія по службѣ, совершаемыя ниж. чинами послѣ наложенныхъ на нихъ взысканій, подвергаетъ виновныхъ въ этомъ болѣе строгому наказанію, чѣмъ примѣненная судомъ 192 ст. (74/155).

15) См. разъясн. ст. 129 п. 3, 161 п. 2 и 162 п. 3.

192. За нарушеніе правилъ благочинія въ публичномъ мѣстѣ и собраніи, а равно за убійство или безчиніе, виновные въ томъ, если дисциплинарное взысканіе окажется не соотвѣтствующимъ поступкамъ ихъ, подвергаются:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ;
или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до двухъ мѣсяцевъ, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ;

а при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину:

заключенію въ крѣпости отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ; или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

1) По дѣлу Шт. Кап. Нагорнова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что во время слѣдованія эшалона полка, когда на пути сдѣланъ былъ привалъ и офицеры, для отдохновенія и закуски, вошли въ корчму, Нагорновъ, будучи недоволенъ евреемъ — хозяиномъ корчмы, позволилъ себѣ кричать, браниться и взять его за бороду, — Г. В. Судъ нашелъ, что *къ числу публичныхъ мѣстъ отнесенъ, между прочимъ, трактиръ, а какъ корчма есть заведеніе совершенно однозначущее и въ такой же степени, какъ трактиръ, доступное для постороннихъ посѣтителей*, и изъ приговора не видно, чтобы тѣ комнаты, которыя во время привала были заняты офицерами и гдѣ совершены подсудимымъ неприличные поступки въ отношеніи еврея, составляли совершенно отдѣльное и недоступное для посѣтителей корчмы помѣщеніе, то въ настоящемъ случаѣ судъ вполнѣ правильно примѣнилъ къ подсудимому 192 ст., предусматривающую нарушеніе благочинія въ публич. мѣстѣ. (72/75).

2) Въ протестѣ по дѣлу ряд. Ивлева объяснено, что, признавъ послѣдняго виновнымъ въ томъ, что, бывъ наказанъ неоднократно за разные проступки въ дисциплинарномъ порядкѣ, онъ *шумѣлъ* и *буйствовалъ* на улицѣ, судъ долженъ былъ примѣнить къ этому дѣянію кромѣ 192 ст. и 191 ст., такъ какъ буйство составляетъ одинъ изъ видовъ нарушенія правилъ воинскаго благочинія Г. В. Судъ призналъ однако примѣненіе одной 192 ст. правильнымъ, такъ какъ *къ 190 и 191 ст.*

относятся только проступки, непредусмотрѣнные специальными статьями. (77/147). (*)

3) По дѣлу Поручика Фелькерзома, признаннаго виновнымъ въ томъ, что на улицѣ произвелъ шумъ и буйство, продолжая это безчиніе въ *присутствіи собравшагося народа*, разъяснено, что, въ виду 76 ст., дѣяніе подсудимаго правильно подведено подъ 2 ч. 192 ст. (78/26).

4) Если судъ, при разрѣшеніи вопросовъ по предметамъ обвиненія подсудимаго, непризнаетъ никакихъ *увеличивающихъ вину его обстоятельствъ*, то и не долженъ примѣнять *2 ч. 192 ст.*, которою опредѣляется наказаніе виновнымъ лишь въ случаѣ совершенія ими преступленія при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину. (71/161).

5) Но признавъ въ дѣлѣ увеличивающія вину обстоятельства, судъ долженъ *изложить въ чемъ именно они заключаются.* (77/200).

6) Подъ упоминаемыми въ 192 ст. особенно увеличивающими обстоятельствами слѣдуетъ понимать такія, которыя входятъ въ составъ самаго преступленія и на личность которыхъ разрѣшается судомъ вмѣстѣ съ существомъ обвиненія, а *не тѣ увеличивающія* вину *обстоятельства*, которыя упомянуты въ *78 ст. Уст. и 129 Улож.* Поэтому, признавъ подсудимаго виновнымъ въ буйствѣ, *при особенно увеличив.* вину *обстоятельствахъ* и находя, что это буйство, *сверхъ того*, сопровождалось употребленіемъ въ зло воинскаго оружія, судъ вправѣ возвысить наказаніе на 1 степень, въ виду 2 п. 78 ст. (76/111).

7) По дѣлу канонировъ Бушкова и др., которыхъ судъ призналъ невиновными въ разбоѣ по недоказанности, а виновными въ томъ, что, въ пьяномъ видѣ, съ кольями въ рукахъ, разбили стекла съ переплетомъ въ дверяхъ дачи купца Андреева и, проникнувъ въ домъ, перебили стекла и въ другихъ рамахъ этого дома, разъяснено, что судъ долженъ былъ изложить въ приговорѣ обстоятельства дѣла съ надлежащею *подробностью* и *ясностью* и *объяснить* по *какому поводу* и по какимъ *побужденіямъ произведено буйство* и привести *соображенія почему* именно означенныя дѣянія *подведены подъ 192 ст.* (77/200).

8) Нанесеніе удара начальнику въ безсознательномъ видѣ вслѣдствіе *сильнаго опьяненія* не можетъ быть относимо подъ понятіе о *буйствѣ.* (78/36).

См. разъясн. ст. 72 п. 1, 83 п. 3, 117 п. 5 Уст. и 1483 ст. Улож.

193. За самовольное занятіе квартиры подъ военный постой, а равно за самовольное взятіе подводъ, или же за другія дѣйствія, клонящіяся къ стѣсненію обывателей, виновные, если дисциплинарное взысканіе окажется не соотвѣтствующимъ ихъ поступкамъ, подвергаются, смотря по мѣрѣ вины:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ;

или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ,

если только, по роду противозаконныхъ поступковъ, виновные не будутъ подлежать болѣе строгому, опредѣленному въ законѣ, наказанію.

194. Устроившій съ подчиненными лицами запрещенную

(*) Сравни разъясн. 191 ст. п. 3 лит. г.

игру въ карты, кости и т. п., однако не въ видѣ игорнаго дома, или участвовавшій въ такой игрѣ съ подчиненными, подвергается:
исключенію изъ службы, или отставленію отъ оной, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;
или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до двухъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.
Тому же наказанію подвергаются тѣ, которые будутъ играть во время нахожденія въ караулѣ.

По дѣлу унт.-офиц. Рудакова, виновнаго въ устройствѣ съ подчиненными ему ниж. чинами запрещенной игры въ карты и орлянку,— разъяснено, что къ дѣянію этому правильно примѣнена 194 ст., такъ какъ она опредѣляетъ наказанія за устройство игръ хотя бы и на *незначительную сумму.* (77/130).

195. Офицеры, виновные въ займѣ денегъ у нижнихъ чиновъ, а равно унтеръ-офицеры, занявшіе деньги у подчиненныхъ имъ нижнихъ чиновъ, подвергаются:
взысканію дисциплинарному.
Въ случаѣ безуспѣшности сихъ наказаній, виновные приговариваются:
къ отставленію отъ службы;
или же къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

196. Кто явится куда либо въ мундирѣ, не принадлежащемъ ему по званію или чину, или возложитъ на себя какой либо не принадлежащій ему орденъ или иной знакъ отличія, тотъ, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ винѣ, подвергается:
заключенію въ крѣпости отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ;
или же одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О противозаконныхъ поступкахъ должностныхъ лицъ по нѣкоторымъ особеннымъ родамъ службы.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О противозаконныхъ поступкахъ по заготовленію предметовъ довольствія.

197. Обязавшійся поставкою какихъ либо предметовъ на правѣ коммерческомъ и неисполнившій вовсе принятой имъ на себя

операціи, но возвратившій отпущенныя ему для производства оной отъ казны деньги, подвергается за сіе:

отставленію отъ службы или увольненію отъ оной,

а въ военное время,—

исключенію изъ службы;

сверхъ сего онъ обязанъ вознаградить казну за убытки, когда при заготовленіи начальствомъ предметовъ его поставки послѣдуетъ передача противъ цѣнъ, назначенныхъ для неисполненной имъ операціи.

198. Исполнившій третью или большую часть коммерческой операціи, но не окончившій поставки и возвратившій отпущенныя ему казенныя деньги въ количествѣ, равномъ стоимости недоставленныхъ имъ предметовъ заготовленія, подвергается:

увольненію отъ службы,

и обязанъ вознаградить убытки казны, когда при дальнѣйшемъ заготовленіи недокупленныхъ имъ предметовъ послѣдуетъ передача противъ цѣнъ, назначенныхъ для неоконченной имъ операціи.

199. Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ 197 и 198 ст., когда виновнымъ не возвращено добровольно и въ надлежащемъ количествѣ отпущенныхъ ему для производства коммерческой операціи казенныхъ денегъ, онъ, сверхъ обязанности вознаградить за всѣ, причиненные имъ казнѣ, убытки, приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 232 сего устава за присвоеніе или растрату ввѣреннаго по службѣ имущества.

Маіоръ Гурьевъ преданъ былъ суду по обвиненію въ томъ, что, по отчисленіи въ 1866 г. отъ должности ремонтера, *не сдалъ* своему преемнику *слѣдующихъ въ возвратъ* отъ него *въ казну, за уничтоженную запасную половину ремонтнаго депо, денегъ*, въ количествѣ 3120 руб., изъ коихъ ничего не внесъ, причемъ въ обвинительномъ актѣ преступленіе это подведено подъ дѣйствіе 199 и 232 ст. Уст. Разсматривая это дѣло по протесту, Г. В. Судъ нашелъ, что для признанія Гурьева неисполнившимъ обязанности поставщика на правѣ коммерческомъ и для примѣненія къ поступку его 199 ст., по точному ея смыслу, а равно 197 и 198 ст., требуется, чтобы было признано то обстоятельство, что Гурьевъ, бывъ обязанъ на отпущенныя ему отъ казны деньги завести запасную половину ремонтнаго депо, неисполнилъ сего требованія, т. е. не завелъ и не имѣлъ запасной половины ремонтнаго депо. Къ тому же, по смыслу 8 п. приказа по воен. вѣдом. 66/128, при отмѣнѣ запасныхъ половинъ отъ ремонтеровъ не требовалось возвращенія въ одинъ разъ отпущенныхъ имъ на этотъ предметъ денегъ, а допускался зачетъ ихъ въ теченіе 6 лѣтъ, по равной части въ каждый годъ, въ число слѣдующаго имъ вмѣсто сего усиленнаго отпуска ремонтной суммы. Поэтому, при отсутствіи такихъ фактовъ, которые свидѣтельствовали бы о растратѣ или присвоеніи Гурьевымъ отпущенныхъ ему денегъ и приравнивали бы его, относительно исполненія возложенной на него по отпуску денегъ обязанности, къ заготовителю на коммерческомъ правѣ, неисполнившему принятой имъ на себя операціи, судъ имѣлъ основаніе *не под-*

вергать его *уголов. ответственности.* Точно также судъ правильно постановилъ о взысканіи съ Гурьева не сданныхъ имъ своему преемнику денегъ въ количествѣ 3120 руб., такъ какъ, по 240 ст. XXIV, непризнаніе преступнымъ или невмѣненіе подсудимому въ вину его дѣянія не устраняетъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные этимъ дѣяніемъ, а въ требованіи воен. начальства о преданіи Гурьева суду заключалось и требованіе казны объ удовлетвореніи ея за причиненные ей вредъ и убытки, какъ это разъяснено рѣш. Угол. Кас. Деп. 71/120. (73/173).

200. Кто при производствѣ коммерческаго или коммисіонерскаго заготовленія дозволитъ себѣ какое либо злоупотребленіе, изъ корыстныхъ или иныхъ противозаконныхъ видовъ, тотъ, сверхъ обязанности вознаградить за всѣ, причиненные имъ казнѣ, убытки, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по третьей или четвертой степенямъ 20 ст. сего устава;

а въ военное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Когда же отъ такого злоупотребленія послѣдовало важное разстройство въ довольствіи дѣйствующихъ противъ непріятеля войскъ необходимыми припасами или вещами, отразившееся невыгодно на самомъ ходѣ военныхъ дѣйствій, то виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, или ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока, или на время отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ, или въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ.

Фейрв. Коробскій признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, состоя завѣдывающимъ хозяйств. частію въ лабораторной командѣ и получивъ приказаніе командира лабораторіи нанять подводчика, онъ нанялъ для этой цѣли колониста за 110 руб., но доложилъ командиру лабораторіи, что наемъ состоялся за 115 руб. а такимъ образомъ присвоилъ себѣ 5 руб. Г. В. Судъ разъяснилъ, что 174 ст. Миров. Устава не могла имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, такъ какъ она опредѣляетъ наказаніе за полученіе отъ кого либо денегъ, подъ видомъ мнимыхъ расходовъ, или другимъ мошенническимъ образомъ, *но безъ всякаго притомъ нарушенія обязанностей службы.* Точно также къ дѣяніямъ Коробскаго не могла быть примѣнена и 232 ст. Уст., предусм. растрату ввѣренныхъ по службѣ для храненія или извѣстнаго употребленія денегъ, такъ какъ Коробскій, нанимая, по распоряженію командира лабораторіи, подводы и неправильно доложивъ командиру о количествѣ выпрошенной подводчиками за перевозку цѣны, не имѣлъ въ то время въ распоряженіи своемъ принадлежащихъ артели денегъ. По сему къ дѣянію его, какъ обнаруживающему *злоупотребленіе изъ корыстныхъ видовъ, при исполненіи возложеннаго на него начальствомъ порученія,* слѣдовало примѣнить 200 ст., положительно предусм. подобнаго рода случаи. (73/52).

201. Въ случаѣ несостоятельности неисправнаго коммерческаго заготовителя или коммисіонера къ возмѣщенію убытковъ казны, пополненіе сихъ убытковъ возлагается какъ на начальника, представившаго о назначеніи чиновника для исполненія заготовительной операціи, такъ и на начальника, утвердившаго сіе представленіе, если при назначеніи коммерческаго заготовителя или коммисіонера нарушены были правила, установленныя для сего Сводомъ Воен. Пост. о заготовленіи снабженій.

На основаніи ст. 765, кн. I, части IV, С. В. П. 1859 г., начальство чиновниковъ, избираемыхъ для коммерческаго заготовленія, должно принимать на себя всю отвѣтственность за исправное окончаніе этими чиновниками операціи. Начальство же, разрѣшающее заготовленіе коммерческимъ способомъ, согласно 767 ст. той же части и книги, должно быть весьма осмотрительно въ выборѣ чиновника и не иначе къ тому приступать, какъ при полной увѣренности въ опытности, дѣятельности и благонадежности избираемаго чиновника во всѣхъ отношеніяхъ. Наконецъ ст. 806 установлено, что, при избраніи чиновника для коммисіонерскаго заготовленія, начальство должно быть столь же осмотрительно, какъ при допущеніи коммерческаго способа. Соотвѣтственно точному смыслу этихъ статей и въ виду содержащаго въ 360 ст. Улож. правила объ отвѣтственности въ извѣстныхъ случаяхъ начальствующихъ лицъ за упущенія ихъ подчиненныхъ при храненіи, употребленіи или свидѣтельствованіи казеннаго имущества, положено помѣстить особую статью. Сверхъ того, такъ какъ на основаніи 798 ст., кн. I, ч. IV, С. В. П., чиновникъ, производящій заготовленіе на правѣ коммерческомъ, освобождается отъ отвѣтственности и совершенія операціи по представленнымъ свидѣтельствамъ и несомнѣннымъ доказательствамъ въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, на основаніи т. X Св. Зак. Гражд., освобождаются отъ всякой отвѣтственности и исполненія договоровъ подрядчики, найдено необходимымъ помѣстить объ этомъ особую ст. 202. (Стр. 689).

202. Чиновникъ, производящій заготовленіе на правѣ коммерческомъ, освобождается отъ отвѣтственности и совершенія операціи по представленнымъ свидѣтельствамъ и несомнѣннымъ доказательствамъ въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, на основаніи т. X Свод. Зак. Гражд., освобождаются отъ всякой отвѣтственности и исполненія договоровъ подрядчики.

См. разъясн. ст. 201.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О противозаконныхъ поступкахъ по возведенію казенныхъ строеній, зданій, укрѣпленій и иныхъ по военному вѣдомству сооруженій.

203. Инженеры, архитекторы и другія лица, коимъ поручено составленіе проектовъ или смѣтъ казеннымъ зданіямъ, военнымъ сооруженіямъ или оборонительнымъ постройкамъ, или же повѣрка проектовъ, смѣтъ, равно отчетовъ, составленныхъ кѣмъ либо другимъ, за всякое отступленіе отъ установленныхъ для сего правилъ, подвергаются:

взысканію дисциплинарному;
но если при семъ будетъ обнаружено злоупотребленіе къ ущербу казны, то виновные въ томъ приговариваются:
къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 статьи сего устава.

204. Кто, при постройкѣ, перестройкѣ или исправленіи какихъ либо зданій, или при производствѣ гидротехническихъ, или дорожныхъ работъ, или при устройствѣ крѣпостей, укрѣпленій или иныхъ сооруженій, самовольно отступитъ отъ утвержденныхъ на сіи постройки проектовъ или смѣтъ, тотъ за сіе, сверхъ обязанности вознаградить за происшедшій вредъ или убытокъ, подвергается:
отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному, смотря по большей или меньшей значительности постройки и по другимъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину его, обстоятельствамъ.

Примѣчаніе. Когда отступленіе отъ утвержденныхъ смѣтъ и проектовъ допущено по уважительнымъ причинамъ и по ходу работъ не было возможности испросить своевременно на то разрѣшеніе, а допущенное отступленіе будетъ признано не противнымъ строительному искусству ни въ отношеніи прочности, ни въ отношеніи правильности постройки, то сіе не вмѣняется строителю въ вину.

205. Если производящій постройку, перестройку или исправленіе какого-либо зданія, или инаго сооруженія, или наблюдающій за таковыми работами, будетъ производить работу небрежно, или допуститъ въ дѣло матеріалы не надлежащей доброты, или неправильное оныхъ употребленіе, то онъ, буде виновенъ въ одномъ лишь недосмотрѣ, подвергается за сіе, если взысканіе дисциплинарное окажется несоотвѣтствующимъ винѣ его:
исключенію изъ службы, или отставленію отъ оной,
сверхъ того виновный обязанъ вознаградить ущербъ, какой будетъ причиненъ казнѣ вслѣдствіе его небрежности.

206. Если возведенное зданіе, или иное сооруженіе разрушится, или часть его, или же какое-либо наономъ украшеніе упадетъ отъ небрежности постройки, или же отъ употребленія матеріаловъ дурнаго качества и не надлежащихъ размѣровъ, или отъ непрочности самой работы, а не отъ вліянія времени и дѣйствія другихъ физическихъ причинъ, то виновные въ томъ приговариваются:
къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или къ отставленію отъ оной, съ воспрещеніемъ производить какія либо строенія, о чемъ и публикуется въ вѣдо-

мостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ; или къ содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

Сверхъ того, виновные обязаны вознаградить за всякій причиненный казнѣ вредъ или убытокъ.

207. Когда при постройкахъ будутъ открыты не одпѣ упущенія, или небрежность, но и злоупотребленія, болѣе или менѣе важныя, то виновные въ оныхъ, сверхъ опредѣленной въ предшедшихъ 204, 205 и 206 статьяхъ сего устава обязанности вознагражденія за ущербъ, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 статьи сего устава.

208. Производящіе, по порученію начальства, какія-либо сооруженія или постройку, или перестройку зданія, за непрочное устроеніе подмостокъ при строеніи и за непринятіе надлежащихъ мѣръ предосторожности при возведеніи новыхъ сооруженій, или при ломкѣ старыхъ, подвергаются:

взысканію дисциплинарному.

Въ случаяхъ, когда отъ нерадѣнія строителей и непринятія ими надлежащихъ мѣръ предосторожности произошли важныя вредныя послѣдствія, виновные въ томъ подвергаются:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ сего, виновные обязаны вознаградить за всякій вредъ или убытокъ, отъ ихъ вины происшедшій.

209. За упущенія инженеровъ, архитекторовъ и особо назначаемыхъ для того чиновниковъ, при освидѣтельствованіи казенныхъ построекъ, если сіе сдѣлано безъ злаго намѣренія, они подвергаются:

взысканію дисциплинарному.

За несправедливое удостовѣреніе при вторичномъ освидѣтельствованіи, когда оное будетъ назначено по сомнительности перваго, виновные приговариваются:

къ исключенію изъ службы или къ отставленію отъ оной.

Но когда они неисполнили своей обязанности изъ корыстныхъ видовъ, то приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки.

210. Если на основаніи неправильнаго одобренія инженеровъ, архитекторовъ, или другихъ чиновниковъ, строеніе или другое какое-либо сооруженіе или оборонительныя постройки будутъ приняты окончательно, то всѣ недостатки и неисправности въ строеніи или сооруженіи, послѣ сдачи ихъ обнаруженныя, исправляются на счетъ свидѣтельствовавшихъ оныя лицъ.

Изъ сего изъемлются однакожъ тѣ случаи, когда обнаруженные впослѣдствіи недостатки въ строеніи такого рода, что они могли быть усмотрѣны только во время возведенія строенія; отвѣтственность за сіи недостатки обращается на строителя и лица, свидѣтельствовавшія постройку во время производства оной.

211. За притѣсненія при освидѣтельствованіи и пріемѣ казенныхъ построекъ, инженеры, архитекторы и особо назначаемые для сего офицеры и чиновники подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 223 сего устава.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О противозаконныхъ поступкахъ по военно-медицинской части.

212. Военно-медицинскіе чины, за нерадѣніе въ пользованіи больныхъ и раненыхъ и вообще въ отправленіи обязанностей службы, или несоблюденіе установленныхъ госпитальнымъ уставомъ правилъ, подвергаются, смотря по важности послѣдствій, отъ того происшедшихъ, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ винѣ ихъ:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ;

сверхъ того виновнымъ, смотря по свойству противозаконныхъ ихъ дѣяній, можетъ быть, вмѣстѣ съ присужденіемъ ихъ къ исключенію изъ службы, воспрещаема врачебная практика.

Хотя недостатокъ попеченія о пользованіи больныхъ, составляя нерадѣніе по службѣ, можетъ быть наказываемъ по Уложенію (ст. 410—416), съ замѣною опредѣленныхъ въ немъ наказаній другими, означенными въ Воинскомъ и въ Дисципл. Уставахъ, тѣмъ не менѣе признано необходимо сохранить 212 ст., въ виду того: 1) что въ воен. вѣдомствѣ случаи означенныхъ въ этой статьѣ преступленій со стороны военно-медиц. чиновъ могутъ быть весьма не рѣдки и имѣть особенно вредныя послѣдствія на состояніе войскъ, и 2) что помѣщеніемъ въ Уставѣ общаго правила о наказаніи военно-медиц. чиновъ за нерадѣніе и упущеніе по службѣ устранится необходимость въ исчисленіи многихъ частныхъ видовъ этихъ преступленій, которые могутъ встрѣтиться на практикѣ. Въ концѣ статьи, согласно Уложенію, постановлено правило относительно воспрещенія воен. врачамъ практики въ томъ случаѣ, когда они будутъ приговорены къ исключенію изъ службы. Въ этомъ отношеніи признано необходимымъ сдѣлать отступленіе отъ правилъ Уложенія, такъ какъ послѣднее опредѣляетъ воспрещеніе врачамъ практики вмѣстѣ съ увольненіемъ ихъ отъ службы; допущеніе же такого воспрещенія возможно лишь при исключеніи виновныхъ изъ службы, такъ какъ увольненіе отъ службы не лишаетъ воен. врача права на поступленіе на службу вновь, а слѣдовательно и на продолженіе практики. (Стр. 430).

213. За помѣщеніе въ госпиталѣ или лазаретѣ военно-служащихъ, которые подъ предлогомъ болѣзни уклоняются отъ службы, виновные въ томъ военно-медицинскіе чины, если дисциплинарное взысканіе окажется не соотвѣтствующимъ винѣ ихъ, подвергаются:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Если же сіе учинено ими изъ корыстныхъ или иныхъ противозаконныхъ видовъ, то они приговариваются:

къ наказаніямъ, за взятки опредѣленнымъ.

214. За отпускъ казенныхъ медикаментовъ или лекарственныхъ веществъ лицамъ постороннимъ, не имѣющимъ права пользоваться ими отъ казны, виновные подвергаются, если сіе учинено изъ какихъ либо противозаконныхъ выгодъ:

отвѣтственности, какъ за похищеніе казенной собственности. Тому же наказанію подвергаются и виновные въ отпускѣ лекарствъ безденежно, изъ корыстныхъ или иныхъ противозаконныхъ видовъ, такимъ лицамъ, которымъ дозволено отпускать оныя только за деньги.

215. Независимо отъ сего, военно-медицинскіе и военно-фармацевтическіе чины, за нарушеніе уставовъ врачебныхъ, подвергаются наказаніямъ, установленнымъ 870—900 статьями Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, съ замѣною опредѣляемыхъ Уложеніемъ денежныхъ взысканій и вычета изъ времени службы дисциплинарными наказаніями по усмотрѣнію начальства. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Уложеніемъ назначается временное или постоянное воспрещеніе заниматься врачебною или фармацевтическою практикою или содержать аптеки, военно-медицинскіе и военно-фармацевтическіе чины, подвергаясь тѣмъ же ограниченіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ увольняются отъ службы.

Въ ст. 870—906 Улож. содержатся подробныя правила о наказаніяхъ за нарушенія Устава Врачебнаго, совершаемыя врачами и содержателями аптекъ. Въ проектѣ Устава правила по этому предмету изложены были лишь въ 4 статьяхъ, въ томъ предположеніи, что содержащіеся въ Уложеніи постановленія могутъ быть примѣняемы безъ всякаго неудобства и къ чинамъ военно-медиц. вѣдомства. При разсмотрѣніи же проекта найдено однако необходимымъ установить въ нѣкоторыхъ случаяхъ для в.-медиц. чиновъ замѣну установленныхъ Уложеніемъ взысканій, не примѣнимыхъ въ воен. вѣдомствѣ. Сюда относятся: воспрещеніе врачамъ практики, лишеніе права управлять аптеками или производить фармацевтическую практику, удаленіе отъ управленія аптекою отъ 6 мѣс. — 1 г., лишеніе права на производство фармацевтической практики отъ 1—3 л., денежныя взысканія и вычетъ изъ времени службы. Всѣ эти взысканія непримѣнимы къ военно-медиц. чинамъ, а потому признано необходимымъ дополнить отдѣленіе III главы XI одною общею статьею, указывающею на замѣну для этихъ чиновъ наказаній, установляемыхъ Уложеніемъ. (Стр. 691).

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по управленію ввѣреннымъ по службѣ имуществомъ и храненію онаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ при пріемѣ казенныхъ денежныхъ суммъ и вещей, въ казну поставляемыхъ, при требованіи и отпускѣ сихъ предметовъ и при надзорѣ за исполненіемъ договоровъ.

216. За всякое напрасное замедленіе въ пріемѣ денежныхъ суммъ, или предметовъ довольствія войскъ и военныхъ заведеній, или же въ удовлетвореніи кого-либо слѣдующими отъ казны деньгами, или въ выдачѣ квитанцій, виновные, сверхъ обязанности вознаградить за причиненный симъ ущербъ или убытокъ, подвергаются:

взысканію дисциплинарному;

а когда будутъ обстоятельства, особенно увеличивающія вину:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности.

Когда же сіе учинено изъ корыстныхъ видовъ, то виновные присуждаются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за вымогательство.

217. За пріемъ, по неосмотрительности, провіанта, фуража, вещей и матеріаловъ, не сходныхъ съ образцами, или же не въ опредѣленномъ по договору качествѣ, а равно и за допущеніе, также по неосмотрительности, при пріемѣ чего-либо, обмѣра, обвѣса или же употребленія невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ и за пріемъ провіанта и фуража съ гнилью, или примѣсью извести, песку и т. п., когда при томъ не было умышленнаго ни съ той, ни съ другой стороны обмана или инаго преступнаго намѣренія, пріемщикъ и поставщикъ-коммисіонеръ, если взысканіе дисциплинарное окажется не соотвѣтствующимъ ихъ поступкамъ, подвергаются:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, и взысканію причиненнаго ими казнѣ убытка.

218. Когда означенные въ предшедшей 217 статьѣ поступки совершены пріемщикомъ по предварительной стачкѣ съ поставщикомъ, или хотя и безъ сего, но изъ какихъ-либо противозаконныхъ видовъ, то виновный, сверхъ обязанности вознаградить за причиненный ими казнѣ убытокъ, приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки;

а въ военное время,

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергается и поставщикъ-коммисіонеръ.

219. За принятіе вредныхъ или вредно-дѣйствующихъ отъ подмѣси съѣстныхъ припасовъ, больной скотины, или же испорченныхъ медикаментовъ, виновные, сверхъ обязанности вознаградить за причиненный убытокъ, подвергаются:

1) Когда противозаконный пріемъ учиненъ изъ корыстныхъ видовъ, по стачкѣ съ поставщикомъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

2) Когда не будетъ доказано, что пріемъ учиненъ изъ корыстныхъ видовъ:

исключенію изъ службы, или отставленію отъ оной, или отрѣшенію отъ должности, если только по роду сихъ противозаконныхъ поступковъ виновные не будутъ подлежать болѣе строгимъ, опредѣленнымъ въ законѣ, наказаніямъ.

На семъ же основаніи подвергается отвѣтственности коммисіонеръ, поставившій вышеозначенные вредные или испорченные предметы.

220. За принятіе отъ поставщика денегъ вмѣсто продуктовъ, вещей и матеріаловъ, по договору въ казну слѣдующихъ, пріемщикъ и поставщикъ-коммисіонеръ, сверхъ взысканія, не свыше двойной, данной вмѣсто вещей суммы, подвергаются:

отставленію отъ службы;

сверхъ того, если отъ сей сдѣлки произойдетъ какой-либо для казны убытокъ, то оный взыскивается особо какъ съ пріемщиковъ, такъ и съ поставщиковъ вообще.

Но когда означенное преступленіе учинено изъ какихъ либо противозаконныхъ видовъ, то виновные пріемщикъ и поставщикъ-коммисіонеръ подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки.

1) По дѣлу Маіора Абакумова, виновнаго въ принятіи отъ поставщика денегъ, вмѣсто слѣдовавшихъ къ поставкѣ дровъ, — разъяснено, что судъ имѣлъ право примѣнить къ этому дѣянію 220 ст., причемъ то обстоятельство, что подсудимый, какъ предсѣдатель хозяйственнаго комитета, *не былъ законнымъ пріемщикомъ*, не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе свойства совершеннаго проступка и является лишь увеличивающимъ обстоятельствомъ. (77/15).

2) Опредѣляемое въ 220 ст. *взысканіе въ двойномъ количествѣ суммы*, данной вмѣсто вещей, *назначается въ видѣ штрафа, а не въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки*, и притомъ соединяется съ исправит. наказаніемъ — отставленіемъ отъ службы; поэтому, если подсудимый, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, приговоренъ къ уголов. наказанію, не сопровождающемуся наложеніемъ денеж. штрафа, то онъ не можетъ подлежать денеж. взысканію въ видѣ штрафа. (74/242).

3) *Постановленіе послѣдней части 220 ст.* Уст. и соотвѣтствую-

щей ей 493 ст. Уложенія о томъ, что убытокъ казны, происшедшій отъ противозаконной сдѣлки пріемщика съ поставщикомъ, взыскивается особо съ пріемщиковъ и поставщиковъ вообще, *не можетъ быть понимаемо* въ томъ смыслѣ, что *убытокъ* долженъ быть *взыскиваемъ въ полномъ количествѣ съ обѣихъ сторонъ отдѣльно*, такъ какъ при подобномъ толкованіи вознагражденіе принимало бы характеръ денежнаго штрафа, о которомъ особо упоминается въ этихъ же статьяхъ. (74/242).

221. За продажу пріемщиками подрядчикамъ или поставщикамъ и за выдачу имъ въ ссуду предметовъ довольствія, которые по договору къ поставкѣ назначены, хотя бы сіи предметы и были собственностію пріемщиковъ, какъ сіи послѣдніе, такъ и поставщики-коммисіонеры подвергаются:

содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

222. Если въ пріемныхъ квитанціяхъ и рапортахъ, по коимъ производится платежъ денегъ какому либо лицу, будетъ показано, что слѣдовавшіе къ поставкѣ въ казну предметы привезены въ срокъ, между тѣмъ, они были доставлены подрядчикомъ или поставщикомъ послѣ опредѣленнаго срока, а деньги выданы сполна, безъ вычета за просрочку, или показано будетъ большее противъ дѣйствительнаго принятаго количества, или то, чего вовсе въ пріемъ не поступало, то пріемщики, а равно поставщики-коммисіонеры, въ семъ преступленіи завѣдомо участвовавшіе, приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за подлоги по дѣламъ службы.

Сверхъ того, взыскивается съ нихъ цѣна предметовъ, ложно показанныхъ принятыми, сданными, или поставленными, и съ подрядчика-коммисіонера взыскивается она независимо отъ возврата денегъ, имъ полученныхъ за предметы, которые были ложно показаны поставленными.

1) Въ жалобѣ по дѣлу Шт.-Кап. Кутукова, виновнаго въ томъ, что выдалъ поставщику провіанта квитанцію въ пріемѣ отъ него провіанта, который въ пріемъ не поступалъ, а находился въ вѣдѣніи поставщика и былъ сложенъ въ частномъ амбарѣ, объяснено, что судъ неправильно примѣнилъ къ подсудимому 222 ст., такъ какъ статья эта, предусматривая выдачу квитанціи на поставку провіанта, котораго въ пріемѣ не оказалось, требуетъ, чтобы дѣяніе это было сдѣлано съ корыстною цѣлью, между тѣмъ корыстная цѣль въ настоящемъ случаѣ судомъ не признана,—Г. В. Судъ разъяснилъ, что, на основаніи 222 ст., *виновные въ выдачѣ квитанціи въ полученіи предметовъ, которые въ казну не поступили, подвергаются наказанію, какъ за подлоги по службѣ, независимо отъ цѣли, съ которою дѣйствіе это совершено*, а какъ изъ приговора суда видно, что показанный въ квитанціяхъ, выданныхъ подсудимымъ Кутуковымъ, провіантъ въ казну не поступалъ, а находился въ частномъ амбарѣ поставщика, то судъ правильно дѣяніе это подвелъ подъ дѣйствіе 222 ст. (72/34, 74/181).

2) Полков. Шавровъ и Александровскій признаны были, между прочимъ, виновными въ томъ, что, въ бытность перваго Предсѣдателемъ

коммисіи по отопленію воинс. помѣщеній, а второго непремѣннымъ членомъ этой коммисіи, — вопреки 1573 ст., ч. IV, кн. 2, С. В. П. 1859 г. и заключеннаго съ подрядчикомъ контракта, безъ уважительной законной причины, принимали дрова на дворы крѣпости позже, чѣмъ слѣдовало, а также, что выдавали подрядчику квитанціи въ полученіи дровъ полностію до окончательной поставки ихъ во дворы крѣпости и на недостававшее количество дровъ, въ каждый періодъ не менѣе 80 сажень, брали отъ подрядчика контръ-квитанціи. Въ жалобѣ объяснено: 1) что судъ неправильно примѣнилъ къ виновности подсудимыхъ 222 ст., потому что, признавъ, что не всѣ дрова были подвозимы во дворы крѣпости къ тому времени, когда выдавалась подрядчику квитанція, судъ не вошелъ въ обсужденіе вопроса о томъ, были ли дрова принимаемы отъ подрядчика, оставаясь и внѣ дворовъ крѣпости, или же онѣ вовсе въ пріемъ не поступали, а оставались въ распоряженіи подрядчика; отъ разрѣшенія же этого вопроса зависѣло примѣненіе законовъ о наказаніи, такъ какъ поздняя доставка дровъ во дворы крѣпости отнесена судомъ къ превышенію власти, и, слѣдовательно, если признать, что дрова были принимаемы отъ подрядчика до доставленія ихъ на дворы крѣпости, то выдача ему квитанціи ранѣе доставленія дровъ на крѣпостные дворы не составляетъ никакого преступленія; 2) Судъ, признавъ, что перетребованіе дровъ было совершено подсудимыми неумышленно, въ то же время опредѣлилъ отнести на нихъ полагаемое 222 ст. денеж. взысканіе за такое перетребованіе, по точному опредѣленію размѣра этого взысканія, согласно 2 п. 62 ст. Уст., въ администр. порядкѣ, — между тѣмъ ст. 222 полагаетъ денеж. взысканіе не за перетребованіе, а за ложное показаніе къ пріему такихъ предметовъ, которые въ пріемъ не поступали, — статья же 62 опредѣляетъ правила о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ преступленія, а неумышленное перетребованіе дровъ не можетъ быть признано преступленіемъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что въ данномъ случаѣ не заключается никакой неправильности въ постановкѣ судомъ вопросовъ, такъ какъ, въ виду 1951 ст., X т. ч. I Св. Зак. Гражд., по которой исполненіе поставки считается со дня доставленія припасовъ или вещей въ то мѣсто, куда по условію надлежало сдѣлать поставку, суду вовсе не предстояло надобности разрѣшать вопроса о томъ, были ли всѣ дрова принимаемы отъ поставщика до поставки ихъ во дворы крѣпости, или же оставались въ его распоряженіи, такъ какъ для суда, опредѣлявшаго виновность подсудимыхъ, было безразлично, гдѣ находились дрова, но *достаточно того, что къ опредѣленному сроку не всѣ дрова были перевозимы, согласно условію, во дворы крѣпости, а между тѣмъ поставщику были выдаваемы квитанціи въ пріемъ дровъ сполна, вслѣдствіе чего онъ освобождался отъ вычета за просрочку*, и примѣненіе къ такому дѣянію подсудимыхъ 222 ст. оказывается правильнымъ. Точно также не заслуживаетъ уваженія жалоба на неправильное обращеніе на подсудимыхъ денежнаго взысканія за перетребованныя дрова, такъ какъ, на основаніи 68 ст., зло, сдѣланное случайно, не вмѣняется въ вину лишь въ такомъ случаѣ, когда со стороны учинившаго оное не было при томъ невнимательности къ обязанностямъ его по службѣ, а какъ *перетребованіе дровъ произошло хотя и безъ умысла* со стороны подсудимыхъ, *но* во всякомъ случаѣ *доказываетъ невнимательность ихъ къ служ. обязанностямъ, то такое дѣяніе ихъ не можетъ оставаться безнаказаннымъ*, тѣмъ болѣе, что, въ силу Высоч. утвержд. положенія Воен. Совѣта, объяв. въ прик. по воен. вѣдом. 71/137, виновные въ неумы-

шленномъ перетребованіи дровъ подвергаются, независимо отъ денеж. взысканія по стоимости перетребованія, — одному изъ дисцип. взысканій. Такимъ образомъ судъ, согласно со смысломъ приведеннаго приказа, — правильно назначилъ подсудимымъ денеж. взысканіе за перетребованныя дрова,—*независимо* отъ таковаго же взысканія, полагаемаго по 222 ст., за преждевременную выдачу поставщику дровъ квитанціи. (74/181).

223. За притѣсненіе частныхъ лицъ при пріемѣ отъ нихъ въ казну издѣлій или иныхъ произведеній, или же поставляемыхъ ими вещей, припасовъ или матеріаловъ, или при освидѣтельствованіи сихъ вещей, припасовъ, матеріаловъ или работъ, когда они сходны съ договорными условіями и образцами, а равно и за удержаніе слѣдующихъ къ выдачѣ квитанцій, виновные, сверхъ обязанности вознаградить за причиненный ими убытокъ, подвергаются:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или взысканію дисциплинарному.

Когдажъ сіе учинено изъ какихъ-либо корыстныхъ видовъ, то виновные приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за вымогательство.

224. За излишнее требованіе или отпускъ въ излишнемъ количествѣ денежныхъ суммъ или другихъ предметовъ, когда сіе учинено умышленно, изъ какихъ-либо противозаконныхъ видовъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 232 сего устава.

а) Въ Высоч. утверж. 10 Апрѣля 1871 г. положеніи Воен. Совѣта, объявл. въ прик. по воен. вѣдом. 1871 г. № 137 изложено: „Военный Совѣтъ, по обсужденіи вопроса о взысканіи вдвое за неправильно вытребованные предметы довольствія, нашелъ: 1) что правило это, введенное въ первый разъ въ военное законодательство въ 1808 г. съ цѣлію, на сколько возможно, оградить какъ правильность состоянія требовательныхъ вѣдомостей, такъ и тщательность ихъ повѣрки, вызвано были дѣйствительною необходимостью при прежнемъ устройствѣ какъ контроля, повѣрявшаго расходы спустя долгое время послѣ ихъ производства, такъ и самаго полковаго хозяйства, недававшаго ручательства въ томъ, что излишне вытребованныя вещи поступятъ непремѣнно въ пользу войскъ; 2) что въ настоящее время обстоятельства, вызвавшія означ. законъ, не существуютъ болѣе; напротивъ, съ кореннымъ измѣненіемъ системы ревизіи и при гласности полк. хозяйства, случаи перетребованія довольствія въ пользу командировъ частей или другихъ чиновъ стали почти немыслимыми, и невѣрности, встрѣчающіяся въ полк. требованіяхъ, не могутъ быть приписаны ничему иному, какъ ошибкѣ, и 3) какъ бы рѣдки ни были злоупотребленія, для преслѣдованія ихъ существуетъ общій законъ, карающій всякое съ корыстною цѣлью присвоеніе казен. имущества, но дальнѣйшее сохраненіе и, притомъ, для одного только воен. вѣдомства закона, преслѣдующаго ошибки, не представляется справедливымъ и удобнымъ, тѣмъ болѣе, что, вмѣсто пользы, система двойныхъ взысканій, какъ видно изъ заявленій воен. начальниковъ, приноситъ положительный вредъ полк. хозяйству.

заставляя опытныхъ офицеровъ уклоняться отъ должности квартермистра и казначея. Въ виду этихъ соображеній Воен. Совѣтъ нашелъ, что хотя ошибки, дающія поводъ заключать о нѣкоторой небрежности въ составленіи требованія довольствія, и не могутъ оставаться безнаказанными, но наказаніе во всякомъ случаѣ должно быть сообразовано со степенью вины, и потому положилъ:

1) Оставивъ въ своей силѣ существующее правило наложенія взысканій на требователей за перетребованное довольствіе, впредь до пересмотра этого вопроса, постановить, что *за неправильное требованіе предметовъ довольствія* виновные подлежатъ: а) если неправильность произошла *отъ ошибки или небрежности*, безъ злаго умысла, — взысканію стоимости перетребованныхъ вещей и сверхъ того дисциплинарному взысканію, по усмотрѣнію ближайшаго начальства, б) если же неправильное требованіе произошло *съ корыстною цѣлью*, отвѣтственности по существующимъ законамъ, и

2) Измѣненіе согласно этому надлежащихъ статей С. В. П. предоставить Главному Военно-Кодификаціонному Комитету."

б) Въ Высоч. утвержд. же 16 Сент. 1871 г. положеніи Воен. Совѣта, объявл. въ прик. по воен. вѣдом. 71/294, изложено, что Воен. Совѣтъ положилъ: „силу и *дѣйствіе* Высоч. утвержд. 10 Апр. 1871 г. положенія Воен. Совѣта, объявленнаго въ *прик. по воен. вѣдом.* 71/137, объ ограниченіи неумышленныхъ перетребованій предметовъ довольствія взысканіемъ ординарнымъ: *1) распространить* на всѣ тѣ неправильныя перетребованія предметовъ довольствія, которыя хотя обнаружились до обнародованія этого положенія, но окончательно опредѣлены и предписаны ко взысканію по изданіи этого закона, и 2) *не распространять* на тѣ взысканія и начеты, которые окончательно опредѣлены и къ исполненію предписаны до изданія этого новаго закона."

225. За выдачу денегъ, или другихъ предметовъ прежде установленныхъ на то законами сроковъ, безъ особаго на сіе разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше полупроцента въ мѣсяцъ съ той суммы денегъ, или цѣны того имущества, которыя неправильно выданы;

а при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину,

отставленію отъ службы или отрѣшенію отъ должности.

Когдажъ сіе учинено изъ корыстныхъ видовъ, то виновные, сверхъ денежнаго взысканія, назначеннаго въ сей статьѣ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки.

226. За отпускъ поврежденныхъ или испорченныхъ припасовъ, или вещей, виновные въ томъ по одной лишь неосмотрительности подвергаются, сверхъ обязанности вознаградить за причиненный ущербъ:

взысканію дисциплинарному;

а въ случаѣ обстоятельствъ, особенно увеличивающихъ вину:

исключенію изъ службы, или отставленію отъ оной.

Но когда сіе учинено умышленно, изъ какихъ-либо противозаконныхъ видовъ, то виновный, независимо отъ обязанности вознаградить за причиненный имъ ущербъ, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по третьей или четвертой степенямъ 20 ст. сего устава;

или, если поступокъ былъ соединенъ съ принужденіемъ пріемщика:

къ одному изъ наказаній, опредѣленныхъ за вымогательство.

227. За промедленіе, безъ особенныхъ законныхъ къ тому причинъ, въ отсылкѣ по принадлежности ввѣренныхъ кому либо по службѣ денежныхъ суммъ или вещей или же иныхъ предметовъ, а равно и за промедленіе въ запискѣ оныхъ на приходъ, или за удержаніе безъ законныхъ причинъ, по окончаніи порученія, остатковъ отъ казенныхъ денегъ и непредставленіе оныхъ по принадлежности, виновный подвергается:

отставленію отъ службы или отрѣшенію отъ должности,

и съ него взыскиваются вдвое казенные проценты съ той суммы денегъ, или съ цѣны того имущества, которыя были въ его рукахъ, за все время передержанія имъ оныхъ, со дня полученія предписанія о выпискѣ ихъ въ расходъ.

1) Кап. Гулевичъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, въ бытность командующимъ ротою, отправясь въ командировку и взявъ съ собою бывшія у него по должности залоговыя деньги поставщика мяса, въ количествѣ 59 руб., онъ, не растрачивая этихъ денегъ, удерживалъ ихъ при себѣ и послѣ окончанія подряда, но во время судеб. засѣданія, внесъ изъ нихъ 9 руб., а остальные 50 руб. обязался внести немедленно. Судъ примѣнилъ къ этому дѣянію 227 ст. на томъ основаніи, что, при отправленіи въ командировку, сдавъ роту по наружной только части, хотя подсудимый и не получилъ приказанія сдать въ то же время бывшія у него на рукахъ денежныя суммы, но какъ по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, онъ послѣ того не возвратился изъ командировки въ роту, а между тѣмъ окончился уже срокъ подряда, то обязанъ былъ представить деньги; — удержавъ же ихъ при себѣ, онъ тѣмъ самымъ лишилъ поставщика возможности получить деньги своевременно. Затѣмъ, до объявленія приговора въ окончательной формѣ, подсудимый внесъ причитающіеся съ него подрядчику 50 руб. Разсматривая это дѣло, вслѣдствіе протеста прокурора, полагавшаго примѣнить къ подсудимому 232 ст., Г. В. Судъ нашелъ, что дѣяніе подсудимаго ближе подходитъ подъ 227 ст., которая *существеннымъ условіемъ поставляетъ лишь то, чтобы деньги во время удержанія ихъ не были ни присвоиваемы, ни растрачиваемы*, чего по настоящему дѣлу и не признано, и *подсудимый до объявленія приговора въ окончательной формѣ внесъ сполна удержанныя имъ деньги.* (74/175).

2) См. разъясн. ст. 229 и 236 п. 6.

228. За упущенія въ присмотрѣ за работами, по договору съ казною производимыми, или въ освидѣтельствованіи предметовъ довольствія, или работъ, виновный подвергается:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или взысканію дисциплинарному,

и сверхъ сего обязанъ вознаградить за причиненный имъ казнѣ убытокъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ при храненіи ввѣреннаго по службѣ имущества.

229. За небреженіе о сохраненіи ввѣренныхъ по службѣ казенныхъ или иныхъ денежныхъ суммъ, или другаго казеннаго или частнаго имущества, виновный подвергается:

взысканію дисциплинарному;

а при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину:

отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Когдажъ вслѣдствіе такого небреженія послѣдуетъ разстройство, потеря или истребленіе денегъ, или инаго имущества, коего храненіе было ему ввѣрено, или въ мѣстѣ храненія онаго случится пожаръ, или иное несчастіе, то онъ, сверхъ сего, на основаніи статьи 62 сего устава,

обязанъ заплатить за всѣ убытки, отъ того понесенные.

Въ военное время, если такое небреженіе будетъ имѣть послѣдствіемъ затрудненіе въ довольствіи войскъ, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ.

Примѣчаніе. Правила сей статьи не распространяются на тѣ случаи, въ коихъ взысканія за небреженіе о сохраненіи казеннаго имущества опредѣлены особенными по какой-либо части военнаго управленія постановленіями.

---

1) По дѣлу Кап. Ильина Г. В. Судъ нашелъ, что дѣйствія подсудимаго, состоявшія *въ перекладкѣ кулей съ мукою въ штабеля съ пустыми въ серединѣ пространствами*, такъ, чтобы съ виду штабеля эти казались полными, *и въ увеличеніе кулей посредствомъ выема муки изъ однихъ кулей и набивки новыхъ*, дѣлая такимъ образомъ изъ 5 кулей 6, изъ 6—7 и т. д., судъ неправильно призналъ невоспрещенными закономъ на томъ основаніи, что они были предприняты съ цѣлью просушки и освѣженія муки, тогда какъ такія дѣйствія подсудимаго, не достигая предположенной имъ цѣли, *явно противорѣчатъ* тѣмъ *способамъ просушки и освѣженія провіанта*, которые дозволяются и въ подробности описаны въ 196, 197, 243 и 244 ст. 2 кн., IV ч., С. В. П. 1859 г. (71/114).

2) По дѣлу унт.-офиц. Брагина, виновнаго въ томъ, что, будучи отправленъ съ транспортомъ казен. вещей, онъ недостаточно внимательно смотрѣлъ за цѣлостію транспорта, вслѣдствіе чего произошла пропажа вещей, Г. В. Судъ нашелъ, что инструкція транспортному начальнику, выданная изъ Кіевскаго Вещеваго Склада, которою руководствовался судъ при обращеніи убытковъ казны на подрядчика, не

можетъ быть признаваема, въ отношеніи къ 229 ст., такимъ особымъ постановленіемъ, которое исключаетъ собою примѣненіе этой статьи при опредѣленіи взысканія съ виновныхъ за убытки, происшедшіе отъ небрежнаго храненія казен. имущества, на томъ основаніи, что подобная инструкція, по разъясненію Глав. Инт. Управленія, не утверждается въ порядкѣ законодательномъ и имѣетъ значеніе лишь простаго предписанія транспортному начальнику, для руководства въ его дѣйствіяхъ; разграниченіе же случаевъ отвѣтственности транспортныхъ начальниковъ и перевозочныхъ подрядчиковъ изложено въ ст. 60 полож. объ Интенд. Складахъ (прилож. къ ст. 965, ч. I, кн. IV, С. В. П. 1859 г., по V прод.), на основаніи которой подрядчикъ обязанъ отвѣчать за цѣлость вещей лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вещи повреждены отъ небрежности извощиковъ: чрезъ опрокидываніе возовъ, подмочку отъ потопленія, потирку и утрату вещей, если тюки или ящики, по наружномъ освидѣтельствованіи, окажутся прорванными или поломанными, а также за утрату тюковъ и ящиковъ въ пути, по винѣ тѣхъ же извощиковъ. А такъ какъ по дѣлу не видно, чтобы ущербъ казны послѣдовалъ по одному изъ тѣхъ случаевъ, отвѣтственность за которые, согласно приведенной 60 ст. положенія, возлагается на подрядчика, то судъ не имѣлъ основанія обращать на подрядчика пополненіе происшедшихъ отъ того убытковъ, но обязанъ былъ, согласно 2 полов. 229 ст., денеж. отвѣтственность возложить на подсудимаго, какъ признаннаго виновнымъ въ небреженіи о сохраненіи ввѣреннаго ему по службѣ казен. имущества. (73/237).

3) По дѣлу Шт.-Кап. Вечерковскаго разъяснено, что законъ о бездѣйствіи и превышеніи власти можетъ быть примѣняемъ къ такимъ упущеніямъ или нарушеніямъ служеб. обязанностей, которыя спеціально не предусмотрѣны закономъ; виновность же подсудимаго въ томъ, что онъ *не всегда присутствовалъ при работахъ ниж. чиновъ въ складѣ, гдѣ хранился ломъ мѣди и, довѣряя ключъ отъ склада, дозволялъ входить въ оный безъ себя подвѣдомственнымъ ему ниж. чинамъ, послѣдствіемъ чего оказался недостатокъ лома мѣди, выражая небреженіе о сохраненіи ввѣреннаго ему по службѣ казен. имущества, спеціально предусм.* 229 ст. (74/126).

4) Подпор. Войткевичъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, состоя въ *должности полк. казначея* и имѣя у себя въ вѣдѣніи полк. денежныя суммы, онъ *выдавалъ* завѣдывавшему полк. хозяйствомъ Кап. Даревскому, для размѣна и расхода на надобности полка, *деньги безъ разрѣшенія* командира полка, *безъ журнальныхъ опредѣленій и безъ объявленія о томъ въ приказѣ* по полку, вслѣдствіе чего при повѣркѣ *оказался недостатокъ* ввѣренныхъ ему по службѣ казен. денегъ, которыя были растрачены Даревскимъ, успѣвшимъ бѣжать. Дѣяніе это судъ подвелъ подъ 229 ст., въ виду того, что подсудимый выдавалъ деньги безъ соблюденія правилъ, установленныхъ на этотъ предметъ 24, 39 и 41 пп. положенія объ управленіи хозяйствомъ въ отдѣльныхъ частяхъ. Въ жалобѣ объяснено, что судомъ неправильно примѣнена 229 ст. къ подсудимому, пот. что несоблюденіе правилъ, установленныхъ для казначеевъ, при выдачѣ ими казен. денегъ, предусмотрѣно *474 ст. Улож.* Притомъ, признавъ, что недостатокъ казен. денегъ произошелъ вслѣдствіе растраты ихъ кап. Даревскимъ, судъ не долженъ былъ, въ виду 1 п. 62 ст. Уст., пополненіе этихъ денегъ возлагать на подсудимаго, потому что за нихъ долженъ отвѣтствовать кап. Даревскій тѣмъ болѣе, что, послѣ его побѣга, у него оказалось имущество, на ко-

торое наложенъ былъ арестъ. Г. В. Судъ нашелъ, что, за установленіемъ въ В. Уст. о нак. особыхъ правилъ относительно отвѣтственности военно-служащихъ за несоблюденіе постановленій о храненіи казен. имущества, 474 ст. Улож. не можетъ имѣть примѣненія къ военно-суднымъ дѣламъ и потому судъ правильно примѣнилъ къ дѣянію подсудимаго 229 ст. Устава, причемъ, въ виду того, что послѣдствіемъ этого дѣянія оказался недостатокъ казен. денегъ, судъ имѣлъ основаніе, согласно 2 ч. 229 ст., обратить пополненіе означ. недостатка на Подпор. Войткевича. (75/8).

5) Сотникъ Горепекинъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что *въ отчетѣ* объ израсходованіи денегъ, отпущенныхъ на покупку фуража, онъ *по небрежности* и безъ корыстной цѣли, *показалъ излишнее количество фуража* противъ дѣйствительнаго количества, чѣмъ причинилъ казнѣ *убытокъ*. Находя это дѣяніе маловажнымъ проступкомъ по управленію ввѣреннымъ по службѣ имуществомъ, судъ примѣнилъ къ нему 9 ст. XXIII. Г. В. Судъ призналъ приговоръ правильнымъ и не уважилъ протестъ о примѣненіи 227 ст. (76/152).

6) По дѣлу унт.-офиц. Бричкова, виновнаго въ томъ, что, имѣя на своихъ рукахъ, какъ инструкторъ, боевые патроны, по небрежности исполненія своей обязанности, *невнимательно велъ отчетность* ввѣренныхъ ему патроновъ, отчего и *произошелъ недочетъ* ихъ, разъяснено, что къ дѣянію этому правильно примѣнена 229 ст. съ привлеченіемъ подсудимаго къ денежной отвѣтственности. (78/86).

7) По дѣлу ефрейтора Лукина, виновнаго въ *несвоевременномъ записываніи расходовъ*, вслѣдствіе чего у него не оказалось части ввѣренныхъ ему денегъ, — разъяснено, — что изложеніе дѣянія Лукина представляется до того *неяснымъ и неполнымъ*, что съ одной стороны возможно предположеніе, что всѣ произведенные росходы, хотя и несвоевременно, но всетаки были записаны въ шнуровую тетрадь и что этимъ отвергается возможность происхожденія отъ сего недостатка денегъ, а съ другой стороны предположеніе, что нѣкоторые расходы, могли быть вовсе незаписанными, что и было причиною недостатка денегъ, — и что судъ долженъ былъ изложить соображенія почему подвелъ дѣяніе Лукина подъ 229 ст. (70/100).

См. разъясн. ст. 68 п. 6, 141 п. 6, 142 п. 2, 191 п. 3, лит. *г*, 232 п. 3.

230. Если имѣющій на рукахъ своихъ денежныя суммы или имущество, ввѣренное ему по службѣ, не донесетъ немедленно своему начальству о случившемся въ мѣстѣ, гдѣ хранятся сіи деньги или имущество, пожарѣ, или же о покражѣ оныхъ, или о томъ, что замки или печати на магазинахъ, складахъ, или сундукахъ оказались не цѣлыми, или сомнительными, или, при поврежденіи или ветхости кладовой и магазина, не приметъ своевременно мѣръ для безопасности казенныхъ суммъ или имущества, то онъ подвергается:

отставленію отъ службы,

и обязанъ возвратить ту сумму, или цѣну имущества, объ утратѣ которыхъ не было въ свое время донесено, какъ бы слѣдовало.

231. Если должностное лицо, коему ввѣрено, по распоряженію начальства, управленіе или храненіе какого-либо принадлежа-

щаго казнѣ, войску, или частнымъ лицамъ имущества, съ намѣреніемъ истребить оное, или подвергнетъ порчѣ, или инымъ образомъ, но также съ намѣреніемъ, уменьшить его цѣну, то за сіе злоупотребленіе онъ приговаривается, сверхъ обязанности вознаградить за причиненный ущербъ:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи по 20 и 22 статьямъ сего устава, или къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или къ отставленію отъ службы.

Но если отъ такого злоумышленнаго истребленія, или порчи имущества послѣдуетъ разстройство въ довольствіи войскъ въ военное время, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ сылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, или на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ, или къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

232. Кто изъ состоящихъ въ военной службѣ, имѣя на рукахъ своихъ какія-либо казенныя или частныя, по службѣ ввѣренныя ему вещи, денежныя суммы, банковые билеты, облигаціи и т. п., или же управляя, по распоряженію начальства, казеннымъ или частнымъ имѣніемъ, будетъ оными пользоваться и употреблять что либо изъ ввѣреннаго ему имущества, или доходовъ съ онаго, на свои собственные расходы, или же ссужать онымъ другихъ безъ яснаго на то разрѣшенія начальства, или же присвоитъ себѣ или растратитъ что-либо изъ сего имущества или доходовъ, тотъ въ случаѣ, если онъ прежде открытія сего злоупотребленія возвратитъ самъ вполнѣ все, самовольно имъ взятое, присвоенное, или растраченное, подвергается:

денежному взысканію, не свыше цѣны всего взятаго имъ, растраченнаго, или присвоеннаго, и отставленію отъ службы.

Но если онъ возвратилъ, хотя и самъ собою и вполнѣ все, самовольно имъ взятое, или растраченное, но уже послѣ открытія его злоупотребленія, то, сверхъ опредѣленнаго выше денежнаго взысканія:

исключается изъ службы съ лишеніемъ чиновъ.

Тотъ, который добровольно самъ собою не возвратитъ взятаго имъ, присвоеннаго, или растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленій, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 ст. сего устава.

Присвоенное или растраченное имъ взыскивается съ его имѣнія на основаніи общихъ постановленій ст. 62 сего Устава.

1) Хотя 232 ст. и помѣщена во 2 отдѣленіи XII главы Уст., носящемъ заглавіе: „о преступленіяхъ и проступкахъ при храненіи ввѣреннаго по службѣ имущества," но одно заглавіе это не доказываетъ еще, чтобы въ изложеныхъ въ этомъ отдѣленіи законахъ подразумѣвалось имущество, ввѣренное исключительно *на храненіе*. Напротивъ, по соображеніи точнаго смысла 232 и въ особенности 233—236 ст., оказывается, что во всѣхъ этихъ статьяхъ говорится вообще объ имуществѣ, ввѣренномъ по службѣ, по должности или находящемся на отвѣтственности, подъ какое опредѣленіе могутъ и должны быть подведены *прогонныя и подъемныя деньги*, выдаваемыя на извѣстное употребленіе и подъ условіемъ исполненія извѣстной обязанности. До исполненія этой обязанности означ. деньги *составляютъ казен. собственность*, растрата которой должна подвергать виновнаго отвѣтственности по 232 ст. (69/11).

2) По дѣлу Прап. Ефремова воновнаго въ томъ, что, по полученіи прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, онъ, будучи уволенъ до отправленія къ мѣсту назначенія за разныя поступки отъ службы безъ прошенія, не возвратилъ казнѣ полученныхъ денегъ, истративъ часть ихъ на приготовленіе къ отъѣзду въ новое мѣсто служенія, а другую часть (около 300 р.) исключительно на свои собственные расходы,—въ жалобѣ объяснено, что къ подсудимому неправильно примѣнена 232 ст., такъ какъ растрата прогонныхъ и подъемныхъ денегъ тогда только считается растратою казен. денегъ, когда лицо *съ намѣреніемъ* не исполнило того порученія, для котораго онѣ выданы; подсудимый же былъ поставленъ въ положительную невозможность прибыть въ положенный срокъ на службу, вслѣдствіе увольненія его отъ службы, по распоряженію начальства. Г. В. Судъ нашелъ, что *увольненіе* подсудимаго *отъ службы* можетъ служить ему оправданіемъ въ неявкѣ въ срокъ на службу, но *не должно имѣть вліянія на отвѣтственность* его *за растрату казен. денегъ, которыя были выданы* ему *для извѣстнаго употребленія и обращены* имъ *на собственныя надобности*, тѣмъ болѣе, что если онъ предполагалъ отправиться по назначенію и могъ истратить часть ихъ на приготовленіе къ пути, то, во всякомъ случаѣ, обязанъ былъ представить остальныя (300 р.), которыя были отложены имъ на дорогу, а потому судъ правильно примѣнилъ къ его винѣ 232 ст. (70/13).

3) Въ жалобѣ по дѣлу Подпор. Греплунда, виновнаго въ растратѣ прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, объяснено, что, при выдачѣ подсудимому означ. денегъ, съ него было *удержано на уплату долговъ* 308 руб., *противъ* его *воли*; остальныхъ же денегъ оказалось недостаточно на проѣздъ къ мѣсту назначенія, тѣмъ болѣе, что въ пути онъ заболѣлъ и *издержалъ* часть денегъ *на леченіе*, вслѣдствіе чего проступокъ его, какъ совершенный безъ корыстныхъ видовъ, составляетъ не растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ, а небрежное храненіе казен. денегъ, предусм. 229 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что *растрата прогонныхъ и подъемныхъ денегъ*, выдаваемыхъ военно-служащимъ по надобностямъ службы, наравнѣ съ растратою всякихъ другихъ ввѣренныхъ по службѣ денегъ или имущества, подвергаетъ виновнаго наказанію по 232 ст., а потому судъ правильно примѣнилъ эту статью. (70/158, 76/16).

4) Ст. 232 предусм. не только присвоеніе и растрату ввѣреннаго по службѣ имущества, но и *пользованіе* имъ. (76/9).

5) Поэтому къ дѣянію ниж. чина, кот. *взялъ изъ* завѣдываемаго имъ госпитальнаго *амуничника казен. шинель, съ цѣлью пользоваться* ею, для чего скрытно вынесъ ее изъ госпиталя, должна быть примѣнена 232 ст. (76/9).

6) По дѣлу унт.-оф. Киселя, виновнаго въ томъ, что взялъ изъ ротн. цейхгауза куль крупы, отвезъ его съ намѣреніемъ продать на рынокъ, гдѣ оставилъ у лобаза, бывшаго еще запертымъ, но не успѣлъ однако продать означен. крупы потому, что былъ замѣченъ городовымъ, доведшимъ объ его поступкѣ до свѣдѣнія его начальства, въ жалобѣ объяснено, что дѣяніе это составляетъ не присвоеніе, а растрату, но такъ какъ подсудимый не воспользовался выгодами отъ преступленія, то виновность его ближе подходитъ подъ понятіе *покушенія* на растрату. Г. В. Судъ оставилъ жалобу эту безъ уваженія на томъ основаніи, что за присвоеніе и растрату ввѣреннаго по службѣ имущества, предусм. одною общею для нихъ 232 ст., опредѣляются одинаковыя наказанія, причемъ въ статьѣ этой не указывается какихъ либо отличительныхъ признаковъ того или другаго преступленія, но опредѣляются лишь различныя наказанія сообразно тому, возвращено ли растраченное самимъ виновнымъ добровольно прежде открытія его злоупотребленія, или уже послѣ открытія его злоупотребленія, или же наконецъ когда растраченное не возвращено вовсе. А такъ какъ подсудимый отвезъ куль крупы на рынокъ съ цѣлью продать, чего однако не успѣлъ сдѣлать по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, то такое дѣяніе *правильно подведено подъ понятіе присвоенія, а не растраты*, потому что подсудимый *взятіемъ* и *вывозомъ изъ казен. хранилища крупы, тѣмъ самымъ изъялъ оную изъ вѣдѣнія казны и противозаконно обратилъ въ свою собственность*. (74/131, 75/2).

7) По дѣлу Шт. Кап. Габріаловича, виновнаго въ томъ, что, состоя командиромъ роты, проигралъ казен. деньги, полученныя имъ на удовлетвореніе ниж. чиновъ жалованьемъ и другимъ довольствіемъ, а также *собственныя деньги ниж. чиновъ*, отданныя ему на сохраненіе или полученныя на ихъ имя *съ письмами* и, наконецъ, *слѣдовавшія за проданный экономическій провіантъ*, разъяснено, что въ данномъ дѣлѣ судъ неправильно призналъ *совокупность преступленій*, предусм. 176 и 232 ст., такъ какъ предусм. 232 ст. *растрата* всякихъ вообще ввѣренныхъ по службѣ денегъ, слѣдовательно и подлежащихъ выдачѣ ниж. чинамъ, *предполагаетъ* вмѣстѣ съ тѣмъ *и удержаніе* этихъ *денегъ*, предусм. 176 ст. (71/226).

8) Тит. Сов. Крыловъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, будучи *коммисаромъ воен. госпиталя, изъ принятой отъ подрядчика говядины для больныхъ*, онъ ежедневно *бралъ* отъ 6 — 8 ф. мяса *для собственнаго употребленія*, вслѣдствіе чего больнымъ отпускались мясныя порціи въ меньшемъ количествѣ, тѣ же изъ нихъ, которымъ вовсе недоставало порцій, получали отъ повара по 1 или по 2 коп. для того, чтобы не жаловались. Въ жалобѣ объяснено, что примѣненная судомъ къ означ. дѣянію 232 ст. предусматриваетъ растрату ввѣреннаго по службѣ казен. имущества, сопровождавшуюся всегда причиненіемъ казнѣ убытка, между тѣмъ судъ, указавъ, что, за недостававшія порціи больные получали деньги — тѣмъ самымъ призналъ, что казна не потеряла убытка. Г. В. Судъ нашелъ приговоръ суда правильнымъ, такъ какъ *казна*, бывъ обязана уплачивать подрядчику деньги за то количество мяса, которое поступало не въ казну, а въ собственность подсудимаго, — *потерпѣла отъ этого убытокъ*. (75/152).

9) Подъ дѣйствіе 232 ст. подходитъ также растрата *нижнимъ чиномъ* казенныхъ денегъ, ввѣренныхъ ему по распоряженію начальства. Поэтому дѣяніе ниж. чина, который, будучи прикомандированъ для письменныхъ занятій къ полк. канцеляріи и состоя въ распоряженіи полк. казначея, *получилъ* отъ послѣдняго *для отправленія на почту пакеты съ деньгами* и растратилъ ихъ, подходитъ подъ дѣйствіе 232 ст. сего Уст., а не 177 ст. Миров. Устава, такъ какъ подсудимый исполнялъ порученіе по службѣ и дѣйствовалъ не какъ частное лицо, но какъ подчиненный, исполняющій приказаніе начальника. (69/78, 73/295, 76/62).

10) Унт.-оф. Полулиховъ, получивъ отъ своего роти. командира деньги, съ приказаніемъ купить на нихъ для ниж. чиновъ мундир. одежду, — растратилъ эти деньги на свои надобности. Г. В. Судъ разъяснилъ, что хотя изъ приговора и не видно, по какому поводу послѣдовало распоряженіе рот. командира о покупкѣ мунд. одежды, но такъ какъ исполненіе этого порученія возложено было на подсудимаго, въ качествѣ *служеб. порученія*, и то выданныя ему для исполненія этого порученія деньги должны считаться *ввѣренными по службѣ* и растрата ихъ предусм. 232 ст. В. Уст., а не 177 ст. Миров. Уст. (75/80).

11) По дѣлу писаря Штерка разъяснено, что судъ признавъ его виновнымъ *въ растратѣ*, во время исправленія должности старшаго писаря, *полученныхъ по ассигновкамъ* для частей и лицъ полка продовольственныхъ *припасовъ*, которые находились въ его распоряженіи вслѣдствіе приказанія полк. квартермистра, *правильно примѣнилъ* къ нему 232 ст., и что 1666 ст. Улож. къ нему не можетъ быть примѣнена. (70/14).

12) Продажа ниж. чиномъ части *провіанта и фуража*, ввѣренныхъ ему *по службѣ* для перевозки, подходитъ подъ 232 ст., а не 177 ст. Миров. Уст., предусм. растрату чужаго имущества безъ нарушенія притомъ служебныхъ обязанностей. (77/217).

13) Промотаніе ниж. чиномъ казен. плотничьяго инструмента не подходитъ подъ дѣйствіе 162 ст. Уст., такъ какъ статья эта спеціально предусматриваетъ растрату лишь казен. мундирныхъ и аммуничныхъ вещей; но, съ другой стороны, преступленіе это не можетъ быть подведено и подъ опредѣленіе 177 ст. Мир. Уст., потому что промотанный подсудимымъ *казен. плотничій инструментъ*, независимо отъ того, что не составлялъ его собственности, *находился въ его распоряженіи по службѣ*; промотаніе же послѣдняго соотвѣтствуетъ признакамъ преступленія, предусм. 232 ст. Уст., въ которой опредѣляется наказаніе за растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ или *имущества*. (71/200).

14) По тѣмъ же соображеніямъ Г. В. Судъ подвелъ подъ дѣйствіе 232 ст. виновность подсудимаго, который, бывъ за старшаго въ оружейной мастерской, продалъ ввѣренный ему по службѣ и находившійся *въ мастерской для починки казен. солдатскій пистолетъ* и вырученныя отъ продажи деньги употребилъ въ свою пользу. (74/132).

15) Также разъяснено и по отношенію къ промотанію ниж. чиномъ *казен. шпаги* (72/249), а равно къ растратѣ *казен. постоваго тулупа*, такъ какъ послѣдній не ввѣряется ниж. чину для *личнаго* и *постояннаго* употребленія на общемъ основаніи, подобно другимъ мундирнымъ вещамъ, а имѣется при частяхъ войскъ для общаго употребленія ниж. чиновъ и выдается имъ въ опредѣленныхъ случаяхъ, съ условіемъ сбереженія и передачи онаго при смѣнѣ одного часоваго другимъ. (74/86).

16) На томъ же основаніи подъ 232 ст. Г. В. Судъ подвелъ и про-

мотаніе ниж. чином *полушубка и валеныхъ сапоговъ*, такъ какъ вещи эти были выданы не для постояннаго, а для временнаго употребленія съ условіемъ возвращенія этихъ вещей въ томъ же видѣ по миновани въ нихъ надобности и 162 ст. Уст. къ этому дѣянію признана непримѣнимою. (77/176).

17) *Невозвращеніе лазаретнымъ служителемъ* принятыхъ имъ по службѣ двухъ *казен. халатовъ* и *употребленіе ихъ въ свою пользу*, — также подведено Г. В. Судомъ подъ 232 ст. Уст. (73/149).

18) По дѣлу *фельдшера* Иванова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, *взявъ на сохраненіе у находившихся на излеченіи въ лазаретѣ солдатъ деньги, растратилъ ихъ на свои надобности*, — разъяснено, что, согласно 261 и 452 ст. XVI, С. В. П. 1869 г. отъ поступающихъ въ лазаретъ предписывается отбирать деньги для храненія, причемъ, если больной скроетъ имѣющіяся у него деньги, то, въ случаѣ пропажи таковыхъ, лишается права на удовлетвореніе. Поэтому, такъ какъ поступившіе въ лазаретъ на излеченіе ниж. чины, отдавая свои деньги подсудимому на сохраненіе, довѣряли ихъ ему не какъ частному лицу, а какъ фельдшеру того лазарета, въ которомъ находились на излеченіи, то растрата подсудимымъ этихъ денегъ должна подвергать его отвѣтственности не по 177 ст. Миров. Уст., а по 232 ст. В. Уст., какъ за растрату частной собственности, ввѣренной ему по службѣ. (74/90).

19) По дѣлу госпит. надзирателя больныхъ Шубинова, виновнаго въ *самовольномъ отобраніи у больныхъ*, при пріемѣ ихъ въ госпиталь, *денегъ, и присвоеніи себѣ* послѣднихъ, — разъяснено, что хотя подсудимый, по должности своей, не имѣлъ права принимать отъ поступавшихъ въ госпиталь больныхъ ихъ собственныя деньги, для передачи на храненіе въ казен. ящикѣ, тѣмъ не менѣе, если больные въ госпиталѣ не противились отобранію у нихъ денегъ подсудимымъ, то не по личному къ нему довѣрію, а вслѣдствіе служебнаго его положенія, представлявшагося имъ ручательствомъ цѣлости отобранной у нихъ суммы; поэтому за растрату полученныхъ такимъ путемъ денегъ, подсудимый подлежитъ наказанію по 232 ст. В. Уст., а не 177 ст. Миров. Уст. (75/66).

20) По дѣлу писаря Головко, виновнаго въ томъ, что при отсылкѣ изъ канцеляріи суда вещественныхъ доказательствъ по рѣшенному уже дѣлу, не отправилъ находившагося въ числѣ ихъ полушубка, съ цѣлью воспользоваться онымъ, и продалъ его, разъяснено, что примѣненная судомъ къ виновности подсудимаго *303 ст. Улож.*, опредѣляя наказаніе за похищеніе изъ присутственнаго мѣста вещей или предметовъ, служащихъ или долженствовавшихъ служить къ изслѣдованію преступленія или къ изобличенію преступника, требуетъ, чтобы эти вещи или предметы хранились въ томъ присутственномъ мѣстѣ, а какъ утаенный подсудимымъ *полушубокъ, принадлежа къ числу вещественныхъ доказательствъ* по рѣшенному дѣлу, *не хранился въ судѣ, а былъ порученъ* подсудимому *для отсылки* по принадлежности и утратилъ уже значеніе доказательства, служившаго для изслѣдованія преступленія, то примѣненіе судомъ 303 ст. Улож. оказывается неправильнымъ, а дѣяніе это, составляя растрату ввѣреннаго по службѣ частнаго имущества, предусм. 232 ст. (72/147).

21) По дѣлу фейерверкера Кафтанова, виновнаго въ томъ, что, *завѣдуя на службѣ орудійными зарядами*, отдалъ неизвѣстному крестьянину *порохъ* изъ нѣсколькихъ холостыхъ зарядовъ, *съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи получить за оный деньги, но затѣмъ, по собственной волѣ, отобралъ* у крестьянина порохъ, оказавшійся, при сдачѣ въ тотъ же день

должности лабораториста, въ цѣлости, разъяснено, что преступленіе это соотвѣтствуетъ указаннымъ въ 232 ст. Уст. признакамъ растраты казен. имущества и неправильно подведено судомъ подъ дѣйствіе 113 ст. Улож. о *покушеніи*, остановленномъ по собственной волѣ виновнаго, потому что подсудимый, изъявъ порохъ изъ владѣнія казны и передавъ оный крестьянину, сдѣлалъ все, что, согласно 10 ст. Улож., требуется для признанія растраты вполнѣ совершившеюся; обстоятельство же, что подсудимый *въ тотъ же день отобралъ порохъ* у крестьянина, могло быть принято во вниманіе лишь при опредѣленіи мѣры слѣдуемаго подсудимому наказанія. (72/287).

22) По дѣлу ряд. Грибовскаго и отставнаго у.-оф. Каца, судившихся по законамъ *воен. времени*, — разъяснено, что къ винѣ ихъ не примѣнима *270 ст.*, которая относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда кто умышленно истребитъ воен. снаряды, предметы и вещи, принадлежащіе къ средствамъ продовольствія и защиты въ мѣстахъ, защищаемыхъ противъ непріятеля, такъ какъ подсудимые признаны виновными не въ истребленіи какимъ бы то ни было образомъ *ввѣренныхъ по службѣ* Грибовскому *казенныхъ пушекъ* и *мортиръ*, ибо эти орудія, за исключеніемъ одной неразысканной мортиры, были возвращены въ крѣпость Керчь послѣ открытія злоупотребленія, а лишь въ томъ — первый, что вывезъ ихъ изъ крѣпости и продалъ изъ корыстныхъ видовъ Кацу, который, съ своей стороны подстрекнулъ Грибовскаго къ этому преступленію и купилъ у него похищенное, — но что къ дѣянію ихъ слѣдовало примѣнить 232 ст., причемъ по 3 п. 78 ст. судъ могъ возвысить наказанія въ виду того, что преступленіе совершено въ мѣстности, объявленномъ на военномъ положеніи. (77/231).

23) Растрата ниж. чиномъ ввѣренныхъ ему, по званію *артельщика*, денегъ на продовольствіе роты или присвоеніе отпущенныхъ отъ казны для роты продуктовъ подходитъ подъ 232 ст., такъ какъ, состоя на службѣ и принявъ на себя, по избранію роты, завѣдываніе ея хозяйствомъ, артальщикъ *является* не частнымъ, а *оффиціальнымъ лицомъ*, обязаннымъ правильно и согласно съ положеніемъ о ротн. хозяйствѣ расходовать ввѣренное ему имущество и отдавать въ томъ надлежащій отчетъ. (76/120 и 151).

24) *Въ случаѣ полнаго удовлетворенія артели продуктами, слѣдовавшими ей за деньги, выданныя артельщику* на расходы, *взятіе* послѣднимъ *продуктовъ въ долгъ у торговцевъ*, составляя лишь частную сдѣлку, *не содержитъ въ себѣ признаковъ преступленія, предусм. уголов. закономъ,— а можетъ быть только предметомъ гражданскаго иска.* (73/291).

25) Поэтому, подъ опредѣленіе 232 ст. *не подходитъ промотаніе артельщикомъ*, полученныхъ для покупки припасовъ, *артельныхъ денегъ* ниж. чиновъ, *если* только онъ *доставилъ артели припасы* на ту сумму, которая была ему выдана. (71/54 и 130).

26) По дѣлу ряд. Николаева, виновнаго въ томъ, что, *состоя артельщикомъ*, по просьбѣ своихъ товарищей, купивъ для нихъ разныя вещи, *передержалъ* на это 3 р. 30 к. артельныхъ денегъ, безъ разрѣшенія начальства, *и деньги эти возвратилъ* по открытіи его злоупотребленія, разъяснено, что такъ какъ артельная сумма находится въ распоряженіи артели, то за передержанныя при покупкѣ деньги подсудимый долженъ былъ отвѣтствовать предъ артелью, по требованію которой означ. деньги, въ случаѣ невозвращенія ихъ подсудимымъ, подлежали бы взысканію администр. порядкомъ, по правиламъ, изложеннымъ 118—

131 ст., XXIII. Поэтому, приговоръ суда о наказаніи подсудимаго за означенный проступокъ по 232 ст. является неправильнымъ. (72/148).

27) По дѣлу унт.-оф. Журавкина, виновнаго въ растратѣ ввѣреннаго ему по службѣ казен. имущества, разъяснено, что опредѣленное въ 232 ст. наказаніе за растрату смягчается, въ случаѣ добровольнаго возвращенія растраченнаго послѣ открытія злоупотребленія; причемъ *пополненіе растраты въ сихъ случаяхъ допускается до постановленія приговора.* Въ виду этого судъ неправильно нашелъ представленіе подсудимымъ во время судеб. слѣдствія денегъ, на пополненіе растраченной имъ казен. муки, несвоевременнымъ, — а обязанъ былъ, принявъ отъ подсудимаго означ. деньги, или постановить приговоръ о наказаніи, согласно 2 ч. 232 ст., или, въ виду встрѣченнаго имъ сомнѣнія относительно цѣны растраченнаго, пріостановиться постановленіемъ приговора, впредь до собранія необходимыхъ по этому предмету свѣдѣній. (73/170).

28) По дѣлу Шт. Кап. Кутукова, виновнаго въ томъ, что заключилъ съ поставщикомъ частное условіе, предоставлявшее ему право распоряжаться по своему усмотрѣнію тѣмъ провіантомъ, части котораго не оказалось на лицо при ревизіи магазина, — разъяснено, что судъ правильно примѣнилъ 3 часть 232 ст., такъ какъ, на основаніи этой статьи, *наказаніе за растрату казен. имущества смягчается только при условіи добровольнаго возвращенія растраченного самимъ виновнымъ растраты*, между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ разстраченный подсудимымъ *провіантъ былъ возвращенъ по требованію* Интенд. Управленія и, притомъ, *не самимъ подсудимымъ, а поставщикомъ*, который независимо отъ этого долженъ былъ возвратить означ. провіантъ, на основаніи 222 ст., какъ принявшій отъ подсудимаго квитанціи въ поставкѣ на казну провіанта, который въ дѣйствительности не былъ имъ поставленъ. (72/34, 73/126 и 47 и 71/115).

29) На томъ же основаніи, по дѣлу канонира Синицы, виновнаго въ продажѣ казен. винтовъ, разъяснено, что такъ какъ подсудимый не возвратилъ самъ растраченныхъ имъ казен. винтовъ, а лишь *указалъ лицо, которому винты были проданы,* то это обстоятельство не могло служить основаніемъ для примѣненія къ подсудимому 2 части 232 ст. (72/117, 75/152).

30) Ряд. Душинскій и др., согласившись продать изъ числа ввѣреннаго имъ казен. овса пять четвертей, выбрали это количество изъ амбара и повезли продавать овесъ, но на дорогѣ были задержаны и овесъ былъ у нихъ отобранъ. Къ дѣянію этому судъ примѣнилъ 2-ою ч. 232 ст., на томъ основаніи, что подсудимые не сопротивлялись отобранію у нихъ овса, слѣдовательно добровольно возвратили его. Г. В. Судъ призналъ приговоръ этотъ неправильнымъ, находя, что къ подсудимымъ слѣдовало подвести 3 вмѣсто 2 ч. 232 ст., пот. что для примѣненія 2-ой части этой статьи недостаточно одного возвращенія виновными по принадлежности растраченнаго, послѣ обнаруженія злоупотребленія, но необходимо еще, чтобы это *возвращеніе* со стороны виновныхъ было *добровольное* и сдѣлано ими *самими*, между тѣмъ въ данномъ случаѣ *отсутствіе сопротивленія виновныхъ при отобраніи* у нихъ овса — не доказывало еще, что овесъ возвращенъ былъ ими добровольно. (75/2, 76/9, 126, 151).

31) Въ жалобѣ по дѣлу Поруч. Гендрихова объяснено, что судомъ неправильно примѣнена 3 часть 232 ст., опредѣляющая наказаніе за растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ въ томъ случаѣ, если виновный

не желаетъ возвратить растраченнаго, тогда какъ подсудимый *желалъ бы пополнить* растрату, *но* при всей своей несостоятельности *не могъ* исполнить этого. — Г. В. Судъ разъяснилъ, что къ преступленію подсудимаго совершенно правильно примѣнена 3 часть 232 ст., которая опредѣляетъ наказаніе *независимо отъ состоятельности* виновнаго къ пополненію растраченныхъ имъ денегъ. (72/71).

32) Рядов. Оскерко признанъ былъ виновнымъ въ продажѣ ввѣреннаго по службѣ свинца отставному рядовому Штыбелю, у коего этотъ свинецъ былъ заарестованъ того же числа и возвращенъ въ полкъ. Принимая во вниманіе, что подсудимый, *желая возвратить* растраченное, *не могъ* этого сдѣлать *потому, что оно уже было возвращено,* въ виду чего и судомъ не могла быть принята отъ него уплата (о чемъ Оскерко сдѣлалъ на судѣ заявленіе), судъ подвелъ дѣяніе это подъ 2 ч. 232 ст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что для примѣненія 2 ч. 232 ст. необходимо, чтобы подсудимый, до приговора, все растраченное имущество добровольно пополнилъ, а такъ какъ Оскерко самъ собою не возвратилъ въ полкъ проданнаго имъ казеннаго свинца, который былъ возвращенъ независимо отъ его желанія, а на судебномъ слѣдствіи хотя изъявилъ готовность пополнить растраченное, но въ приговорѣ не значится, чтобы онъ представлялъ суду и самыя деньги, то дѣяніе его подходитъ не подъ 2, а подъ *3 ч.* 232 ст. (78/18).

33) По дѣлу ун.-оф. Зорина, виновнаго въ томъ, что получивъ казенное сукно для шитья мундировъ, онъ продалъ два мундира, сшитые изъ того сукна, но мундиры эти въ тотъ же день были отобраны и возвращены въ полкъ, — разъяснено, что судъ, *принявъ* отъ Зорина *5 рублей*, представленныхъ *на пополненіе стоимости мундировъ* и обротивъ деньги эти въ капиталъ Александровскаго Комитета о Раненыхъ, правильно примѣнилъ 2 ч. 232 ст., *не смотря на то, что* проданные *мундиры* были до того отобраны отъ покупщика и *возвращены въ казну.* (78/87).

34) Въ протестѣ по дѣлу унт.-оф. Басса изложено, что такъ какъ ротнымъ командиромъ подсудимаго пополненъ ущербъ, понесенный казною вслѣдствіе преступленія подсудимаго, то наложеніе судомъ вновь на подсудимаго взысканія стоимости растраченнаго имъ имущества является излишнимъ и не требуется 232 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что, по точному смыслу 232 ст., виновные въ растратѣ ввѣреннаго имъ по службѣ имущества обязаны сами собою и вполнѣ возвратить все ими растраченное, въ случаѣ же неисполненія ими сего добровольно, взысканіе причиненныхъ преступленіемъ ихъ убытковъ обращается на ихъ имущество и только, за несостоятельностію ихъ и неимѣніемъ въ виду суда участниковъ въ преступленіи, означ. взысканіе, согласно 236 ст., производится съ допустившихъ растрату лицъ. Поэтому, *въ виду того, что подсудимый,* признанный виновнымъ въ растратѣ ввѣреннаго ему по службѣ имущества, *самъ непосредственно не пополнилъ растраченнаго, а убытокъ, причиненный преступленіемъ его казнѣ, былъ пополненъ ротн. командиромъ подсудимаго, — судъ правильно и согласно требованіямъ 232 и 62 ст. Уст., присудилъ Басса къ возмѣщенію казен. ущерба.* (74/19).

35) На основаніи 232 ст., виновные въ растратѣ, сверхъ личной отвѣтственности, подвергаются *денежному взысканію* не свыше цѣны растраченнаго *лишь въ случаяхъ* добровольнаго *пополненія* растраты, а *не пополнившіе* таковой, сверхъ личнаго взысканія, подвергаются

взысканію убытковъ казны, въ силу 62 ст. (72/81, 74/87, 76/130 и 167 и 77/137).

36) Судъ, признавъ дворянина Пуцятыцкаго виновнымъ въ томъ, что по предварительному соглашенію съ Смотрителемъ магазина Зацвилиховскимъ, купилъ у него и вывезъ изъ магазина муки и крупы на сумму болѣе 600 руб., зная, что провіантъ этотъ не составляетъ собственности этого чиновника, а былъ казенный, ввѣренной ему по службѣ, — отнесъ это дѣяніе къ участію въ растратѣ ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества и приговорилъ къ наказанію по *549 ст. Улож.* Вслѣдствіе жалобы подсудимаго, въ которой изложено, что дѣяніе его не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго, Г. В. С. разъяснилъ, что на основаніи 211 ст. XXII С. В. П., 1869, *продажа* изъ продов. магазиновъ *казеннаго провіанта*, по ненадобности или негодности онаго, *допускается закономъ*, почему Пуцятыцкій могъ быть признанъ виновнымъ въ участіи въ растратѣ Зацвилиховскимъ казеннаго имущества лишь въ томъ случаѣ, *если бы ему было извѣстно*, что покупаемый провіантъ, хотя и не составлявшій собственности продавца и ввѣренный ему по службѣ, *продавался имъ съ нарушеніемъ долга службы*, предусмотрѣннымъ въ 232 ст. Уст., — между тѣмъ объ этомъ существенномъ въ дѣлѣ обстоятельствѣ приговоръ не упоминаетъ. (78/42).

37) По дѣлу у.-оф. Ткаченко, разъяснено, что судъ, *отвергнувъ обвиненіе* подсудимаго *въ умышленной растратѣ* ввѣреннаго ему по службѣ имущества, частью имъ же пополненнаго, *обязанъ* былъ, въ виду того, что количество недостающаго каз. имущества было приведено начальствомъ въ извѣстность, *разрѣшить* вопросъ о томъ — *дѣйствительно ли* все оказавшееся въ недочетѣ *имущество находилось въ вѣдѣніи Ткаченко съ отвѣтственностью за его цѣлость* и въ такомъ случаѣ *не произошелъ ли недостатокъ отъ нерадѣнія* подсудимаго, а такъ какъ судъ вовсе не вошелъ въ обсужденіе этого и оправдалъ подсудимаго, то чрезъ то лишилъ казну возможности опредѣлить способъ возмѣщенія недостающаго имущества. (78/83).

38) По дѣлу Маіора Воробьева разъяснено, что *отвергнувъ обвиненіе въ* умышленной *растратѣ 45 бланковъ предѣльныхъ билетовъ* для перевозки воинск. чиновъ по желѣзнымъ дорогамъ *и признавъ* подсудимаго виновнымъ въ *неправильномъ израсходованіи 22 бланковъ*, судъ обязанъ былъ, въ виду того, что число растраченныхъ бланковъ значилось въ обвинительномъ актѣ, *войти въ обсужденіе* вопроса о томъ, дѣйствительно ли недостающіе *23 бланка находились на рукахъ* у Воробьева, *съ отвѣтственностью* за правильное расходованіе ихъ и въ такомъ случаѣ, *правильно ли* были имъ *израсходованы*, не сдѣлавъ же этого и постановивъ по растратѣ этихъ 23 бланковъ оправдательной приговоръ, судъ допустилъ чрезъ то неполноту приговора, лишающую казну возможности отыскивать убытки. (78/98).

39) По дѣлу у.-оф. Ткаченко разъяснено, что судъ признавъ *растрату* провіанту *недоказаннаю*, долженъ былъ сдѣлать постановленіе *о провіантѣ представленномъ* подсудимымъ *на пополненіе недочета*, такъ какъ въ противномъ случаѣ начальство можетъ быть поставлено въ затрудненіе въ случаѣ просьбы подсудимаго о возвращеніи ему означеннаго провіанта. (78/83).

См. разъясн. 62, 73 п. 1 и 2, 162 п. 10, 200, 227 В. Уст., 548 — 550 и 820 Улож., 169 п. 4 и 177 п. 2 и 3 Мир. Уст.

233. Въ слѣдующихъ случаяхъ виновный въ присвоеніи или растратѣ ввѣреннаго по службѣ имущества, даже если бы онъ возвратилъ присвоенное или растраченное имъ, подвергается, сверхъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ предшедшей 232 статьѣ,

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 статьи сего устава:

1) Когда ввѣренные по службѣ на сохраненіе вещи, деньги, банковые билеты, или иные предметы были запечатаны и онъ дозволилъ себѣ распечатать ихъ, для означеннаго въ предшедшей статьѣ злоупотребленія.

2) Когда присвоены или растрачены деньги или вещи, назначенныя на содержаніе больныхъ или раненыхъ, и послѣдствіемъ злоупотребленія было разстройство въ продовольствіи ихъ, или снабженіи одеждою или обувью, и

3) Когда виновнымъ присвоено или растрачено что-либо изъ предметовъ довольствія, предназначенныхъ для дѣйствующей арміи.

2 п. 233 ст. не можетъ имѣть примѣненія въ томъ случаѣ, если судомъ признано лишь, что послѣдствіемъ присвоенія подсудимымъ напр. мяса, назначаемаго на содержаніе больныхъ, было ухудшеніе качества приготовлявшейся для нихъ пищи, что не могло не отразиться *вредно на здоровьѣ больныхъ*; но если въ тоже время признано судомъ, что, вслѣдствіе такого присвоенія, больнымъ отпускались мясныя порціи ненадлежащаго вѣса, а нѣкоторымъ и вовсе не отпускалось таковыхъ, то, при наличности подобныхъ обстоятельствъ, вполнѣ доказывающихъ *разстройство въ продовольствіи* больныхъ, къ виновному слѣдуетъ примѣнить 2 п. 232 ст. (75/152).

234. Если присвоившій себѣ или растратившій ввѣренное ему по службѣ казенное или частное имущество, для избѣжанія суда, учинитъ побѣгъ, или составитъ подложные документы для сокрытія своего преступленія, то онъ, сверхъ взысканія цѣны всего имъ присвоеннаго или растраченнаго, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

1) *Подложная росписка* въ разносной денежной книгѣ, *вмѣсто почтоваго чиновника, въ принятіи денегъ*, отправляемыхъ по почтѣ сдѣланная съ цѣлію скрыть растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ, составляетъ преступленіе предусм. 234 ст. (69/78).

2) Дѣяніе писаря, который, получая почтовыя повѣстки на присланныя ниж. чинамъ денеж. письма для записки ихъ въ реестръ, сдѣлалъ *на* этихъ *повѣсткахъ подложныя довѣренности*, засвидѣтельствовалъ ихъ за баталіон. командира и полученныя такимъ образомъ деньги обратилъ въ свою пользу, составляетъ предусм. въ 234 ст. растрату ввѣреннаго по службѣ частнаго имущества, соединенную съ составленіемъ подложныхъ документовъ для сокрытія этого преступленія, и не можетъ быть наказываемо ни по 294 ст. Улож., ни по 177 ст. Миров. Устава. (74/50).

3) Для примѣненія 234 ст., предусм. побѣгъ для избѣжанія суда за растрату казен. имущества, *не требуется, чтобы отлучка виновнаго продолжалась долѣе 6 дней.* (72/43).

4) По дѣлу б. смотрителя воен. госпиталя Подполк. Тизенгаузена разъяснено, что такъ какъ въ дѣяніяхъ подсудимаго, который, желая оставить у себя на рукахъ полученныя имъ отъ разныхъ мѣстъ и лицъ денеж. суммы, съ умысломъ *не выдавалъ ордеровъ о записаніи* ихъ *на приходъ* по книгамъ, а потомъ означ. суммы растратилъ, заключается уже присвоеніе тѣхъ суммъ, то послѣдовавшія за тѣмъ со стороны подсудимаго на имя тѣхъ мѣстъ и лицъ, отъ которыхъ были получены суммы, ложныя увѣдомленія о записаніи полученныхъ суммъ на приходъ по книгамъ подъ вымышленными номерами, какъ очевидно не имѣвшія другой цѣли, кромѣ сокрытія присвоенія денегъ, прямо подходятъ подъ дѣйствіе 234 ст. (73/5; см. разъясн. ст. 13 Улож. п. 8).

5) Составленіе неправильныхъ сличительныхъ вѣдомостей съ цѣлью сокрытія растраты подходитъ подъ 234 ст. (76/130).

6) Примѣненіе 234 ст. не обусловливается ни тѣмъ, было ли возвращено виновнымъ присвоенное или нѣтъ, ни временемъ возвращенія присвоеннаго. Въ виду этого виновный въ подлогѣ, совершенномъ для сокрытія присвоенія казен. денегъ, не смотря на *возвращеніе* имъ этихъ денегъ по принадлежности, подлежитъ наказанію по 234 ст. (75/56).

7) Въ жалобѣ по дѣлу б. командира Дружины Подполк. Абхазова и б. казначея той же Дружины Поруч. Шейкина, объяснено, что, признавъ Шейкина сообщникомъ Абхазова по участію лишь въ подлогѣ, совершенномъ послѣднимъ для сокрытія присвоенія казен. денегъ, а не участникомъ Абхазова въ самой растратѣ денегъ, судъ долженъ былъ опредѣлить Шейкину наказаніе не по 234 ст. В. Уст., а по 362 ст. Улож., — Г. В. Судъ нашелъ, что *сообщники*, по смыслу 119 ст. Улож., — подвергаются однородному наказанію съ тѣмъ, которое опредѣлено главному виновному. Поэтому судъ правильно назначилъ Шейкину наказаніе по 234 ст., т. е. по той, по которой опредѣлилъ наказаніе и Абхазову. (75/56).

8) При примѣненіи 234 ст. не слѣдуетъ присуждать виновнаго сверхъ личнаго наказанія, къ взысканію еще цѣны всего присвоеннаго или растраченнаго, такъ какъ уголовнымъ наказаніемъ вообще поглащаются назначаемыя закономъ въ нѣкоторыхъ случаямъ денежныя взысканія, имѣющія сами по себѣ характеръ исправительнаго наказанія,— не смотря даже на то обстоятельство, если судъ отъ уголовнаго наказанія, при смягченіи, перейдетъ къ высшему исправительному. (77/126).

235. Если офицеры и чиновники, у которыхъ находятся на отвѣтственности казенныя деньги или имущество, въ то время, когда они состоятъ въ присвоенныхъ имъ должностяхъ, сдѣлаютъ, вопреки воспрещающимъ то постановленіямъ, какую либо денежную ссуду отъ имени своего, или жены, или дѣтей своихъ, или же передадутъ лицамъ какое либо недвижимое свое имущество, безъ разрѣшенія начальства, коему они подвѣдомственны, или же совершатъ сіе не тѣмъ порядкомъ и не такими актами, какіе для сего закономъ указаны, то за сіе, буде на сихъ офицерахъ или чиновникахъ откроется начетъ, кромѣ уничтоженіе всякой такой сдѣлки и обращенія переданныхъ ими денегъ или имущества на

удовлетвореніе казеннаго взысканія, они подвергаются, сообразно съ постановленіями о присвоеніи ввѣреннаго по службѣ имущества:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 статьи сего устава.

Совершившіе съ ними такую сдѣлку воинскіе чины, зная, что она противозаконна, приговариваются:

къ потерѣ заплаченныхъ ими за купленное и обращенное на пополненіе казеннаго взысканія имѣніе денегъ, или же къ взысканію, не свыше двойнаго противъ занятой у виновнаго, суммы, и къ содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

236. Когда виновные въ присвоеніи, употребленіи на свои надобности, или же иной растратѣ ввѣренныхъ по должности денежныхъ суммъ, или другаго имущества, не въ состояніи сами заплатить падающее на нихъ за сіе взысканіе, и оное, на основаніи статьи 63 сего устава, не можетъ быть обращено на тѣхъ, которые завѣдомо способствовали имъ въ семъ присвоеніи, или растратѣ, то сіе взысканіе обращается на начальниковъ или лицъ, имѣвшихъ за ними надзоръ, если они окажутся виновными въ упущеніи обязанностей, на нихъ именно по закону возложенныхъ при освидѣтельствованіи, при храненіи и при обрядахъ для пріема и отправленія казенныхъ денежныхъ суммъ, вещей или предметовъ довольствія, или же на избиравшія ихъ общества офицеровъ и другія лица, отвѣтствующія за учиненный выборъ, но уже во всякомъ случаѣ въ такой лишь мѣрѣ, которая необходима для вознагражденія за понесенные отъ вины ихъ казною, или частными лицами, убытки.

Начальники, опредѣлившіе такихъ лицъ къ должности, не подвергаются денежному за нихъ взысканію, если они не участвовали въ ихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ и не были обязаны къ непосредственному за ними надзору.

1) По дѣлу Арнинга и Кабата разъяснено, что судъ, опредѣливъ въ приговорѣ, что, въ случаѣ несостоятельности Арнинга, взысканіе всей суммы казен. ущерба слѣдуетъ обратить въ администр. порядкѣ на Кабата, и сославшись на 62 и 236 ст., не отнялъ тѣмъ самымъ у Кабата права, при разсмотрѣніи дѣла администр. порядкомъ, доказывать непричастность свою въ нѣкоторымъ упущеніямъ Арнинга, поэтому и *неозначеніе въ приговорѣ о взысканіи* съ Кабата *только въ той мѣрѣ, въ какой* онъ *окажется виновнымъ* въ упущеніи своихъ обязанностей, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. (69/3).

2) Г. В. Судъ отмѣнилъ часть приговора суда о шт.-ротм. Жуковѣ, которою, по 236 ст., опредѣлено было денеж. взысканіе съ его начальника, на томъ основаніи, что нѣкоторыя обстоятельства, предста-

вленныя послѣднимъ въ жалобѣ, *не были въ виду суда* во время производства дѣла. (69/28).

3) По дѣлу бомб. Поворожнюка судъ, между прочимъ, постановилъ: стоимость растраченной подсудимымъ муки, согласно 2 п. 62 ст., взыскать изъ его имущества, а *въ случаѣ несостоятельности* его *принять на счетъ казны*. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, — на основаніи 236 ст., а также въ виду того, что отнесеніе на счетъ казны причиненнаго ей ущерба со стороны подсудимаго, въ случаѣ, если дѣйствительно обнаружится впослѣдствіи несостоятельность его къ пополненію ущерба, *должно быть разрѣшено*, на основаніи 62 ст., *въ администр. порядкѣ*, — сдѣланное судомъ постановленіе о принятіи причиненныхъ казнѣ убытковъ, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго, на счетъ казны, оказывается неправильнымъ. (72/43).

4) Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ растратѣ ввѣренныхъ по службѣ казен. денегъ, постановилъ: ущербъ казны, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго, на основаніи 236 ст., пополнить изъ имущества лицъ, имѣвшихъ за нимъ надзоръ, если они окажутся виновными въ упущеніи обязанностей, на нихъ именно по закону возложенныхъ при освидѣтельствованіи казен. денеж. суммъ. Въ протестѣ объяснено, что судъ не имѣлъ права дѣлать постановленія о привлеченіи къ денеж. отвѣтственности лицъ, суду не преданныхъ, не указавъ въ приговорѣ упущеній этихъ лицъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, *указавъ на отвѣтственность лицъ, обязанныхъ имѣть за подсудимымъ надзоръ, судъ исполнилъ въ точности требованіе 236 ст., не предрѣшая вопроса о ихъ виновности, опредѣленіе которой зависитъ отъ усмотрѣнія начальства, соотвѣтственно обстоятельствамъ дѣла.* (73/25 и 247).

5) Согласно точному смыслу 236 ст., денеж. взысканіе на пополненіе убытковъ обращается на лицъ, имѣвшихъ надзоръ за виновными, лишь въ томъ случаѣ, *если* эти послѣдніе *не въ состояніи сами заплатить* падающее на нихъ взысканіе. (74/50).

6) Но *опредѣляемая 236 ст. денеж. отвѣтственность начальствующихъ* лицъ должна ограничиваться лишь взысканіемъ убытковъ казны, причиненныхъ преступленіемъ, и не можетъ *касаться взысканія денеж. штрафовъ*, какъ напр. означенныхъ въ 227 ст. двойныхъ процентовъ. (74/182).

7) См. разъясн. ст. 63 п. 2.

237. За храненіе въ казначействѣ или казенномъ денежномъ ящикѣ отданныхъ на время, принадлежащимъ другимъ вѣдомствамъ денежныхъ суммъ, ассигновокъ или документовъ, безъ отдѣленія ихъ въ особые конверты или ящики, запертые замками и запечатанные печатью того мѣста или лица, коимъ внесены сіи деньги, и безъ записки о томъ въ установленной для сего книгѣ самимъ отдающимъ, а равно за храненіе въ казначействѣ имущества, принадлежащаго частнымъ лицамъ, или своего собственнаго, исключая лишь случаевъ, въ коихъ сіе дозволено закономъ, или же за храненіе въ магазинѣ, безъ особаго письменнаго разрѣшенія начальства, какихъ-либо другихъ вещей, кромѣ казенныхъ, принятыхъ на законномъ основаніи, виновные подвергаются:

взысканію дисциплинарному;

при обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину:

отставленію отъ службы или отрѣшенію отъ должности.

238. За оказавшіеся убыль и недочетъ во ввѣренныхъ по службѣ для храненія денежныхъ суммахъ, или вещахъ, или продовольственныхъ продуктахъ, когда нѣтъ причины предполагать какого-либо со стороны хранившаго сіи деньги или вещи злоупотребленія, съ другой же стороны не будетъ достаточно доказано, что сія убыль произошла не отъ нерадѣнія, а отъ естественныхъ причинъ, или совершенно случайно, въ такихъ обстоятельствахъ, которыхъ утратившій ни предвидѣть, ни отвратить не могъ, виновный подвергается:

взысканію дисциплинарному,

и отъ усмотрѣнія начальства зависитъ оставить его на службѣ, или же уволить отъ оной.

По дѣлу ефрейтора Зорина судъ, признавъ его невиновнымъ въ растратѣ выданныхъ ему, какъ артельщику денегъ, нашелъ, что недочетъ денегъ произошелъ лишь потому, что онъ, по малограмотности и малому знанію дробнаго счисленія, невѣрно высчитывалъ и расходывалъ деньги соотвѣтственно каждо-дневнаго наличнаго состава числа людей роты, опредѣлилъ считать его оправданнымъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что такъ какъ признано, что Зоринъ *малограмотенъ и недостаточно знаетъ дробное счисленіе*, и обстоятельства эти, *не завися отъ* воли Зорина, ни въ какомъ случаѣ *не могли быть имъ предотвращены*, то, руководствуясь 238 ст., судъ имѣлъ основаніе освободить его отъ отвѣтственности. (77/169).

239. За употребленіе строевыхъ или другихъ казенныхъ лошадей въ несоотвѣтственныя и закономъ воспрещенныя работы, виновный, сверхъ обязанности вознаградить ущербъ, если таковой послѣдовалъ, подвергается:

отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному;

а въ тѣхъ случаяхъ, когда употребленіе строевыхъ и другихъ казенныхъ лошадей допущено было для извлеченія какихъ либо выгодъ;

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 статьи сего устава.

См. разъясн. 69 ст. п. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ при веденіи приходныхъ и расходныхъ книгъ.

240. Кто въ приходную по казеннымъ, въ управленіи его состоящимъ, доходамъ книгу съ умысломъ запишетъ менѣе дѣй-

ствительно поступившаго, или же вовсе не запишетъ прихода, или въ расходной книгѣ напишетъ болѣе противъ израсходованнаго, тотъ за сіе подвергается:

денежному взысканію вдвое противъ незаписаннаго въ приходъ или излишне внесеннаго въ расходъ,

и, сверхъ того,

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по четвертой степени 20 статьи сего устава.

1) Записаніе на расходъ по хозяйств. книгѣ полученныхъ подсудимымъ денегъ на матеріалы, которые въ дѣйствительности не были куплены, составляетъ преступленіе, предусм. 240 ст., независимо отъ цѣли, съ которою это сдѣлано. (76/25).

2) *Приговариваемые*, при совокупности преступленій, *къ уголов. наказанію, не подлежатъ двойному денежному взысканію*, такъ какъ взысканіе это, составляя самостоятельное исправит. наказаніе, а не вознагражденіе за причиненный преступленіемъ ущербъ казны, поглащается высшимъ уголовнымъ наказаніемъ и въ такомъ случаѣ убытки казны взыскиваются въ одинаковомъ количествѣ. (72/264 и 73/5).

241. Признаются виновными въ подлогахъ по дѣламъ службы и подвергаются опредѣленнымъ за оные наказаніямъ:

1) Тѣ, которые въ приходныхъ или расходныхъ книгахъ будутъ вырывать листы, или перемѣнять оные, или дѣлать въ нихъ подчистки или поправки безъ соблюденія правилъ, для сего установленныхъ; и

2) Тѣ, которые умышленно истребятъ или скроютъ данныя имъ шнуровыя книги, или документы, установленные для прихода или расхода, или принятыя отъ частныхъ лицъ квитанціи въ полученіи денегъ.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ, общихъ военно-служащимъ съ чиновниками гражданскаго вѣдомства.

242. За преступленія и проступки по службѣ, общіе военно-служащимъ съ чиновниками гражданскаго вѣдомства и непоименованные въ предъидущихъ статьяхъ настоящаго раздѣла, виновные подвергаются наказаніямъ, установленнымъ Уложеніемъ о Наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, съ замѣною въ надлежащихъ случаяхъ другими соотвѣтственными наказаніями на основаніи I раздѣла сего устава и согласно таблицѣ, приложенной къ 8-й статьѣ онаго. Сверхъ того денежныя взысканія, вычетъ изъ жалованья, вычетъ изъ времени службы и перемѣщеніе съ

высшей должности на низшую замѣняются для военно-служащихъ, смотря по степени вины, наказаніями на основаніи Дисциплинарнаго Устава.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О НАРУШЕНІИ ОБЯЗАННОСТЕЙ СЛУЖБЫ ВО ВРЕМЯ ВОЕННЫХЪ ДѢЙСТВІЙ И О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ, СОВЕРШАЕМЫХЪ ВЪ МѢСТНОСТЯХЪ, ОБЪЯВЛЕННЫХЪ НА ВОЕННОМЪ ПОЛОЖЕНІИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О нарушеніи обязанностей службы во время военныхъ дѣйствій.

243. Всякое нарушеніе обязанностей службы, съ намѣреніемъ способствовать или благопріятствовать непріятелю въ военныхъ или другихъ враждебныхъ его дѣйствіяхъ, признается государственною измѣною и подвергаетъ виновныхъ въ томъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, съ позорнымъ лишеніемъ воинской чести.

244. Кто, безъ надлежащаго разрѣшенія, вступитъ въ переписку или иное сношеніе съ кѣмъ-либо, находящимся въ непріятельской арміи, или во владѣніяхъ непріятеля, однако безъ всякаго злаго умысла и при томъ не сообщая свѣдѣній, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ военнымъ дѣйствіямъ, тотъ подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или разжалованію въ рядовые.

Когдажъ виновнымъ, также безъ всякаго злаго умысла, сообщены свѣдѣнія, касающіяся военныхъ дѣйствій, и непріятель воспользовался сими свѣдѣніями съ выгодою въ предпріятіяхъ своихъ противъ нашихъ войскъ, то онъ приговаривается:

къ смертной казни.

245. Кто самовольно оставитъ свой постъ въ виду непріятеля, тотъ подвергается:

смертной казни.

Но если самовольное оставленіе поста не имѣло вредныхъ послѣдствій, то виновные приговариваются:

къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или разжалованію въ рядовые.

246. Кто во время сраженія или въ виду непріятеля, обратится въ бѣгство и примѣромъ своимъ возбудитъ безпорядокъ въ строю или другимъ подастъ поводъ къ бѣгству, тотъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, съ позорнымъ лишеніемъ воинской чести.

247. За потерю въ бою знамени или штандарта, если команда, коей они присвоены, не употребила всѣхъ средствъ къ спасенію ихъ, тѣ, коимъ преимущественно было ввѣрено охраненіе знамени или штандарта, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ;

а прочіе, принадлежащіе къ стоставу сей команды, чины, подвергаются:

наказаніямъ по мѣрѣ вины на основаніи правилъ, постановленныхъ въ 75 ст. сего устава.

248. Команда, нарушившая приказанія начальника и оставившая назначенное для нея мѣсто безъ боя, или положившая оружіе предъ непріятелемъ, или сдавшаяся въ плѣнъ, не исполнивъ своей обязанности по долгу присяги, почитается явно возставшею противъ начальства и всѣ главные виновные или зачинщики и сообщники, а также старшіе въ званіи или чинѣ, участвовавшіе въ семъ преступленіи, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, съ позорнымъ лишеніемъ воинской чести;

а прочіе, принадлежащіе къ составу сей команды, чины, подвергаются:

наказаніямъ по мѣрѣ вины на основаніи правилъ, постановленныхъ въ 75 ст. сего устава.

249. Кто не прибудетъ къ своему мѣсту по сигналу во время тревоги или сбора, тотъ, если дисциплинарное взысканіе окажется не соотвѣтствующимъ винѣ, подвергается:

исключенію изъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до двухъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ.

250. Кто, командуя арміею, корпусомъ, дивизіею или инымъ отрядомъ, положитъ оружіе предъ непріятелемъ, или заключитъ съ нимъ капитуляцію, не исполнивъ своей обязанности по долгу присяги и согласно съ требованіями воинской чести, тотъ подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ;

если таковыя дѣйствія совершены безъ боя, или не смотря на возможность защищаться:

смертной казни.

251. Комендантъ или военный начальникъ, сдавшій непріятелю крѣпость или иное укрѣпленное мѣсто, не исполнивъ своей обязанности по долгу присяги и согласно съ требованіями воинской чести, или не употребивъ всѣхъ средствъ обороны, подвергается:

смертной казни.

252. Кто при сдачѣ непріятелю крѣпости, или при заключеніи условій капитуляціи, не выговоритъ возможно выгодныхъ условій для подвѣдомственныхъ ему войскъ и будетъ заботиться только о своихъ личныхъ выгодахъ, тотъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, или на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ, или въ Сибирь на поселеніе.

253. Кто при сдачѣ крѣпости, или при заключеніи капитуляціи, не выговоритъ возможно выгодныхъ условій для огражденія мѣстныхъ жителей и принадлежащей имъ собственности отъ насильственныхъ дѣйствій непріятеля, тотъ подвергается:

потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ.

254. За самовольное отступленіе отъ утвержденнаго для военныхъ дѣйствій плана, виновный подвергается:

отставленію отъ службы, или исключенію изъ оной съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, или разжалованію въ рядовые;

а когда отъ сего произошли особенно вредныя послѣдствія:

смертной казни.

Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ сей статьѣ и на томъ же основаніи, подвергаются начальники, самовольно предпринявшіе какое либо движеніе или измѣнившіе диспозицію войскъ, за исключеніемъ случаевъ, въ коихъ подобныя дѣйствія ихъ могутъ быть оправданы дѣйствительною необходимостію.

255. Кто, въ виду или вблизи непріятеля самовольно приметъ начальство надъ какою-либо частію войскъ, или удержитъ за собою командованіе оною, не смотря на распоряженіе начальства о передачѣ сей части въ вѣдѣніе другаго лица, тотъ, если не будетъ доказано, что онъ былъ вынужденъ къ тому въ видахъ

устраненія крайней, угрожавшей войскамъ, опасности, подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или разжалованію въ рядовые,

а при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину:

смертной казни.

256. За непринятіе надлежащихъ мѣръ предосторожности, военными правилами указанныхъ, во время движенія противъ непріятеля, или при расположеніи въ виду или вблизи непріятеля, виновные въ томъ по небреженію или неосмотрительности, подвергаются:

отставленію отъ службы или содержанію на гауптвахтѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ,

а когда отъ сего произошли вредныя послѣдствія:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или разжалованію въ рядовые.

257. Кто, получивъ свѣдѣнія о движеніи непріятеля или о чемъ-либо, имѣющемъ, по обстоятельствамъ военнаго времени, важное значеніе, не сообщитъ о томъ кому слѣдуетъ, тотъ подвергается:

1) если сіе совершено по небреженію или невниманію,

отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ;

2) если поступокъ сей совершенъ умышленно изъ какихъ-либо личныхъ видовъ, однако безъ намѣренія благопріятствовать непріятелю,—

потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или разжалованію въ рядовые.

Въ случаѣ умышленнаго сокрытія означенныхъ въ сей статьѣ свѣдѣній, когда чрезъ это отнята была возможность предотвратить крайне вредныя для военныхъ дѣйствій послѣдствія, виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни.

258. Если военный начальникъ, безъ надлежащаго приказанія, предприметъ противъ союзнаго или нейтральнаго государства какое либо дѣйствіе, хотя и неявно непріязненное, но соединенное съ нарушеніемъ народнаго права, или особаго договора, заключеннаго съ симъ государствомъ, то, за исключеніемъ случаевъ, въ коихъ, по особымъ обстоятельствамъ военнаго времени, не было возможности избѣжать такихъ дѣйствій, подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія

чиновъ, или разжалованію въ рядовые, или отставленію отъ службы.

Но когда военный начальникъ самовольно откроетъ военныя дѣйствія противъ союзнаго или нейтральнаго государства нападеніемъ на войска или на жителей сего государства, или, получивъ надлежащее извѣщеніе о заключеніи мира или перемирія съ непріятелемъ, не остановитъ военныхъ дѣйствій, то онъ подвергается:

смертной казни.

259. Кто самовольно наложитъ контрибуцію деньгами или припасами на жителей мѣстъ, занятыхъ войсками, или самовольно увеличитъ сборы, слѣдующіе по контрибуціи, наложенной на нихъ надлежащимъ порядкомъ, тотъ подвергается:

исключенію изъ службы, или отставленію отъ оной.

Когдажъ означенныя въ сей статьѣ противозаконныя дѣйствія совершены изъ видовъ корысти, то

одному изъ наказаній, за вымогательство опредѣленныхъ, съ возвышеніемъ онаго одною или двумя степенями.

260. Кто самовольно, однакожъ безъ намѣренія благопріятствовать непріятелю, разрушитъ взрывомъ или инымъ образомъ укрѣпленія, заклеплетъ или испортитъ артиллерійское орудіе, или дозволитъ себѣ истребить или испортить склады оружія, снарядовъ, или другихъ военныхъ или продовольственныхъ припасовъ, тотъ подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

а когда эти преступленія имѣли вредныя для военныхъ дѣйствій послѣдствія:

смертной казни.

261. За присвоеніе или утайку отнятыхъ у непріятеля трофеевъ или иныхъ предметовъ военной добычи, которые, согласно особымъ распоряженіямъ начальства, слѣдуетъ представлять по командѣ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 232 ст. сего устава, за присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имущества.

262. Кто будетъ, изъ малодушія, распускать слухи, дѣйствующіе вредно на духъ войскъ, или же дозволитъ себѣ какіе либо другіе поступки, явно выражающіе малодушіе или робость, тотъ подвергается:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

Когдажъ означенные въ сей статьѣ противозаконные поступки имѣли вредныя для военныхъ дѣйствій послѣдствія, то виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, съ позорнымъ лишеніемъ воинской чести.

263. Начальникъ, виновный въ непринятіи, по бездѣйствію власти, зависящихъ отъ него средствъ, въ виду или при встрѣчѣ съ непріятелемъ, къ удержанію бѣгущихъ или къ побужденію неповинующихся идти противъ непріятеля, или же въ непринятіи рѣшительныхъ мѣръ въ отношеніи тѣхъ, которые распространяютъ смятеніе и страхъ въ строю, подвергается за сіе, смотря по важности послѣдствій, отъ того происшедшихъ:

потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или разжалованію въ рядовые, или отставленію отъ службы.

264. За разглашеніе ввѣренныхъ по службѣ, подлежащихъ тайнѣ, свѣдѣній о диспозиціи или числѣ войскъ, о приготовленіяхъ къ нападенію или отступленію, о положеніи укрѣпленій, объ отданномъ по войскамъ паролѣ или лозунгѣ, или объ иныхъ подобныхъ симъ распоряженіяхъ, хотя безъ всякаго злаго умысла, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или разжалованію въ рядовые, или отставленію отъ службы, или отрѣшенію отъ должности;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до трехъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ;

а когда отъ нарушенія ввѣренной по службѣ тайны произошли крайне вредныя для военныхъ дѣйствій послѣдствія:

смертной казни.

265. За обобраніе раненыхъ, или плѣнныхъ, однако безъ всякаго насильственнаго противъ нихъ дѣйствія, виновные подвергаются:

или исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

Въ случаѣ же употребленія насилія, виновные наказываются:
как за разбой по общимъ уголовнымъ законамъ.

266. За обобраніе убитыхъ въ сраженіи, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;
или потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до двухъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

267. Захватъ у жителей областей, арміею занимаемыхъ, припасовъ, одежды и другихъ вещей, равно всякій неопредѣленный закономъ поборъ съ обывателей (мародерство), подвергаютъ виновныхъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ;
или же потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ.

Когдажъ означенное въ сей статьѣ преступленіе совершено цѣлою командою или нѣсколькими сговорившимися на оное людьми, или хотя и однимъ, но при семъ виновнымъ было употреблено оружіе или насиліе противъ жителей, то преступленіе признается однимъ изъ видовъ разбоя или грабежа и за оное подвергаются:
зачинщики и всѣ главнѣйшіе преступники,

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни;

а прочіе,

наказаніямъ, опредѣленнымъ за разбой общими уголовными законами.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, и о преступленіяхъ противъ безопасности арміи.

268. Наказанія, опредѣленныя симъ уставомъ за преступленія военно-служащихъ въ военное время, примѣняются къ таковымъ же преступленіямъ сихъ лицъ, а также лицъ, къ войску принадлежащихъ, содѣянныхъ въ войскахъ или мѣстностяхъ, объявленныхъ по Высочайшему повелѣнію на военномъ положеніи.

1)По дѣлу ряд. Кравцова, признаннаго виновнымъ въ четырехдневной самовольной отлучкѣ изъ Управленія Бердичевскаго Уѣздн. В. Начальника, судъ, принявъ во вниманіе, что дѣяніе это учинено *послѣ*

объявленія войны съ Турціею и слѣдовательно въ военное время, примѣнилъ законъ воен. времени. Г. В. Судъ разъяснилъ, что приведеніе арміи на военное положеніе, какъ то: пополненіе кадровъ людьми, снабженіе частей обозомъ и т. п. не вызываетъ необходимости примѣненія къ войску исключительныхъ правилъ, установленныхъ для воен. времени, почему и имѣя въ виду, что Кіевская губ., въ кот. совершено преступленіе, не включена въ составъ мѣстностей, объявленныхъ на воен. положеніи, и что *выступленіе полка въ походъ не равносильно объявленію этой части войска на воен. положеніи*, судъ не имѣлъ основанія примѣнять къ дѣянію Кравцова наказаніе по законамъ воен. времени, но могъ увеличить лишь наказаніе за отлучку, какъ совершенную во время *похода* по 3 п. 78 ст. (77/209).

2) По тѣмъ же соображеніямъ Г. В. Судъ призналъ, что побѣгъ, учиненный *въ Іюлѣ 1877 г.* въ г. Екатеринославѣ, какъ не объявленномъ на воен. положеніи, навлечетъ наказанія по законамъ военнаго времени. (78/8).

3) Поэтому же и неявка въ срокъ на службу изъ отставки, продолжавшаяся съ 8 Февраля по 4 Іюля 1877 года, не смотря на то, что *полкъ*, въ которомъ числился виновный, послѣ объявленія манифеста 12 Апрѣля 1877 г., *вошелъ въ составъ Дѣйствующей Арміи*, не влечетъ наказанія по закону воен. времени, если она началась и окончилась въ мѣстѣ, не объявленномъ на воен. положеніи. (78/9).

269. На семъ же основаніи подвергаются наказаніямъ лица гражданскаго вѣдомства, находящіяся въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, за тѣ преступленія, которыя именно означены въ Высочайшемъ указѣ, послѣдовавшемъ по случаю военнаго положенія. Тѣмъ же наказаніямъ подлежатъ и жители непріятельскихъ областей, арміею занимаемыхъ, за всѣ преступленія, означенныя въ прокламаціи Главнокомандующаго, а также за тѣ, кои совершены ими при участіи съ лицами, подлежащими военному суду.

Въ Указѣ Правительствующему Сенату отъ 28 Апрѣля 1877 года перечислены преступленія, за которыя въ объявленныхъ на военномъ положеніи мѣстностяхъ Одесскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ, гражданскія лица судятся военнымъ судомъ и подвергаются наказаніямъ, установленнымъ для военнаго времени.

270. Въ мѣстахъ, защищаемыхъ противъ непріятеля, или же въ виду его, виновные въ умышленномъ поджогѣ, или въ иномъ истребленіи какихъ-либо военныхъ снарядовъ, предметовъ и вещей, принадлежащихъ къ средствамъ защиты или продовольствія, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, съ позорнымъ лишеніемъ воинской чести.

На томъ же основаніи подвергаются наказанію виновные въ умышленномъ истребленіи и поврежденіи въ военное время телеграфовъ, водопроводовъ, желѣзныхъ дорогъ, мостовъ, плотинъ, переправъ и другихъ средствъ сообщенія.

См. разъясн. 232 ст. п. 22.

271. Военно-плѣнные, виновные въ умышленныхъ дѣйствіяхъ противъ безопасности арміи, или дозволившіе себѣ какіе-либо поступки съ намѣреніемъ способствовать или благопріятствовать непріятелю, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за государственную измѣну.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются и непріятельскіе шпіоны.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ, ОБЩИХЪ ВОЕННО-СЛУЖАЩИМЪ СЪ ЛИЦАМИ ГРАЖДАНСКАГО ЗВАНІЯ, НЕЗАВИСИМО ОТЪ СЛУЖБЫ.

272. За преступленія и проступки, общіе военно-служащимъ съ лицами гражданскаго званія и не предусмотрѣнные настоящимъ уставомъ, лица военнаго вѣдомства подвергаются наказаніямъ на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ (Улож. о Наказ. Угол. и Испр. и Уст. о наказ., налаг. мир. судьями), съ соблюденіемъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ опредѣленныхъ.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, опредѣленныхъ статьями 1656, 1667 и 1682 Улож. о Наказ., виновные подвергаются исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ.

Опредѣленная для военно-служащихъ, по 31 и 273 ст., замѣна наказаній, установленныхъ общими уголов. законами, не распространяется на случаи, означ. въ примѣч. къ 272 ст., по которому за преступленія, предусм. 1656, 1667 и 1682 ст. Улож., военно-служащіе подвергаются исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и всѣхъ особ. правъ и преимущ. и заключенію въ тюрьмѣ гражд. вѣдом. Поэтому, признавъниж. чина изъ дворянъ виновнымъ въ кражѣ, судъ не вправѣ замѣнять ему опредѣленнаго 169 ст. М. У. и 1656 ст. Улож. наказанія и приговаривать къ одиноч. закл. въ в. тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особ. правъ и преим., такъ какъ это заключеніе не соединяется съ такими праволишеніями и, сверхъ того, лишеніе подсудимаго всѣхъ особ. правъ и преим. и оставленіе его на дѣйствит. в. службѣ противорѣчитъ правиламъ Устава о воинс. повинности, на основаніи котораго лишенные правъ не могутъ быть приняты въ в. службу, а слѣдовательно и оставлены на службѣ. (76/205, 78/127).

См. разъясн. ст. 80 п. 2 и 3, 87 ст. п. 2 и 273 ст.

273. Наказанія, опредѣленныя общими уголовными законами, замѣняются для военно-служащихъ, въ подлежащихъ случаяхъ, другими соотвѣтственными наказаніями на основаніи I раздѣла сего устава и согласно таблицѣ, приложенной къ 8 статьѣ онаго.

Въ концѣ этой статьи, по прежней ея редакціи (изд. 1869 г.), прибавлено было, что „нижн. чины, вмѣсто денеж. взысканій, подвергаются, смотря по степени вины, наказанію на основаніи Дисцип. Устава.“ Принимая въ соображеніе, что по проекту общей части, денеж. взысканія съ ниж. чиновъ допускаются, причемъ лишь сдѣлано исключеніе въ отношеніи вычета изъ жалованія и другихъ слѣдуемыхъ нижнимъ чинамъ выдачь, — Соед. Собраніе, положило: содержащуюся въ разсматриваемой статьѣ оговорку о ниж. чинахъ изъ нея исключить. (Закл. Г. В. Прок. стр. 70 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

1) Г. В. Судомъ разъяснено, что опредѣленное военно-служащимъ наказаніе по Уложенію за общее преступленіе судъ долженъ замѣнять соотвѣтствующимъ по Уставу не прежде, какъ по *окончательномъ* опредѣленіи мѣры наказанія по Уложенію. (70/45, 84, 98, 108, 109, 143, 71/71, 72, 87, 101, 163, 179, 72/196, 212, 73/171, 74/38),

2) См. разъясн. 1497—1512 ст. п. 1 Улож и 83 ст. п. 4 и 272 ст. Устава.

274. Въ случаѣ оскорбленій между военно-служащими, не предусмотрѣнныхъ въ главѣ I раздѣла II сего устава, виновные подвергаются наказанію на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ, но при семъ денежный штрафъ не назначается.

275. При опредѣленіи военно-служащимъ наказаній за смертоубійство, нанесеніе увѣчья, ранъ и другія насильственныя дѣйствія, сіи наказанія увеличиваются одною или двумя степенями:

1) когда преступленіе учинено умышленно военнымъ постояльцемъ надъ хозяиномъ квартиры или надъ однимъ изъ членовъ его семейства, и

2) когда преступленіе учинено надъ лицами, состоящими подъ особенною военною защитою, или имѣющими отъ начальства охранные листы.

См. разъясн. 170 с. п. 1 Миров. Устава.

276. Дѣла о нанесеніи ранъ и увѣчья и причиненіи вреда здоровью, во всякомъ случаѣ, начинаются въ военномъ вѣдомствѣ независимо отъ жалобы того, кто подвергся симъ ранамъ или увѣчью.

Означенные въ этой статьѣ дѣла, начинаясь помимо жалобы, не допускаютъ примиренія. (78/160).

См. разъясн. 4 п. 141 ст. Уст. и 1496 п. 1 Улож.

277. Смертоубійство, а также нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій не вмѣняются въ преступленіе, сверхъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ общими уголовными законами, еще и въ слѣдующихъ:

1) Когда часовой, караулъ, патруль, конвойный или стража ранятъ или убьютъ нападающаго на нихъ, отражая силу силою, или защищая ввѣренныя ихъ охраненію лица, зданія, деньги или вещи.

2) Когда часовой, въ опасномъ мѣстѣ, окликнувъ, по осо-

бому о томъ приказанію, проходящаго, дважды, съ угрозою употребить оружіе, и не получивъ отвѣта, выстрѣлитъ по немъ и ранитъ его или убьетъ.

3) Когда посланный для взятія кого-либо подъ стражу, съ употребленіемъ, въ случаѣ необходимости, оружія, встрѣтивъ явное сопротивленіе, убьетъ сопротивляющагося или ранитъ его, если не было иного средства отвратить сопротивленіе и исполнить данное приказаніе.

4) Когда во время возмущенія открытою силою или вооруженною рукою начальникъ, для возстановленія порядка, будетъ вынужденъ употребить необыкновенныя мѣры усмиренія и при томъ ранитъ или убьетъ непокорнаго, или же прикажетъ тутъ же убить его.

5) Когда начальникъ во время сраженія убьетъ или ранитъ подчиненнаго, сопротивляющагося ему или обратившагося изъ трусости въ бѣгство, или побудившаго къ побѣгу другихъ, или распространявшаго между военными чинами срахъ и безпорядокъ, если не было иного средства пресѣчь сопротивленіе или предупредить побѣгъ и безпорядки, и

6) Когда препровождающій плѣнныхъ, при открытомъ ихъ неповиновеніи или возмущеніи, или при нападеніи на него, или во время сопротивленія ихъ при удержаніи отъ побѣга, или при поимкѣ бѣжавшихъ, ранитъ или убьетъ кого-либо изъ нихъ; или же когда караульный или конвойный ранитъ или убьетъ арестанта, покусившагося бѣжать изъ мѣста заключенія, или изъ-подъ стражи, или когда ранитъ или убьетъ арестанта, на него нападающаго, если въ каждомъ изъ сихъ случаевъ не было иного средства предупредить побѣгъ и сопротивленіе плѣнныхъ или арестантовъ.

Произведенный ниж. чиномъ, назначеннымъ для наблюденія за покосомъ, выстрѣлъ въ атару овецъ съ цѣлью согнать её съ покоса, причемъ нечаянно былъ убитъ одинъ изъ пастуховъ, не подходитъ подъ 1 п. 227 ст. (76/52).

278. За обольщеніе нестостоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, подлежатъ во всякомъ случаѣ опредѣленному закономъ наказанію тѣ военно-служащіе, которые, по дѣйствующимъ по военному вѣдомству постановленіямъ, не имѣютъ права на вступленіе въ бракъ.

279. Въ военное время, за умышленное убійство, изнасилованіе, разбой, грабежъ и умышленное зажигательство или потопленіе чужаго имущества, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни.

Въ Высочайшемъ Указѣ Правит. Сенату 9 Августа 1878 г. (см. прик. по воен. вѣдом. 1878 г. № 226), между прочимъ изложено, чтобы лицъ, обвиняемыхъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ, отъ Правительства установленнымъ, или нападеніи на чиновъ войска и полиціи

и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ, при исполненіи ими обязанностей службы, или же вслѣдствіи исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ, или поджоговъ, предавать военному суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія по 279 ст. Устава. (Указъ этотъ подробно изложенъ подъ 251 ст. Воен. Суд. Уст. изд. 4).

Статья эта предусматриваетъ случаи убійства вообще, почему и убійство своего начальника съ цѣлью ограбленія подходитъ подъ 279 ст. (76/97).

См. разъясн. ст. 98 п. 1.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О НАКАЗАНІЯХЪ СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ ВОЕННО-ИСПРАВИТЕЛЬНЫХЪ РОТАХЪ.

280. Нижніе чины, содержащіеся въ военно-исправительныхъ ротахъ, виновные въ преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказаніе по приговору суда, предаются военному суду и подвергаются опредѣленнымъ военно-уголовными законами наказаніямъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

а) За преступленія влекущія за собою одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, виновные приговариваются:

къ продолженію срока пребыванія въ ротѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ и, сверхъ того, къ содержанію въ карцерѣ отъ одного мѣсяца до одного мѣсяца и двухъ недѣль, и

б) За преступленія, влекущія за собою отдачу въ военно-исправительныя роты, виновные приговариваются:

къ продолженію срока пребыванія въ ротѣ отъ одного года до трѣхъ лѣтъ и, сверхъ того, къ содержанію въ карцерѣ на время отъ одного мѣсяца и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

281. Отъ усмотрѣнія суда зависитъ опредѣляемое сими правилами содержаніе въ отдѣльныхъ карцерахъ замѣнять для состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ наказаніемъ розгами, назначая таковое отъ ста до трехсотъ ударовъ.

282. Заключенные во время содержанія ихъ въ карцерахъ могутъ быть лишаемы свѣта нѣсколько разъ, лишь бы такое лишеніе не продолжалось непрерывно болѣе восьми дней и съ недѣльными промежутками во времени.

При первоначальномъ разсмотрѣніи проекта Устава изд. 1869 г., Г. В. Прокуроръ, указывая на необходимость установленія особыхъ правилъ о наказаніяхъ ниж. чиновъ в. исправ. ротъ, подлежащихъ за вновь совершенныя преступленія одиноч. заключ. въ воен. тюрьмѣ и отдачѣ въ тѣ роты, привелъ, между прочимъ, слѣдующее: предложенное въ

этихъ случаяхъ увеличеніе срока пребыванія въ ротахъ и въ разрядѣ испытуемыхъ, едва ли соотвѣтствуетъ положенію ниж. чиновъ исправ. ротъ, такъ какъ, при обращеніи подобныхъ приговоровъ въ исполненіе, предложенныя наказанія не будутъ имѣть никакого видимаго проявленія, а потому слѣдуетъ увеличеніе срока пребыванія въ ротахъ и разрядѣ испытуемыхъ, соединять всегда съ установленнымъ для арестантовъ бывшихъ в. арест. ротъ прик. по воен. вѣдом. 2 Окт. 1863 г., взамѣнъ тѣлеснаго наказанія, одиноч. заключеніемъ въ отдѣльныхъ карцерахъ отъ 1 до 6 мѣсяц., предоставивъ усмотрѣнію суда замѣнить подобное содержаніе въ карцерѣ наказаніемъ розгами отъ 100 до 300 ударовъ. Испорченная въ большей части случаевъ нравственность ниж. чиновъ, находящихся въ исправит. ротахъ, вызываетъ необходимость въ установленіи для нихъ, въ сравненіи съ прочими ниж. чинами, болѣе строгихъ наказаній, а увеличеніе въ этихъ случаяхъ установленнаго размѣра тѣлеснаго наказаеія отъ 200 до 300 ударовъ оправдывается тѣмъ, что, на основаніи 122 ст. положенія о военно-исправ. ротахъ содержащіяся въ нихъ ниж. чины могутъ быть наказаны розгами безъ суда вмѣсто 50 ударовъ, какъ всѣ вообще состоящіе въ разрядѣ штраф. до 100 ударовъ. Что же касается проектированнаго правила о томъ, что за преступленія влекущія за собою ссылку въ каторжную работу, виновные приговариваются къ этому же наказанію, но всегда въ высшей мѣрѣ, то постановленіе это едва ли можетъ быть допущено, такъ какъ ссылка въ каторжную работу, составляя наказаніе уголовное, по относительной своей строгости, не можетъ подлежать еще усиленію лишь потому, что подсудимый состоитъ въ воен. исправ. ротахъ, и это правило не имѣло бы самостоятельнаго значенія, такъ какъ по 131 ст. Улож. повтореніе преступленія: послѣ суда и наказанія за первое, само по себѣ составляетъ уже обстоятельство, увеличивающее вину. Соед. Собр. вполнѣ согласилось съ этимъ заключеніемъ. (Стр. 709 и слѣд.).

При пересмотрѣ затѣмъ въ 1875 г. Устава, Г. В. Прокуроръ, обращаясь къ разсмотрѣнію наказаній, опредѣленныхъ въ ст. 285—288 (изд. 1869 г.), для содержащихся въ воен.-исправ. ротахъ, въ заключеніи своемъ изложилъ, что: а) на основаніи Высоч. одобренныхъ началъ для пересмотра Устава, въ в.-исправ. роты ниж. чины должны быть отдаваемы *безъ лишенія всѣхъ* особенныхъ правъ и преимуществъ, почему самое названіе *арестантъ* уже не будетъ соотвѣтствовать положенію содержащихся въ нихъ ниж. чиновъ, и содержаніе въ оковахъ, какъ наказаніе, принадлежащее, на основаніи приложенія къ ст. 30 Улож., къ числу наказаній *тѣлесныхъ*, для нихъ не можетъ имѣть мѣста, б) что срокъ пребыванія въ сихъ ротахъ повелѣно ограничить тремя годами, почему оказывается необходимымъ сократить и время *продолженія* срока пребыванія въ ротѣ, и в) что существующее раздѣленіе заключенныхъ въ сихъ ротахъ на два разряда: испытуемыхъ и исправляющихся, предположено отмѣнить. Въ виду всего этого, Г. В. Прокуроръ полагалъ въ разсматриваемыхъ статьяхъ сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія, т. е. замѣнить выраженіе: *арестанты*, словомъ *заключенные*, отмѣнить вовсе содержаніе въ оковахъ и сократить срокъ продолженія пребыванія въ ротѣ и содержанія въ карцерахъ. Наконецъ, обращаясь къ разсмотрѣнію 288 (281) ст., опредѣляющей, что отъ усмотрѣнія суда зависитъ содержаніе въ отдѣльныхъ карцерахъ замѣнять наказаніемъ розгами, назначая таковое отъ 100 до 300 ударовъ, Г. В. Прокуроръ принимая во вниманіе, что наказаніе розгами можетъ быть опре-

дѣлено лишь для тѣхъ арестантовъ, которые состоятъ въ разрядѣ штрафованныхъ, полагалъ въ статьѣ этой выразить, что отъ усмотрѣнія суда зависитъ опредѣляемое сими правилами содержаніе замѣнять *для состоящихъ въ разрядѣ штрафов.* наказаніемъ розгами, назначая таковое отъ 100 до 300 ударовъ. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 70—72 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

а) Вслѣдствіе совершившагося въ послѣднее время преобразованія в.-исправ. ротъ и усиленія строгости содержанія въ нихъ, арестанты нерѣдко совершаютъ преступленія исключительно съ цѣлью быть сосланными въ каторж. работу. Для предупрежденія подобныхъ случаевъ и впредь до пересмотра положенія объ устройствѣ каторж. работъ въ Сибири, Воен. Министерство признало возможнымъ принятіе нѣкоторыхъ времен. мѣръ для обузданія тѣхъ арестантовъ, которые совершаютъ преступленія съ цѣлью освободиться изъ в.-испр. ротъ. Вслѣдствіе этого, согласно съ мнѣніемъ Главн. Военно-Тюремнаго Комитета, Г. В. Судъ полагалъ постановить, чтобы, впредь до общаго преобразованія каторж. работъ, арестантовъ в. испр.-ротъ, въ случаѣ совершенія ими преступленій, подвергающихъ ссылкѣ въ каторж. работу, вмѣсто присужденія ихъ къ сему роду наказанія, приговаривать по суду къ отсылкѣ *въ каторж. отдѣленіе въ Тобольскѣ*, на сроки, соотвѣтствующіе 7 степенямъ каторж. работъ по 19 ст. Улож. Мнѣніе это 10 Іюля 1869 г. удостоилось Высоч. утвержденія. (Прик. по воен. вѣд. 69/250.

б) Въ прик. по воен. вѣд. 1876 № 237 объявлено Высоч. повелѣніе о томъ, чтобы Усть-Каменогорское крѣпостное военно-арест. отдѣленіе упразднить, а въ занимаемыя имъ зданія перевести Тобольское военно-каторжное отдѣленіе, съ переименованіемъ, по мѣсту новаго расположенія, въ Усть-Каменогорское военно-каторжное отдѣленіе.

Г. В. Судомъ разъяснено:

1) При осужденіи ниж. чиновъ, содержащихся въ в.-испр. ротахъ, къ одиноч. закл. въ воен. тюрьмѣ, судъ не можетъ ограничиться однимъ увеличеніемъ срока пребыванія въ ротахъ, но *обязанъ* присудить также къ содержанію въ карцерѣ или, взамѣнъ того, къ наказанію розгами. (69/95).

2) Статья 280 имѣетъ примѣненіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда содержащіеся въ в.-исправ. ротахъ ниж. чины совершатъ новое преступленіе во время пребыванія въ тѣхъ ротахъ; при признаніи же подсудимаго виновнымъ въ *преступленіи*, совершенномъ имъ до учиненія того преступленія, за которое онъ отданъ въ роты, наказаніе должно быть опредѣлено на основаніи изложенныхъ въ 152 ст. Улож. правилъ о совокупности преступленій, совершенныхъ еще *до отдачи въ роты*. Такимъ образомъ судъ, увеличивая за такія преступленія срокъ опредѣленнаго подсудимому пребыванія въ ротахъ, не имѣетъ права подвергать его при этомъ тѣмъ послѣдствіямъ, которыя установлены въ раздѣлѣ V Уст. для содержащихся въ испр. ротахъ. (71/23).

3) По дѣлу Романчука, который приговоромъ суда, вошедшимъ въ законную силу, былъ присужденъ къ отдачѣ въ воен.-испр. роты, но до прибытія по назначенію въ роту, содержась въ тюремномъ замкѣ, подвергся обвиненію въ совершеніи новыхъ преступленій, разъяснено, что такъ преступленія, въ которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ, совершены имъ *послѣ присужденія* его *приговоромъ, вошедшимъ въ зак. силу, къ отдачѣ въ в.-испр. роты*, и въ виду того, что, на основаніи

1046 ст., XXIV, время, проведенное подъ стражею, по вступленіи приговора въ закон. силу, лицами, присужденными къ содержанію въ воен. исправ. ротахъ, зачисляется имъ въ опредѣленный приговоромъ срокъ содержанія, судъ, при назначеніи наказанія Романчуку, правильно руководствовался 280 и 282 ст. (71/236).

4) Такъ какъ ниж. чины за оскорбленіе дѣйствіемъ, нанесенное своему фельдфебелю или унтеръ-офицеру, подвергаются, согласно 101 и 103 ст. Уст., отдачѣ въ в.-испр. роты на 2 г., то ниж. чины, состоящіе уже въ этихъ ротахъ, за совершеніе того же преступленія, должны быть подвергнуты продолженію содержанія въ ротахъ также на срокъ не менѣе 2 лѣтъ и хотя въ 280 ст. Уст., при опредѣленіи наказанія, соотвѣтствующаго отдачѣ въ в.-испр. роты, и не указано соразмѣрности наказанія съ 4 степенями 49 ст., тѣмъ не менѣе нельзя не имѣть въ виду, что особыя правила о наказаніяхъ, установленныя для нижнихъ чиновъ этой категоріи вызваны необходимостію назначенія для нихъ *болѣе строгихъ наказаній* сравнительно съ прочими нижними чинами. (72/93).

5) Признавъ ниж. чина, содержащагося во в.-исправ. ротахъ, виновнымъ въ преступленіи, влекущемъ за собою отдачу въ эти роты, судъ, на основаніи 280 ст. Уст., *обязанъ* приговорить его къ продолженію пребыванія въ ротѣ на время *не менѣе* 1 года и къ содержанію въ карцерѣ на время *не менѣе* 1 мѣс. и 2 недѣль. (70/157).

6) Хотя въ 280 ст. и не указано соразмѣрности продолженія срока пребыванія въ в.-исправ. ротахъ съ пятью степенями одиноч. заключ. въ воен.-тюрьмѣ, тѣмъ не менѣе судъ, приговоривъ содержащагося въ в. исправ. ротѣ къ наказанію *по 1-й степени* этого заключенія, — *обязанъ назначить* подсудимому и *высшую степень наказаній, положенныхъ по 280 ст.*, для содержащихся въ в.-исправ. ротахъ, за преступленія, подвергающія виновныхъ заключенію въ воен. тюрьмѣ. (73/271).

7) На основаніи особыхъ правилъ о наказаніяхъ ниж. чиновъ, содержащихся въ воен.-испр. ротахъ (ст. 280—282), опредѣляемое взамѣнъ содержанія ихъ, за вновь совершенныя преступленія, въ одиноч. заключеніи въ воен.-тюрьмѣ и отдачи въ тѣ роты *увеличеніе срока пребыванія въ ротахъ, обусловливается лишь свойствомъ вновь содѣянныхъ преступныхъ дѣяній, но вовсе не зависитъ отъ того срока, на который виновные осуждены къ содержанію въ ротахъ за прежнія преступленія.* Поэтому руководствуясь п. *б* 280 ст., по которому ниж. чины, содержащіеся въ в.-испр. ротахъ, могутъ быть приговариваемы къ продолженію срока пребыванія въ ротахъ отъ 1 до 3 лѣтъ, судъ имѣетъ полное право увеличить подсудимому за совершенныя имъ преступленія срокъ пребыванія въ ротѣ на 2 года, не смотря на то, что подсудимый осужденъ былъ къ содержанію въ ротѣ на 5 лѣтъ за прежнія преступленія. (74/54).

8) По дѣлу ряд. Рашкіевича, виновнаго въ самоволь. отлучкѣ изъ военно-исправит. роты, во время содержанія въ послѣдней, и приговореннаго къ наказанію, соединенному съ продолженіемъ срока пребыванія въ этой ротѣ, — Г. В. Судъ, имѣя въ виду, что ко дню постановленія по послѣднему дѣлу приговора, *срокъ содержанія* подсудимаго въ *в.-исправ. ротѣ истекъ*, — нашелъ, что судъ неправильно назначилъ подсудимому наказаніе, соединенное съ продолженіемъ срока пребыванія въ ротѣ, а *долженъ былъ замѣнить его другимъ какимъ либо наказаніемъ, изъ числа указанныхъ въ XVII кн.* С. В. П. 1869 г. (74/250).

9) Согласно приказу по воен. вѣд. 69/259, къ *отсылкѣ въ Тоболь-*

ское каторжное отдѣленіе могутъ быть толоко присуждены арестанты военно-исправительныхъ ротъ, въ случаѣ совершенія ими преступленій, подвергающихъ ссылкѣ въ катаржную работу (70/71, 71/191, 72/72, 88 и 149). Притомъ судъ *не долженъ указывать* въ приговорѣ *самаго мѣста ссылки*, которое зависитъ отъ администр. властей, обязанныхъ руководствоваться часто измѣняющимися по этому предмету распоряженіями. (71/77 и 100).

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

(къ статьѣ 8).

Таблица, опредѣляющая соотвѣтствіе нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній по Воинскому Уставу о наказаніяхъ съ исправительными наказаніями по Уложенію о Наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, а также соотвѣтствіе исправительныхъ наказаній, коимъ подлежатъ офицеры и гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства, съ исправительными наказаніями, установленными для ниж. чиновъ.

Исправительныя наказанія по Уложенію.	Исправительныя наказанія по Воинскому Уставу.	
	Для офицеровъ и граж. чиновниковъ военнаго вѣдомства.	Для нижнихъ чиновъ.
I. Временное заключеніе въ тюрьмѣ.	I. Содержаніе на гауптвахтѣ съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ.	I. Одиночное заключеніе въ воен. тюрьмѣ.
Степень 1. На время отъ 8 мѣсяц. до 1 года и 4 мѣсяцевъ.	*Степень 1.* На время отъ 4 до 6 мѣсяц.	*Степень 1.* На время отъ 3 до 4 мѣсяц. *Степень 2.* На время отъ 2 мѣсяц. и 2 недѣль до 3 мѣсяц.
Степень 2. На время отъ 4 до 8 мѣсяц.	*Степень 2.* На время отъ 3 до 4 мѣсяц.	*Степень 3.* На время отъ 2 мѣсяц. до 2 мѣсяцевъ и 2 недѣль.
Степень 3. На время отъ 2 до 4 мѣсяц.	II. Содержаніе на гауптвахтѣ безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ по службѣ, на время отъ 1 до 3 мѣсяцевъ.	*Степень 4.* На время отъ 1 мѣсяца и 2 недѣль до 2 мѣсяцевъ. *Степень 5.* На время отъ 1 мѣсяца до 1 мѣсяца и 2 недѣль.
II. Кратковременный арестъ. *Степень 1.* На время отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ.	*Примѣчаніе.* Если подсудимый окажется виновнымъ въ такомъ преступномъ дѣяніи, за которое слѣдуетъ, по общимъ уголовнымъ законамъ, заключеніе въ тюрьмѣ и судъ признаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ уволить его отъ службы, то осужденный приговаривается, на общемъ съ гражданскими лицами основаніи, къ заключенію въ тюрьмѣ.	Соединяющаяся съ одиночнымъ заключеніемъ потеря правъ и преимуществъ опредѣляется на основаніи, указанномъ въ ст. 52 сего Устава.

Исправительныя наказанія по Уложенію.	Исправительныя наказанія по воинскому уставу.	
	Для офицеровъ и граж. чиновниковъ военнаго вѣдомства.	Для нижнихъ чиновъ.
Степень 2. На время отъ 7 дней до 3 нед. *Степень 3.* На время отъ 3 до 7 дней. *Степень 4.* На время отъ 1 до 3 дней.	III. Дисциплинарныя наказанія, по Дисциплинарному Уставу.	II. Дисциплинарныя наказанія, по Дисциплинарному Уставу.
III. Выговоры въ присутствіи суда, замѣчанія и внушенія.		
IV. Денежн. взысканія.	IV. Денежн. взысканія.	III. Денежн. взысканія.

См. разъясненія, помѣщенныя подъ примѣчаніями къ этому приложенію.

ПРИМѢЧАНІЯ.

I. Опредѣляемое Уложеніемъ о Наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, за нѣкоторые проступки и преступленія, временное заключеніе въ крѣпости и смирительномъ домѣ съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или безъ потери оныхъ, — для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства, - соотвѣтствуетъ тѣмъ же наказаніямъ и въ той же постепенности, какъ опредѣлено Уложеніемъ, съ тѣмъ однако, что опредѣляемое по Уложенію временное заключеніе въ смирительномъ домѣ безъ всякаго ограниченія правъ замѣняется для означенныхъ лицъ временнымъ заключеніемъ на тѣ же сроки въ крѣпости съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ на основаніи 27 ст. сего устава. — За тѣмъ для нижнихъ чиновъ, упомянутыя наказанія соотвѣтствуютъ: временное заключеніе въ крѣпости и смирительномъ домѣ съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ — отдачѣ въ военно-исправительныя роты съ потерею лишь нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго присвоенныхъ или службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, а временное заключеніе въ крѣпости и смирительномъ домѣ безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, въ слѣдующей постепенности:

1) *Заключеніе въ крѣпости съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ:*

Степень 1, на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ—отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 1 степени сего наказанія, т. е. на время отъ двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ до трехъ лѣтъ.

Степень 2, на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ—отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 2 степени сего наказанія, т. е. на время отъ двухъ лѣтъ до двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ.

2) *Заключеніе въ смирительномъ домѣ съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ:*

Степень 1, на время отъ одного года и четырехъ мысяцевъ до двухъ лѣтъ—отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 3 степени сего наказанія, т. е. на время отъ одного года и шести мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ;

Степень 2, на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ—отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 4 степени сего наказанія, т. е. на время отъ одного года до одного года и шести мѣсяцевъ.

3) *Заключеніе въ крѣпости безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ:*

Степень 1, на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ — одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 степени сего наказанія, т. е. на время отъ трехъ до четырехъ мѣясцевъ.

Степень 2, на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ — одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 степени сего наказанія, т. е. на время отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Степень 3, на время отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ — одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степени сего наказанія, т. е. на время отъ двухъ мѣсяцевъ до двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль.

4) *Заключеніе въ смирительномъ домѣ безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ:*

Степень 1, на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 степени сего наказанія, т. е. на время отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Степень 2, на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степени сего наказанія, т. е. на время отъ двухъ мѣсяцевъ до двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль.

II. Если за преступленія и проступки, влекущіе за собою исключеніе изъ службы, разжалованіе въ рядовые, отставленіе отъ службы, отрѣшеніе отъ должности и заключеніе въ крѣпости, не опредѣлено особаго наказанія для нижнихъ чиновъ, то они приговариваются:

1) Вмѣсто исключенія изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и разжалованія въ рядовые къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 1 и 2 степенямъ сего наказанія.

2) Вмѣсто исключенія изъ службы безъ лишенія чиновъ къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 3 и 4 степенямъ сего наказанія.

3) Вмѣсто отставленія отъ службы къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 и 2 степенямъ сего наказанія.

4) Вмѣсто отрѣшенія отъ должности къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 5 степени сего наказанія.

5) Вмѣсто заключенія въ крѣпости къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты или къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, въ постепенности, примѣчаніемъ I опредѣленной.

III. Если за преступленія или проступки, влекущіе за собою ссылку на житье въ Сибирь или другія, кромѣ сибирскихъ, отдаленныя губерніи съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, не опредѣлено особаго наказанія для нижнихъ чиновъ, не пользующихся особенными правами состоянія, то они приговариваются:

1) Вмѣсто ссылки на житье въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства, съ таковымъ же лишеніемъ правъ.

2) Вмѣсто ссылки на житье въ другія, кромѣ сибирскихъ, отдаленныя губерніи, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ на время въ рабочій домъ, съ таковымъ же лишеніемъ правъ.

IV. Изъ числа опредѣленныхъ въ Уложеніи особыхъ мѣръ наказаній и взысканій за преступленія и проступки по службѣ—*исключеніе изъ службы* и *отрѣшеніе отъ должности* соотвѣтствуютъ по воинскому уставу о наказаніяхъ:

а) *исключеніе изъ службы* — исключенію изъ службы безъ лишенія чиновъ;

б) *отрѣшеніе отъ должности*—отставленію отъ службы.

Всѣ прочія за симъ установленныя въ Уложеніи взысканія

за преступленія и проступки по службѣ налагаются на военнослужащихъ на основаніи Дисциплинарнаго Устава.

V. За проступки, означенные въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, военно-служащіе подвергаются:

1) Вмѣсто тюремнаго заключенія на время болѣе двухъ мѣсяцевъ и ареста на время болѣе трехъ недѣль — содержанію на гауптвахтѣ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на томъ же основаніи, какъ сіе въ изложенной выше таблицѣ опредѣлено для замѣны означенныхъ наказаній по Уложенію.

2) Вмѣсто тюремнаго заключенія на время не свыше двухъ мѣсяцевъ, ареста на время не свыше трехъ недѣль, выговоровъ, внушеній и замѣчаній—дисциплинарнымъ наказаніямъ, на основаніи Дисциплинарнаго Устава; и

3) Опредѣляемымъ Уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, денежнымъ взысканіямъ, съ соблюденіемъ при томъ правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 35—37 и 53 настоящаго устава.

См. мотивы помѣщенные подъ 6 ст. Устава.

---

1) Начавъ пониженіе наказанія на 2 степени отъ заключ. въ тюрьмѣ гражд. вѣд. на 4 мѣсяца, слѣдуетъ остановиться не на 2, а на 1 степ. 39 ст. Улож. (76/6).

2) Одиноч. закл. въ воен. тюрьмѣ на 2 мѣс. соотвѣтствуетъ низшей мѣрѣ 3 степ. 51 ст. (76/5).

3) Одиночное заключ. въ воен. тюрьмѣ по 4-й степ. соотвѣтствуетъ заключ. въ гражд. тюрьмѣ по 3-й степ., а один. закл. по 5-й степ. — кратковременному аресту по 1-й степени. (71/101).

4) На основаніи примѣчанія къ прилож. къ ст. 8, *содержаніе на гауптвахтѣ можетъ быть замѣнено, по усмотрѣнію суда, увольненіемъ отъ службы и содержаніемъ въ тюрьмѣ* гражданскаго вѣдомства *только въ такихъ случаяхъ, когда* подсудимый окажется виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, за которое *слѣдуетъ, по общимъ уголов. законамъ,* заключеніе въ тюрьмѣ, *а не въ спеціально воинскомъ.* (72/137).

5) Содержаніе на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяц. соотвѣтствуетъ, по прилож. къ ст. 8, одиноч. заключ. въ воен. тюрьмѣ по всѣмъ пяти степенямъ. (73/102).

6) При замѣнѣ высшей мѣры наказанія по 2 степ. 39 ст. Улож., на основ. прилож. къ ст. 8-ой В. Уст., однимъ изъ указанныхъ въ 35 ст. XXIII дисциплинарныхъ взысканій, — *судъ* не можетъ быть *стѣсненъ* ни *въ избраніи* подсудимому *дисц. наказанія по своему усмотрѣнію,* ни въ опредѣленіи самой *мѣры взысканія,* такъ какъ въ законѣ не содержится правилъ, ограничивающихъ въ этомъ отношеніи права суда или начальствующихъ лицъ. (75/94).

7) См. разъясн. ст. 89 п. 12 и 273 В. Уст. и ст. 12 п. 5 и 6 Мир. Уст.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

(къ ст. 59).

Временныя правила о замѣнѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ

Въ мѣстностяхъ, гдѣ не устроено еще военныхъ тюремъ, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ должно быть замѣняемо для нижнихъ чиновъ, на слѣдующемъ основаніи:

1) *Для состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ:*

Наказаніемъ розгами отъ 50 до 200 ударовъ, причемъ число оныхъ соразмѣряется со степенію одиночнаго заключенія, которой подлежалъ бы осужденный.

2) *Для непользующихся особенными правами состоянія:*

По *первой* степени — содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 3 до 4 недѣль и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ немъ отъ 2 лѣтъ до 2 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ.

По *второй* степени — содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 2 до 3 недѣль и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ немъ отъ 1 года и 6 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ.

По *третьей* степени — содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 2 до 3 недѣль и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ немъ отъ 1 года до 1 года и 6 мѣсяцевъ.

По *четвертой* степени — содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 2 до 3 недѣль и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязатальнаго пребыванія въ немъ отъ 6 мѣсяцевъ до одного года.

По *пятой* степени — содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 2 до 3 недѣль и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ немъ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. На семъ же основаніи одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ должно быть замѣняемо — для тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые, хотя и состоятъ въ разрядѣ штрафованныхъ, но по болѣзненному состоянію не могутъ быть подвергнуты тѣлесному наказанію.

3) *Для пользующихся особенными правами состоянія:*

По *первой* степени — содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 7 до 8 недѣль.

По *второй* степени — содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 6 до 7 недѣль.

По *третьей* степени—содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 5 до 6 недѣль.

По *четвертой* степени — содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 4 до 5 недѣль.

По *пятой* степени—содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 3 до 4 недѣль.

Примѣчаніе При содержаніи подъ арестомъ на основаніи сихъ правилъ соблюдается порядокъ, въ пунктѣ 2 ст. 78 С. В. П. 1869, XXIII, для строгаго ареста предписанный.

При обсужденіи въ 1875 г. вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ совмѣстима съ новымъ порядкомъ отправленія воен. повинности замѣна воен. тюрьмы тѣлеснымъ наказаніемъ приняты во вниманіе слѣдующія соображенія. Хотя существующая замѣна воен. тюрьмы тѣлесн. наказаніемъ и несовмѣстна съ новымъ порядкомъ отправленія воен. повинности, тѣмъ не менѣе громадность издержекъ, требуемыхъ для возведенія повсемѣстно воен. тюремъ при ограниченности средствъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ изъ госуд. казначейства, лишила Воен. Министерство возможности своевременно озаботиться объ устройствѣ означ. мѣстъ заключенія, вслѣдствіе чего приводятся къ окончанію только два зданія въ Петербургѣ и Варшавѣ и затѣмъ постройка воен. тюремъ во всѣхъ главныхъ пунктахъ расположенія войскъ можетъ предвидѣться только въ далекомъ будущемъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ и при несомнѣнно сознаваемой необходимости отказаться отъ существующей нынѣ замѣны заключенія въ воен. тюрьмѣ тѣлеснымъ наказаніемъ, признано возможнымъ обратиться къ дѣйствующимъ правиламъ, на основаніи которыхъ допускается замѣна сего наказанія для тѣхъ изъ ниж. чиновъ, которые, по болѣзненному состоянію, не могутъ быть наказаны тѣлесно и которые вмѣсто того подвергаются аресту на хлѣбѣ и водѣ отъ 2 до 4 недѣль, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штраф. отъ 3 мѣс. до 2 л. и 6 мѣс., соотвѣтственно 5 степ. этого рода наказанія. Съ примѣненіемъ этого правила, хотя сроки заключенія и не будутъ соотвѣтствовать срокамъ содержанія въ воен. тюрьмѣ, но взамѣнъ того прибавленіе времени пребыванія въ разрядѣ штраф. будетъ, до нѣкоторой степени, уравновѣшивать то различіе, которое существуетъ между этими двумя видами наказанія. Съ другой стороны, въ тѣсной связи съ вопросомъ о совершенномъ уничтоженіи тѣлеснаго наказанія находится и вопросъ о сохраненіи въ своей силѣ дѣйствующихъ правилъ о переводѣ нижнихъ чиновъ въ разрядъ штраф. При первоначальномъ изданіи закона по этому предмету, ниж. чины, переведенные въ этотъ разрядъ, лишались права на увольненіе въ безсроч. и времен. отпускъ; по впослѣдствіи, для избѣжанія накопленія въ рядахъ арміи большаго числа порочныхъ ниж. чиновъ, они получали право на увольненіе въ отпуски и единственнымъ отличіемъ ихъ отъ безпорочно служащихъ осталось то право, которое имѣетъ начальство подвергать ихъ тѣлесному наказанію безъ суда. Съ отмѣною этого права переводъ въ разрядъ штраф. утратилъ бы всякое значеніе; между тѣмъ, переводъ этотъ составляетъ одну изъ наиболѣе полезныхъ и дѣйствительныхъ мѣръ взысканія. Къ тому же переводъ въ разрядъ штраф., даже съ увеличеніемъ срока пребыванія въ немъ, представляетъ единственный способъ замѣны заключенія въ воен. тюрьмѣ впредь до устрой-

ства мѣстъ заключенія. Въ этихъ видахъ, представляется безусловно необходимымъ, *отмѣнивъ тѣлесныя наказанія, какъ замѣну заключенія въ воен. тюрьмѣ для всѣхъ вообще ниж. чиновъ, оставить дѣйствующія нынѣ правила* безъ измѣненія *относительно лицъ, состоящихъ въ разрядѣ штраф.* Съ теченіемъ времени, при постепенномъ возведеніи воен. тюремъ или даже при правильномъ устройствѣ карцерныхъ помѣщеній въ предполагаемыхъ къ постройкѣ казармахъ, можетъ быть признано будетъ возможнымъ вовсе отказаться отъ этой мѣры, которая впрочемъ при введеніи правилъ о новой воен. повинности не можетъ имѣть вліянія на лицъ привилегированныхъ сословій, такъ какъ они не будутъ подлежать переводу въ разрядъ штрафованныхъ.

Кромѣ того обращено было вниманіе на то, что по дѣйствовавшимъ правиламъ о замѣнѣ одиноч. заключ. въ воен. тюрьмѣ ниж. чины, состоящіе на сроч. службѣ и пользующіеся особыми правами состоянія, при осужденіи къ этому наказанію по первымъ четыремъ степ., независимо отъ кратковременнаго содержанія подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ, подвергались лишенію правъ. Въ виду того, что означенная исключительная мѣра направлена была преимущественно противъ ниж. чиновъ, поступавшихъ въ воен. службу по найму, и что при обязательномъ отправленіи воен. повинности всѣми вообще сословіями не представляется необходимости допускать означ. отступленіе отъ общихъ законовъ,—положено исключить это правило съ тѣмъ, чтобы впредь до устройства воен. тюремъ *ниж. чины, пользующіеся особыми правами состоянія, не подвергаясь лишенію этихъ правъ*, кромѣ указанныхъ въ законѣ случаевъ, были присуждаемы къ содержанію въ карцерѣ на хлѣбѣ и водѣ на сроки, нѣсколько увеличенные противъ установляемыхъ нынѣ.

Затѣмъ принято во вниманіе, что въ Дисц. Уставѣ (п. 2 ст. 78), въ правилахъ о приведеніи въ исполненіе *строгаго* ареста, т. е. ареста въ свѣтломъ карцерѣ съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ, опредѣленъ порядокъ содержанія подъ такимъ арестомъ, при чемъ, въ видахъ гигіеническихъ, предписано давать арестованнымъ, чрезъ два дня въ третій, горячую пищу, и такъ какъ этотъ же порядокъ, безъ сомнѣнія, долженъ быть соблюдаемъ и въ отношеніи ниж. чиновъ, арестуемыхъ взамѣнъ воен. тюрьмы, — то въ особомъ примѣчаніи къ разсматриваемому приложенію пояснено, что при содержаніи подъ арестомъ, на основаніи предписанныхъ въ немъ правилъ, соблюдается порядокъ, въ упомянутой статьѣ Дисц. Устава предписанный. (Заключ. Г. В. Прок. стр. 10—14 и 44 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

а) Арестуемые на хлѣбъ и воду, взамѣнъ одиноч. заключенія въ воен. тюрьмѣ, помѣщаются въ *карцеры*, а въ случаѣ неимѣнія мѣстъ въ карцерахъ отправляются для выдержанія опредѣленнаго имъ срока на хлѣбѣ и водѣ на гауптвахты; за неимѣніемъ же послѣднихъ — въ городскія тюрьмы, гдѣ содержатся *отдѣльно отъ арестантовъ прочихъ категорій и постоянно запертыми.* (Цирк. Глав. Шт. 69/88).

б) Съ 4 Февраля 1875 г. открыта *Варшавская* военная тюрьма, а въ приказѣ по воен. вѣд. 1876 г. № 73 и цирк. Гл. Шт. 1876 г. № 286 объявлено объ учрежденіи воен. тюрьмы въ С.-Петербургѣ.

в) При назначеніи ниж. чинамъ войскъ, расположенныхъ въ губ. Олонецкой и Архангельской, одиноч. заключенія въ воен. тюрьмѣ, въ виду отдаленности отъ этихъ губерній Петербургской воен. тюрьмы, наказаніе это должно быть замѣняемо на основаніи правилъ, изложенныхъ во II прил. къ 59 ст. Уст. (прик. по воен. вѣд. 1876 г. № 392).

г) Приказомъ по воен. вѣд. 75/219, отмѣнено награжденіе ниж. чиновъ нашивками за 6 лѣтнюю безпороч. службу только на будущее время, всѣ же ниж. чины, *получившіе* означ. *нашивки*, или выслужившіе установленный для того срокъ до дня изданія этого приказа, *сохраняютъ право на* полученіе и *ношеніе* таковыхъ. (Цирк. Гл. Шт. № 288).

---

1) Состоящіе въ разрядѣ штрафованныхъ подвергаются замѣнѣ одиночнаго заключенія въ в. тюрьмѣ согласно 1, а не 2 п. прил. къ 59 ст., т.е. одному *тѣлесному наказанію* (76/20, 136 и др.), причемъ не дозволяется ихъ сверхъ того подвергать аресту на хлѣбѣ и водѣ или увеличивать срокъ обязат. пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ. (73/296, 75/207, 267 и др., 76/96, 77/98 и 78/108).

2) Хотя въ приложеніи къ 59 ст. дѣйствительно значится, что число ударовъ розгами соразмѣряется съ степенью одиноч. заключенія, которой подлежалъ бы осужденный, но за всѣмъ тѣмъ, при составленіи Устава, не признано возможнымъ распредѣленіе этого наказанія соотвѣтственно степенямъ одиноч. заключенія и вмѣсто того указано лишь число ударовъ розгами отъ 50 до 200, какъ число болѣе или менѣе котораго не можетъ быть назначаемо по суду. Поэтому назначеніе числа ударовъ розгами по математическому вычисленію соотвѣтственно срокамъ заключенія необязательно для судовъ, тѣмъ болѣе, что *при замѣнѣ одиноч. заключенія* въ воен. тюрьмѣ наказаніемъ *розгами суды сообразуются не только съ степенью виновности подсудимаго, но и съ физическимъ его развитіемъ и другими обстоятельствами дѣла.* (71/146, 72/162 и 73/186).

3) Такъ какъ, на основаніи приложенія къ 30 ст. Улож. § II п. 8, *однодворцы западныхъ губерній* не подлежатъ тѣлесному наказанію взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, которое, по прилож. къ ст. 8 Уст., соотвѣтствуетъ одиноч. заключенію, то судъ не имѣетъ права такимъ лицамъ, взамѣнъ одиноч. заключенія въ воен. тюрьмѣ, назначать тѣлесное наказаніе. (73/191).

4) На осн. 131 ст. I продолж. XVII, С. В. П. 1869 г., *освобождаемые отъ содержанія въ в. испр. ротахъ* ниж. чины, аттестованные начальствомъ ротъ съ хорошей стороны въ поведеніи во время пребыванія въ ротѣ, зачисляются прямо въ разрядъ безпорочно служащихъ; поэтому ниж. чины означ. категоріи, за вновь совершенныя преступленія, при замѣнѣ имъ одиночнаго заключенія въ воен. тюрьмѣ, подвергаются наказанію наравнѣ съ безпорочно служащими. (75/165 и 248).

5) Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія по суду, само по себѣ, за силою Высоч. повелѣній, объявленныхъ по воен. вѣдомству 74/341 и 75/39, не составляетъ въ настоящее время какого либо особаго преимущества нѣкоторыхъ ниж. чиновъ, такъ какъ наказанію этому могутъ быть подвергаемы лишь переведенные въ разрядъ штраф.; поэтому соединенное съ пріобрѣтеніемъ знака отличія военнаго ордена изъятіе отъ тѣлес. наказанія не представляетъ основанія для причисленія имѣющаго подобный орденъ ниж. чина къ категоріи лицъ, которыя по закону признаются пользующимися особыми правами состоянія и за преступленія подвергаются нѣкоторымъ особо установленнымъ для нихъ исправит. наказаніямъ. Но такъ какъ, съ другой стороны, ниж. чины, непользующіеся особыми правами состоянія и не состоящіе въ разрядѣ штраф., подвергаются, взамѣнъ одиноч. заключенія въ воен. тюрьмѣ, аресту съ переводомъ въ разрядъ штраф., имѣющіе же знакъ отличія воен. ордена зачисляются въ этотъ разрядъ лишь подъ условіемъ лишенія

ихъ этого ордена, что, согласно ст. 50 В. Уст., допускается только при осужденіи къ одному изъ высшихъ исправит. наказаній — отдачѣ в. испр. роты, — то *имѣющіе знакъ отличія воен. ордена*, при назначеніи имъ замѣны одиноч. заключенія въ воен. тюрьмѣ, должны быть подвергаемы наказанію, установленному для лицъ пользующихся *особыми правами состоянія*. (75/263 и 76/211).

6) По 1030 ст. XXIV С. В. П., 1869, лица, исполняющія приговоръ, обязаны слѣдовать оному въ точности, а всѣ затрудненія или сомнѣнія, возникшія при исполненіи приговора, передавать на разрѣшеніе суда. Поэтому *замѣна тѣлеснаго наказанія* не можетъ быть предоставлена административной власти, а *должна быть опредѣлена судомъ*. (71/41).

7) Суду не только не вмѣняется въ обязанность *упоминать въ приговорѣ* о томъ *наказаніи, которому подлежалъ бы* подсудимый въ томъ случаѣ, если бы при исполненіи приговора оказалось, что онъ *по болѣзненному состоянію*, не можетъ перенести опредѣленнаго ему тѣлеснаго наказанія (69/2 и 100), но, напротивъ того, судъ, не имѣя въ виду ни медицинскаго свидѣтельства, ни показанія экспертовъ о болѣзненномъ состояніи подсудимыхъ, не долженъ постановлять опредѣленія о такой замѣнѣ. (71/93, 97 и 147 и 72/205).

8) Во II прилож. къ ст. 59 установлены извѣстные сроки содержанія подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ и увеличенія обязательнаго пребыванія въ разр. штрафованныхъ *соотвѣтственно степенямъ* одиночнаго заключенія, изложеннымъ въ 51 ст., а потому судъ при назначеніи наказанія обязанъ въ точности руководствоваться этими правилами и не можетъ избрать произвольно изъ одной степени срокъ заключенія подъ арестомъ, а изъ другой срокъ пребыванія въ разр. штрафов., напр. не можетъ назначить *высшую* мѣру ареста по 2 степ. прил. къ ст. 59 (3 недѣли) и *низшій* размѣръ увеличенія обязательнаго пребыв. по той же степени. (77/202).

9) Поэтому при назначеніи один. закл. въ воен. тюрьмѣ въ *средней* мѣрѣ по 1 степени слѣдуетъ назначать увеличеніе обязат. пребыв. также въ *средней* мѣрѣ (72/87 и 111); при назначеніи этого наказанія по 1 степ. въ *высшей* мѣрѣ слѣдуетъ также назначать въ высшей мѣрѣ и срокъ увеличенія обязат. пребыв. т. е. 2½ года (76/171 — 190), а равно содержаніе подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ на 4 недѣли (76/190); при назначеніи замѣны по 1 степ. въ низшей мѣрѣ должно опредѣлить арестъ на 3 недѣли и срокъ увелич. пребыв. на 2 года (70/154); при назначеніи замѣны по 2 степ. въ *высшей* мѣрѣ срокъ увеличенія обязат. пребыв. назначается въ 2 года (70/133 и др. и 71/50); при назначеніи же замѣны воен. тюрьмы по 5 ст. въ низшей мѣрѣ увеличеніе срока опредѣляется на 3 мѣсяца. (78/124).

10) Приговоръ суда о *выдержаніи* виновнаго *на хлѣбѣ и водѣ*, безъ приведенія словъ „*подъ арестомъ*" признается неправильнымъ. (78/39).

11) Судъ приговорилъ ряд. Войтыло къ заключенію въ воен. тюрьмѣ на 2 мѣс. и 2 недѣли, начальство же приговореннаго вмѣсто того подвергло его *аресту на полковой гауптвахтѣ* въ свѣтломъ карцерѣ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіе 8 недѣль и 2 дней, объясняя свое распоряженіе тѣмъ, что въ мѣстѣ расположенія полка, въ г. Сташовѣ, воен. тюрьмы не имѣется, а въ приговорѣ не было указано, что Войтыло слѣдовало выдержать въ Варшавской воен. тюрьмѣ. Вслѣдствіе ходатайства Воен. Прокурора Г. В. Судъ нашелъ, что хотя приговоръ суда, какъ вошедшій въ законную силу не подлежитъ отмѣнѣ, но и Войтыло,

какъ уже понесшій при исполненіи приговора, по ошибкѣ, болѣе строгое наказаніе, нежели опредѣленное ему по приговору, не долженъ подвергаться вторичному наказанію, почему призналъ неподлежащею исполненію ту часть приговора, которою онъ присуждался къ закл. въ воен. тюрьмѣ. (78/46).

12) По дѣлу казаковъ Сысоева и Палкина и рядоваго Щукина Г. В. Судъ нашелъ, что полковой судъ, присудивъ Сысоева взамѣнъ заключенія въ воен. тюрьмѣ къ аресту на хлѣбѣ и водѣ съ переводомъ въ разр. штрафованныхъ и замѣнивъ это заключеніе Палкину и Щукину, *не состоящимъ въ разрядѣ штрафованныхъ, тѣлеснымъ наказаніемъ* (вслѣдствіе затруднительной доставки осужденныхъ въ воен. тюрьму въ Варшаву, по причинѣ дальняго разстоянія, а также во избѣжаніе продолжительнаго содержанія ихъ подъ арестомъ, въ ожиданіи отправки въ воен. тюрьму, по неимѣнію въ ней свободныхъ мѣстъ), тѣмъ самымъ приговорилъ ихъ къ наказанію *свыше мѣры содѣяннаго.* Почему Г. В. Судъ измѣнилъ приговоръ въ томъ, чтобы считать Сысоева, Палкина и Щукина приговоренными только на одип. закл. въ воен. тюрьмѣ, по самому заключенію не подвергать, а какъ неправильно понесенное тѣлесное наказаніе влечетъ тяжкія послѣдствія (ст. 595 ч. 2 кн. I С. В. П. 1859 г. по 6 прод.), то обстоятельство о семъ вовсе исключить изъ ихъ послужныхъ списковъ съ тѣмъ, чтобы они не считались наказанными тѣлесно. (78/68).

См. разъясн. ст. 6.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

(къ ст. 60).

Въ случаѣ неустройства военной тюрьмы, опредѣленное для нижнихъ чиновъ, вмѣсто денежныхъ взысканій, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ должно быть замѣняемо содержаніемъ на тѣ же сроки подъ арестомъ на основаніи Дисциплинарнаго Устава.

При пересмотрѣ Уставѣ въ 1875 г. прежняя редакція этого приложенія измѣнена въ томъ, что изъ него исключены слова „на гауптвахтѣ или въ особо устроенномъ для того помѣщеніи,“ такъ какъ содержаніе на гауптвахтѣ опредѣлено исключительно для офицеровъ, нижніе же чины подвергаются аресту въ карцерѣ. (Заключ. Г. В. Прокурора стр. 44 и соображенія Соед. Собр. стр. 1).

Приложеніе это относится только къ преступленіямъ *по службѣ.* (71/83).

СТАТЬИ УЛОЖЕНІЯ О НАКАЗАНІЯХЪ

УГОЛОВНЫХЪ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХЪ,

РАЗЪЯСНЕННЫЯ РѢШЕНІЯМИ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

5.

См. разъясн. 68 ст. Уст. п. 2 и 96 ст. Улож. п. 2.

7.

1. Судъ, признавъ деньщика Миленевскаго виновнымъ въ томъ, что, непринимая никакого участія въ совершеніи другими лицами, посредствомъ подкопа, кражи изъ дома мѣщанина Требелева запертаго сундука съ деньгами и узнавъ впослѣдствіи, что похитителями былъ утерянъ близъ того дома молотокъ, который могъ ихъ обнаружить, онъ, для сокрытія ихъ, взялся отыскать потерянный молотокъ и съ этою цѣлью отправился къ дому Требелева, но былъ замѣченъ симъ послѣднимъ,— нашелъ, что дѣяніе подсудимаго, выражал полную его рѣшимость, посредствомъ истребленія слѣдовъ преступленія, скрыть самихъ преступниковъ, составляетъ укрывательство кражи съ взломомъ. Въ жалобѣ объяснено, что признанная судомъ виновность подсудимаго заключается лишь въ одномъ желаніи изгладить слѣды преступленія, что, на точномъ основаніи 14 ст. Уложенія, не можетъ быть признано укрывательствомъ, такъ какъ оно заключается не въ цѣли или намѣреніи изгладить слѣды преступленія, а въ осуществленіи этой цѣли на самомъ дѣлѣ, т. е. въ дѣйствительномъ сокрытіи орудій совершенія преступленія.—Г. В. Судъ призналъ жалобу эту основательною, такъ какъ поступокъ подсудимаго, въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ въ приговорѣ суда, обнаруживаетъ лишь намѣреніе скрыть слѣды совершенной другими кражи, что, по смыслу 7 и 111 ст., составляетъ только преступный умыселъ, который въ данномъ случаѣ ненаказуемъ. (73/185).

2. См. разъясн. 13 ст. Улож. п. 1.

8.

См. разъясн. ст. 9 пп. 1 и 2 и 977 Улож. п. 2.

9.

1. *Разломаніе кольца* у образной *кружки* съ цѣлью похитить оттуда деньги, составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ. (73/68).

2. По дѣлу ряд. Бусликова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, придя съ цѣлью похищенія въ команду, онъ отперъ шкафъ, *взломавъ для* этого висячій *замокъ*, которымъ запертъ былъ шкафъ, но ничего однако *не успѣлъ похитить*, потому что въ это время былъ задержанъ,— разъяснено, что дѣяніе это составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ, такъ какъ Бусликовъ не только ничего не похитилъ, но и не успѣлъ даже ничѣмъ овладѣть, а совершившеюся кража признается только

въ томъ случаѣ, если похититель хотя и не успѣлъ воспользоваться украденною вещью, но во всякомъ случаѣ овладѣетъ ею. (77/210).

3. Преступленіе мошенничества считается оконченнымъ только тогда, когда виновный достигъ цѣли мошенничества — присвоенія чужаго имущества, въ противномъ же случаѣ, т. е. когда обманъ обнаруженъ прежде, чѣмъ цѣль была достигнута, — является покушеніе на мошенничество. (76/20).

4. Служитель Крейцеръ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, выйдя изъ провіантскаго магазина вслѣдъ за гнавшей скотъ 12-и лѣтней дѣвочкой К.. и догнавъ ее въ степи, онъ *схватилъ ее сзади* поперегъ тѣла, *бросилъ на землю* и, произнося угрозы *и душа ее за горло*, причемъ сдѣлалъ на лицѣ ссадины, *требовалъ совокупленія*, одновременно съ чѣмъ, *лежа на ней и поднявъ у ней платье*, намѣревался, чрезъ совокупленіе, растлить ее, когда же К., подъ предлогомъ согласія, просила только уйти съ дороги и онъ ее освободилъ, а она, воспользовавшись этимъ, *побѣжала отъ него*, то онъ, догнавъ ее, *снова повалилъ* на землю и *продолжалъ душить и стремиться къ совокупленію*, котораго однако не совершилъ, какъ вслѣдствіе сопротивленія К., такъ и по случайному прибытію къ мѣсту происшествія одного казака. Въ жалобѣ объяснено, что дѣяніе подсудимаго, какъ не заключающее въ себѣ приступа или начала приведенія злаго намѣренія въ исполненіе, неправильно отнесено въ покушеніе на растлѣніе, а должно быть признано приготовленіемъ къ преступленію. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, на основаніи 8 ст., приготовленіемъ къ преступленію признается пріисканіе или пріобрѣтеніе средствъ для совершенія преступленія; между тѣмъ дѣяніе подсудимаго, заключая въ себѣ какъ нападеніе на дѣвицу К., съ намѣреніемъ совершить надъ нею насильственное растлѣніе, такъ и самый приступъ къ совершенію означеннаго преступленія, по точному смыслу 9 и 114 ст. правильно признано судомъ покушеніемъ на преступленіе, предусм. 1523 ст. (73/111).

5. Дѣяніе подсудимаго, который, вознамѣрившись имѣть половое совокупленіе съ 10 лѣт. дѣвочкой, повалилъ ее на землю, поднялъ у нея платье и легъ на нее, но отъ дальнѣйшихъ дѣйствій былъ удержанъ прибѣжавшими на крикъ дѣвочки людьми, — составляетъ покушеніе на растлѣніе, такъ какъ дѣяніе это, находясь въ неразрывной связи съ предначертаннымъ подсудимымъ зломъ, было началомъ приведенія намѣренія въ исполненіе. (75/292).

6. См. разъясн. ст. 10, 234, 285 — 286 п. 4, 309 п. 3, 977 п. 2, 1627 п. 1 — 2 и 1644 Улож. п. 1 и 4 и 160 п. 4 и 232 п. 6 и 21 В. У.

10.

1. Ряд. Рябовъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, вмѣстѣ съ др. рядовымъ, повалилъ въ канаву отставнаго ун.-оф. Артамонова, *началъ снимать* съ него *шубу*, но вслѣдствіе появленія посторонняго лица, пришедшаго на крикъ потерпѣвшаго, *побѣжалъ съ товарищемъ, который* при этомъ *успѣлъ сорвать* съ потерпѣвшаго *шапку*. Г. В. Судъ нашелъ въ дѣяніи Рябова вполнѣ совершившійся грабежъ, а не покушеніе, такъ какъ, несмотря на отсутствіе между обоими виновными предварит. соглашенія, дѣйствія ихъ для совершенія грабежа были солидарны и цѣль грабежа — отнятіе у ограбленнаго имущества — была достигнута, если же достиженіе означ. цѣли выразилось въ отнятіи не шубы, а шапки, что сдѣлано было товарищемъ Рябова, то это обстоя-

тельство не могло для послѣдняго видоизмѣнить оконченнаго грабежа на покушеніе. (76/119).

2. По дѣлу стражника Вавилова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что, встрѣтивъ 12 лѣт. дѣвицу, повалилъ ее, зажалъ ротъ рукою, ввелъ свой дѣтородный членъ во влагалище и разорвалъ дѣвственную плеву, *не совершивъ совокупленія, потому что попалъ въ тазовыя кости,* — разъяснено, что дѣяніе это заключаетъ всѣ признаки оконченнаго преступленія растлѣнія съ насиліемъ, предусм. 1523 ст. Улож., и не можетъ быть признано покушеніемъ. (78/16).

См. разъясн. 975 ст. п. 2.

11.

1. По дѣлу ряд. *Чернышева* и *Потолаха* въ протестѣ обяснено, что судъ, найдя Потолаха виновнымъ въ томъ, что, во время кражи Чернышевымъ имущества изъ виннаго склада, онъ стоялъ на сторожѣ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ склада, тѣмъ самымъ призналъ, что кража эта совершена по предварительному между ними соглашенію, а потому и долженъ былъ назначить Потолаху наказаніе, какъ сообщнику въ кражѣ со взломомъ, совершенной по предварительному соглашенію, на основаніи 13, 118 и 119 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что *вопросъ о совершеніи преступленія по предварительному соглашенію* или безъ него, какъ вопросъ о событіи, *разрѣшается по внутреннему убѣжденію судей.* Изъ приговора же видно, что судомъ не было признано, чтобы Потолахъ участвовалъ въ кражѣ Чернышева по предварительному съ нимъ на то соглашенію. (71/39).

2. То обстоятельство, что подсудимый продавалъ казенное имущество *по приказанію* своего начальника вовсе не имѣетъ значенія предварительнаго соглашенія. (70/93).

12.

1. Судъ долженъ излагать въ приговорѣ тѣ *фактическіе признаки,* по которымъ опредѣляетъ степень участія каждаго изъ подсудимыхъ въ совершеніи преступленія, а не ограничиваться выраженіями „главные виновные" или „сообщники." (77/236).

2. *Главные виновные* могутъ быть только при совершеніи преступленія безъ предварительнаго соглашенія. (77/236).

3. На основаніи 12 ст., въ преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами безъ предварительнаго ихъ на то соглашенія, признаются глав. виновными, между прочимъ, лица, непосредственно совершившія преступленіе, которыя, согласно 117 ст., приговариваются въ высшей мѣрѣ наказанія, положеннаго за совершенное ими преступленіе. На этомъ основаніи судъ, признавъ подсудимыхъ виновными въ томъ, что они, безъ предварительнаго между собою соглашенія, сломавъ замокъ у двери погреба, похитили изъ него разныя вещи, обязанъ былъ приговорить ихъ, *какъ глав. виновныхъ, непосредственно совершившихъ преступленіе,* къ высшей мѣрѣ *наказанія.* (72/146).

4. По дѣлу ряд. Гринько и Дзюбенько, признанныхъ виновными въ вымогательствѣ, разъяснено, что въ преступленіяхъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами безъ предварительнаго между собою соглашенія, признаются изъ участвовавшихъ въ оныхъ одни глав. виновными, а другіе участниками; согласно этому, *признаніе глав. виновныхъ необходимо*

предполагаетъ и участниковъ и только въ этомъ послѣднемъ случаѣ должна быть назначаема, согласно 117 ст., глав. виновнымъ высшая мѣра наказанія. А такъ какъ, кромѣ подсудимыхъ, непосредственно принимавшихъ участіе въ совершеніи вымогательства, не признано другихъ участниковъ этого преступленія, то судъ не имѣлъ законнаго основанія признавать ряд. Гринько и Дзюбенько глав. виновными въ означенномъ преступленіи, но, руководствуясь 149 ст., имѣлъ право назначить имъ опредѣленное въ законѣ наказаніе во той мѣрѣ, какую признавалъ соотвѣтственною по обстоятельствамъ дѣла. (72/278, 73/71, 74/120, 76/119, 75/39).

5. Признавъ подсудимыхъ виновными въ кражѣ со взломомъ безъ предварительнаго на то соглашенія и находя, что они принимали одинаковое участіе въ совершеніи этого преступленія, судъ обязанъ, согласно 12 ст., назначить имъ и одинаковыя наказанія. (73/35).

6. Судъ призналъ ряд. Заржецкаго и Липскаго виновными: перваго въ томъ, что похитилъ 2 штуки бязи во время выгрузки товара изъ баржи, а потомъ еще 2 штуки бязи во время нахожденія на часахъ при пакгаузѣ Таможенной конторы, а Липскаго въ томъ, что принялъ отъ Заржецкаго и спряталъ означенныя 4 штуки бязи, зная, что онѣ пріобрѣтены послѣднимъ незаконно, а какъ часовымъ, охраняющимъ ввѣренное ему имущество. Въ жалобѣ объяснено, что судъ неправильно назначилъ Липскому наказаніе какъ участнику въ кражѣ, совершенной Заржецкимъ, такъ какъ онъ признанъ виновнымъ лишь въ принятіи отъ Заржецкаго вещей, пріобрѣтенныхъ незаконно, безъ обозначенія того, чтобы онъ зналъ какимъ именно способомъ пріобрѣтены тѣ вещи. — Г. В. С. разъяснилъ, что судъ, объяснивъ въ приговорѣ подробно виновность ряд. Заржецкаго въ кражѣ ввѣренныхъ его охраненію вещей, имѣлъ право, при изложеніи затѣмъ виновности подсудимаго Липскаго, въ участіи въ этомъ преступленіи, ограничиться указаніемъ, что Липскій *зналъ о незаконномъ пріобрѣтеніи взятыхъ* имъ отъ Заржецкаго *вещей*, не объясняя самаго способа пріобрѣтенія, и такимъ образомъ судъ правильно опредѣлилъ Липскому наказаніе, какъ участнику въ кражѣ, совершенной Заржецкимъ, (72/122).

7. По дѣлу ряд. Малярчука и Дыдзюлиса разъяснено, что Малярчукъ, который *научилъ* Дыдзюлиса *сдѣлать взломъ* въ окнѣ Духана для кражи, согласно 117 или 118 ст., подлежалъ высшей мѣрѣ наказанія, положеннаго за то преступленіе, *какъ зачинщикъ или глав. виновный*, смотря потому учинено ли преступленіе по предварительному между подсудимыми соглашенію или безъ этого соглашенія. (73/203).

13.

1. На основаніи 13 ст., *согласіе на принятіе краденныхъ вещей составляетъ* самостоятельное преступленіе — *пособничество*, лишь въ тѣхъ случаяхъ, *когда оно изъявлено до совершенія кражи;* изъявленіе же на словахъ намѣренія совершить преступленіе составляетъ только преступный умыселъ, не подвергающій виновнаго никакому наказанію, кромѣ случаевъ именно указанныхъ въ законѣ. (69/32).

2. По дѣлу канонира Ефимова и др. разъяснено, что судъ, находя подсудимыхъ виновными въ кражѣ со взломомъ, совершенной по взаимному между ними соглашенію, и признавъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что Ефимовъ одинъ произвелъ взломъ, проникъ въ мѣсто похищенія, овладѣлъ имуществомъ и вынесъ его къ своимъ товарищамъ, — обязанъ былъ

признать Ефимова *зачинщикомъ*, которыми признаются какъ согласившіе другихъ на преступленіе или управлявшіе дѣйствіями другихъ, такъ и приступившіе первыми къ совершенію преступленія. (70/174, 75/117, 76/144).

3. По дѣлу у.-оф. Бондаря и др. разъяснено, что такъ какъ рядовые Костинъ и Судакъ, согласившись воспрепятствовать арестованію Бондаря, съ этою цѣлью первые отправились, по призыву Бондаря, съ нимъ на гауптвахту и примѣромъ своимъ увлекли молодыхъ солдатъ, то должны быть признаны *зачинщиками* явнаго возстанія. (77/108).

4. Судъ, признавъ подсудимыхъ 4-хъниж. чиновъ виновными въ томъ, что, согласясь предварительно взять у Шт.-Кап. Жилевича находившуюся вмѣстѣ съ нимъ въ саду солдатку Марипчукову, толкали этого офицера и оторвали у него погонъ на сюртукѣ, причемъ двое изъ нихъ, схвативъ его за руки, насильно водили по саду, приговорилъ ихъ къ наказанію по 98 ст. В. Уст. Въ протестѣ объяснено, что изъ приговора не видно, отнесено ли предварительное соглашеніе подсудимыхъ только ко взятію ими солдатки или же и къ послѣдующимъ дѣйствіямъ ихъ противъ офицера, причемъ въ первомъ случаѣ подсудимые, какъ глав. виновные, по 12 и 117 ст., подлежали высшей мѣрѣ наказанія, положеннаго за то преступленіе; въ послѣднемъ же слѣдовало опредѣлить степень участія каждаго изъ нихъ въ насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ офицера, назначивъ зачинщикамъ, по 118 ст., также высшую мѣру слѣдующаго имъ по закону наказанія. — Г. В. Судъ нашелъ, что изложеніе приговора по настоящему дѣлу не представляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что предварительное соглашеніе подсудимыхъ отнесено судомъ не только ко взятію ими солдатки, но и къ послѣдующимъ насильственнымъ ихъ дѣйствіямъ въ отношеніи Жилевича; слѣдовательно, подсудимые не могутъ быть признаны глав. виновными, которые, согласно 12 ст., различаются между участвовавшими въ преступленіяхъ, совершаемыхъ лишь безъ предварительнаго на то соглашенія. Съ другой стороны, *при существованіи этого соглашенія, нѣтъ основанія предполагать, что между подсудимыми были непремѣнно зачинщики* преступленія, такъ какъ въ приговорѣ ни за однимъ изъ подсудимыхъ не признано ни одного изъ тѣхъ признаковъ, по которымъ, согласно 13 ст, слѣдовало бы примѣнить къ дѣлу законъ о зачинщикахъ, вслѣдствіе чего судъ, признавъ лишь то, что преступленіе подсудимыхъ совершено ими по предварительному ихъ на то согласію, совершенно правильно приговорилъ ихъ, какъ сообщниковъ въ преступленіи, къ одному изъ наказаній, опредѣленныхъ въ 98 ст. В. Уст. (71/113, 76/60).

5. Если виновные принимали одинаковое участія въ преступленіи, то наказаніе имъ опредѣляется какъ сообщникамъ. (78/116).

6. По дѣлу писаря Баландина и ряд. Боброва Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ, признавъ ряд. Боброва виновнымъ въ томъ, что онъ, согласясь на предположеніе Баландина участвовать въ кражѣ изъ склада полковой аптеки, ходилъ вмѣстѣ съ нимъ для совершенія этой кражи, причемъ Баландинымъ совершенъ взломъ, и потомъ Бобровъ помогъ ему унести украденную ступку и получилъ часть вырученныхъ за продажу ея денегъ, правильно подвелъ это дѣяніе къ понятію о *сообщничествѣ* въ кражѣ со взломомъ, съ примѣненіемъ къ этому преступленію 119 и 1647 ст. (72/259).

7. Пособниками признаются тѣ, которые, не участвуя въ совершеніи самаго преступленія, т. е. не обязываясь быть на мѣстѣ онаго, помо-

гали или обязались помогать умыслившимъ преступленіе совѣтами, указаніями и иными способами, а сообщниками — тѣ, которые согласились съ зачинщиками или др. виновными совершить преступленіе, хотя бы впослѣдствіи въ самомъ совершеніи преступленія не участвовали. Въ виду этого, къ виновности подсудимыхъ, которые, согласившись съ другими лицами совершить кражу, находились на мѣстѣ преступленія, во время чего, не участвуя въ совершеніи самой кражи, устраняли препятствія для содѣйствія послѣдней, — должно быть опредѣлено наказаніе *не какъ пособникамъ, а какъ сообщникамъ.* (75/41).

8. Поэтому согласившійся съ другими убить и ограбить кого либо и находившійся на мѣстѣ преступленія считается *сообщникомъ* убійства. (77/233).

9. По дѣлу б. бухгалтера госпитальной конторы кол. секр. Чеховича Г. В. Судъ нашелъ, что, по 13 ст., *собщниками* признаются тѣ, которые согласились съ зачинщиками или другими виновными совершить совокупными силами или дѣйствіями предумышленное преступленіе; признанное же судомъ дѣяніе подсудимаго Чеховича, заключавшееся въ томъ, что онъ, зная, по должности бухгалтера госпиталя, о произведенныхъ смотрителемъ госпиталя подп. Тизенгаузеномъ растратахъ казенныхъ денежныхъ суммъ и *имѣя возможность своевременнымъ донесеніемъ начальству предупредить дальнѣйшія растраты, не исполнилъ сего,* вполнѣ подходитъ подъ примѣненныя судомъ 124 и 125 ст. Улож. и 232 ст. Уст. (73/5).

См. разъясн. ст. 117 и 119.

14.

1. По дѣлу ряд. Григорьева разъяснено, что судъ, признавъ его виновнымъ въ томъ, что онъ, находясь въ нѣсколькихъ шагахъ отъ ряд. Воробьева, сорвавшаго платокъ съ солдатки Филиповой, не только заведомо допустилъ преступленіе, но посовѣтовалъ Воробьеву спрятать платокъ въ карманъ и впослѣдствіи не донесъ о преступленіи, — правильно подвелъ эти дѣйствія подъ опредѣленіе 14 ст. о значеніи *попустителей и укрывателей* при совершеніи преступленія, такъ какъ Григорьевъ имѣлъ полную возможность, если не предупредить совершенный Воробьевымъ грабежъ, то способствовать возвращенію ограбленнаго платка солдаткѣ Филиповой, но онъ не только не принялъ никакихъ къ тому мѣръ, но еще самъ посовѣтовалъ скрыть слѣды преступленія. (69/31).

2. Судъ, признавъ ряд. Степенко виновнымъ въ томъ, что когда ряд. Варфоломѣевъ и Зеленинъ совершали убійство надъ сидѣльцемъ питейнаго заведенія Чайкой, онъ, присутствуя при этомъ, хотя не касался вовсе Чайки и не могъ предполагать, что совершается убійство, но видѣлъ, что Чайку душатъ и, находясь въ полной возможности вступиться за него, не сдѣлалъ этого изъ чувства товарищества къ Варфоломѣеву и Зеленину, на основаніи 14, 125 и 1455 ст., приговорилъ его къ наказанію, какъ попустителя убійства. Г. В. Судъ нашелъ, что изложенныя въ приговорѣ обстоятельства хотя могли служить основаніемъ для признанія подсудимаго *попустителемъ насильственныхъ* противъ сидѣльца Чайки *дѣйствій,* но не давали суду права къ обвиненію его въ попустительствѣ убійства этого лица, такъ какъ, на основаніи 14 ст., попустителями признаются тѣ, которые, имѣвъ власть или возможность предупредить преступленіе, съ намѣреніемъ или по крайней мѣрѣ завѣ-

домо допустилъ его совершеніе; между тѣмъ въ приговорѣ изложено, что *подсудимый не предполагалъ, что совершается убійство, а потому и не могъ быть признанъ попустителемъ такого преступленія, совершенія котораго не предвидѣлъ.* (71/234).

3. Вахтеръ продовольственнаго магазина Трофимовъ и служитель того же магазина Нуйкинъ признаны были виновными: первый въ присвоеніи ввѣренныхъ ему по службѣ 5 казен. мѣшковъ, а Нуйкинъ въ томъ, что, получивъ эти мѣшки, присланные къ нему Трофимовымъ для продажи, и зная, что они изъ числа тѣхъ самыхъ, которые были въ магазинѣ, по просьбѣ Трофимова, понесъ ихъ продавать, скрывая оные подъ шинелью и объявляя задержавшему его, что означенные мѣшки его собственные. Въ протестѣ объяснено, что Нуйкину неправильно опредѣлено наказаніе по 14 ст., какъ укрывателю преступленія Трофимова, тогда какъ онъ долженъ быть подвергнутъ наказанію, какъ участникъ преступленія, по 12 и 117 ст. или по 121 и 1701 ст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что изложенное въ протестѣ предположеніе не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, согласно 12 и 117 ст., *участниками* преступленія, совершеннаго нѣсколькими лицами безъ предварительнаго на то соглашенія, признаются лишь тѣ лица, которыя, не бывъ глав. виновными въ преступленіи, *принимали* въ совершеніи онаго *непосредственное участіе*; между тѣмъ подсудимый Нуйкинъ, по признаннымъ судомъ обстоятельствамъ, непосредственнаго участія въ присвоеніи Трофимовымъ казен. мѣшковъ не принималъ, а лишь по совершеніи сего преступленія изъявилъ согласіе продать ихъ, съ каковою цѣлью и принялъ ихъ, а потому дѣяніе его совершенно правильно и согласно 14 ст. Улож. признано судомъ *укрывательствомъ* преступленія Трофимова. (73/295).

4. По дѣлу писаря Иванова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что къ объявленію почтовой конторы о присылкѣ денежнаго письма на имя ряд. Егорова, на которомъ было уже сдѣлано удостовѣреніе о личности Егорова за подписью командира баталіона, оказавшеюся впослѣдствіи подложною, приложилъ хранившуюся у него казен. печать, не удостовѣрившись въ дѣйствительности подписи означеннаго начальника и зная, что писарь одного съ подсудимымъ управленія Алексѣевъ желаетъ самъ получить денежное письмо по объявленію, написанному на имя Егорова, — Г. В. Судъ нашелъ, что Ивановъ, коему поручено было храненіе казен. печати и который приложилъ ее къ удостовѣренію о личности Егорова, незная о подложности подписи начальника, признанной фальшивою уже впослѣдствіи, зналъ однако о намѣреніи Алексѣева получить письмо съ деньгами вмѣсто Егорова, которому оно прислано, и имѣя полную возможность предупредить совершенный Алексѣевымъ подлогъ, не только не принялъ къ тому мѣръ, но завѣдомо *допустилъ совершеніе* этого *преступленія*, а потому является въ настоящемъ случаѣ *попустителемъ* и подлежитъ отвѣтственности по 14 и 362 ст. (74/139).

5. Дѣяніе ниж. чина, который, будучи за старшаго въ конвоѣ, *дозволилъ* (а не допустилъ) конвойному совершить преступленіе, составляетъ участіе въ преступленіи, а не попустительство. (76/177).

См. разъясн. ст. 7, 15, 943 п. 1, 1644 п. 5 Улож. и 175 п. 1 В. Уст.

15.

1. По дѣламъ: а) канонира Бранцева виновнаго въ томъ, что, не принимая участія въ убійствѣ, для ограбленія, рядоваго Данильченко,

онъ, уже по совершеніи этого преступленія узнавъ виновныхъ, не открылъ ихъ и даже взвелъ на себя обвиненіе въ совершеніи этого преступленія съ цѣлію сокрытія дѣйствительныхъ виновныхъ и б) ряд. Карпенко, виновнаго въ томъ, что, зная тѣхъ лицъ, которыя напали на крестьянку Спрамохину и насильственно лишили ее жизни, онъ не только не донесъ о случившемся начальству, но скрывалъ и продолжалъ скрывать преступниковъ, — Г. В. Судъ нашелъ, что дѣянія эти составляютъ не укрывательство преступленія, предусмотрѣнное 14 ст., а *недонесеніе*, означенное въ 15 ст., такъ какъ, по точному смыслу 14 ст., подъ укрывательствомъ какого либо преступленія слѣдуетъ понимать сокрытіе или слѣдовъ преступленія, или самаго преступника, или же вещей, добытыхъ преступленіемъ, между тѣмъ дѣянія подсудимыхъ не заключаютъ въ себѣ ни одного изъ указанныхъ выше существенныхъ признаковъ укрывательства, потому что подъ сокрытіемъ преступника слѣдуетъ понимать предоставленіе преступнику такого убѣжища, въ коемъ онъ можетъ воспользоваться плодами содѣяннаго преступленія или хотя въ первое время укрыться отъ преслѣдованія законной власти, а *одно знаніе и необнаруженіе лицъ, учинившихъ преступленіе, составляютъ недонесеніе, предусм. 15 ст. Улож.* (74/39 и 168).

2. См. разъясн. ст. 126 п. 2 Улож.

20.

См. разъясн. ст. 15 В. Уст.

33.

См. разъясн. 31 и 150 ст. Улож.

42.

Взысканіе за незаконную торговлю, по 1169 ст. Улож., обращается въ доходъ Государственнаго Казначейства. (78/100).

70.

См. разъясн. 22 ст. Уст., а также приложенія I къ ст. 30 Улож.

78.

Непереведенные въ разрядъ штрафованныхъ нижніе чины изъяты отъ тѣлеснаго наказанія даже и по суду, почему вмѣсто рабочаго дома не могутъ быть наказываемы розгами. (78/151).

81.

Въ статьѣ этой говорится о денежныхъ взысканіяхъ, присуждаемыхъ въ видѣ *самостоятельнаго наказанія*, а не въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ. (69/11).

89.

См. разъясн. ст. 6 п. 14 В. Уст.

91.

См. разъясн. 238 ст.

92.

1. По дѣлу унтеръ-офицера Жменько, виновнаго въ отказѣ идти на гауптвахту по случаю болѣзни ногъ, лишавшей его возможности исполнить приказаніе объ этомъ эскадрон. командира, разъяснено, что *подобная физическая невозможность, если она непроизведена намѣреннымъ причиненіемъ себѣ болѣзни*, примѣняясь къ 3 пункту 92 и 93 ст., *должна быть признана одною изъ законныхъ причинъ невмѣненія въ вину содѣяннаго.* (72/10).

2. По дѣлу ряд. Жубаса, виновнаго въ томъ, что онъ въ безсознательномъ отъ пьянства состояніи толкнулъ въ грудь дежурнаго по ротѣ ефрейтора и оцарапалъ ногтями лицо вице-унтеръ-офицера, разъяснено, что судъ не имѣлъ права освобождать подсудимаго отъ наказанія за оскорбленіе начальника, относя дѣяніе его лишь къ пьянству и буйству, потому что, на основаніи 106 ст., *пьянство*, въ которомъ совершено какое либо преступленіе, даже въ томъ случаѣ, когда доказано, что подсудимый привелъ себѣ въ это состояніе безъ всякаго намѣренія совершить преступленіе, *не можетъ быть признаваемо не только оправдывающимъ, но и уменьшающимъ вину обстоятельствомъ.* Происходящее же отъ опьяненія безсознательное состояніе не значится въ числѣ причинъ, по которымъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину и которыя означены въ 92 ст. (72/154, 77/73, 78/136).

3. *Безсознательное состояніе или припадокъ совершеннаго безпамятства* могутъ служить причинами невмѣненія преступленія, *когда они были послѣдствіемъ болѣзненнаго состоянія обвиняемаго*, причемъ вопросъ о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, не подвергавшагося освидѣтельствованію при предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть рѣшенъ судомъ не иначе, какъ *по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей.* (72/231, 78/112).

4. Судъ, признавъ, что ряд. Бѣляевъ нанесъ ударъ унтеръ-офицеру въ то время, когда тотъ подошелъ къ нему, желая прекратить драку, нашелъ, что дѣяніе это совершено вслѣдствіе *сильнаго опьяненія и увлеченія* возникшею кулачною *дракою*, причемъ Бѣляевъ вовсе *не сознавалъ*, что передъ нимъ находился унтеръ-офицеръ и *что наносилъ* послѣднему *ударъ*, а полагалъ, по невѣдѣнію, что продолжаетъ кулачной бой съ кѣмъ либо изъ своихъ товарищей, — почему, по 4 п. 92 и 99 ст. Улож., не вмѣнилъ дѣянія этого въ вину. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ не имѣлъ основанія освобождать Бѣляева отъ наказанія и примѣненіе ст. 92 и 99 ст. не могло имѣть мѣста, такъ какъ онѣ предусматриваютъ случаи невмѣненія вслѣдствіе случайной ошибки или обмана, чего въ дѣлѣ не было. (77/73).

5. Признавъ, что побѣгъ совершенъ подсудимымъ *подъ вліяніемъ тоски и непреодолимаго желанія удалиться отъ людей*, судъ долженъ выслушать заключеніе экспертовъ о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, такъ какъ изложенныя обстоятельства указываютъ, что преступленіе совершено безсознательно, слѣд. въ состояніи невмѣняемости. (75/103 и 271).

6. Призваніе судомъ того обстоятельства, что подсудимый сдѣлалъ выстрѣлы изъ револьвера въ свою жену и ея любовника *безсознательно*, бывъ пораженъ тѣмъ, что засталъ ихъ лежавшими на одной кровати, указываетъ лишь на то, что покушеніе на убійство было совершено подсудимымъ въ состояніи запальчивости, но такое состояніе преступника не можетъ освобождать его вовсе отъ наказанія, если толь-

ко не доказано, что безсознательность была послѣдствіемъ болѣзненнаго состоянія и если не выслушаны были по этому предмету эксперты. (75/247).

7. Ряд. Мандрыковъ, Помыкалкинъ и Кодынцевъ признаны были виновными: первый— въ томъ, что составилъ докладную записку на имя Губ. Воин. Начальника отъ имени ниж. чиновъ команды по случаю отпуска имъ недоброкачественнаго провіанта, а послѣдніе въ томъ, что разносили эту записку для подписи ниж. чинамъ. Притомъ судъ изложилъ въ приговорѣ, что подсудимые, въ числѣ прочихъ ниж. чиновъ, заявляли начальнику команды о недоброкачественности отпускаемаго имъ хлѣба, но не получили никакого удовлетворенія, не смотря на ходатайство о томъ же и городоваго врача, который лично удостовѣрился, что хлѣбъ въ командѣ печется изъ муки негодной къ употребленію; что команда лишена была возможности принести жалобу указ. въ законѣ порядкомъ, такъ какъ инспекторскій смотръ во все это время не производился и никого изъ старшихъ начальствующихъ лицъ въ городѣ, гдѣ расположена команда, не было; что Мандрыковъ, къ которому находившіеся въ этомъ положеніи ниж. чины обратились съ просьбою составить жалобу отъ нихъ начальству, согласился лишь потому, что считалъ и самъ этотъ способъ заявленіи своихъ нуждъ равносильнымъ показанію претензій на инспекторскомъ смотру; и что Помыкалкинъ и Кадынцевъ въ виду того, что въ составленіи жалобы участвовали другіе ниж. чины, изъ коихъ двое отправлены въ лазаретъ, отнесли написанную жалобу къ подписи симъ лицамъ, исполняя ихъ просьбу и принуждаемые необходимостью скорѣе сдѣлать извѣстнымъ начальству ихъ положеніе. Принимая во вниманіе стеченіе означ. особенно неблагопріятныхъ для подсудимыхъ обстоятельствъ, а также и то, что подсудимые, вслѣдствіе неяснаго пониманія своихъ правъ и обязанностей, не сознали незаконности способа заявленія своей жалобы, судъ, примѣняясь къ 5 п. 92 ст., не вмѣнилъ подсудимымъ содѣяннаго ими въ вину. Г. В. Судъ нашелъ, что подъ 5 п. 92 ст. о принужденіи отъ превосходящей непреодолимой силы подведено судомъ *стеченіе для подсудимыхъ особенно неблагопріятныхъ обстоятельствъ*, тогда какъ требуемаго означеннымъ 5 пунктомъ принужденія въ настоящемъ случаѣ не было, а всѣ тѣ обстоятельства, которыя приведены въ приговорѣ суда, хотя и могли служить поводомъ не только къ уменьшенію подсудимымъ наказанія въ предѣлахъ закона, но и къ всеподданнѣйшему ходатайству о смягченіи наказанія виновнымъ въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судеб. власти, или даже о совершенномъ ихъ помилованіи, но сами по себѣ однако *не составляютъ законныхъ причинъ невмѣняемости и, слѣдовательно, не давали суду права освободить виновныхъ отъ отвѣтственности.* (74/129).

8. См. разъясн. 68 ст. п. 3. В. Уст.

93.

См. разъясн. ст. 96 п. 2, 92 п. 1 и ст. 238.

96.

1. По дѣлу ряд. Кольцова разъяснено, что судъ, признавъ его виновнымъ въ поджогѣ дома и пьянствѣ, неправильно освободилъ отъ отвѣтственности за поджогъ потому, что онъ совершенъ имъ въ безсозна-

тельномъ состояніи, такъ какъ въ числѣ причинъ, по которымъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину и которыя означены въ 92 ст., вовсе не упоминается о безсознательномъ состояніи; принятая же судомъ въ основаніе приговора 96 ст. давала суду право признать преступленіе подсудимаго невмѣняемымъ ему въ томъ случаѣ, если бы точно было доказано, что преступленіе совершено имъ во время *болѣзни, въ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпамятства*, но о томъ, чтобы подсудимый совершилъ поджогъ подъ вліяніемъ болѣзненнаго состоянія, упоминаемаго въ 96 ст., изъ приговора не видно. (69/79).

2. Судъ, признавъ канонира Лаврентчука виновнымъ въ нанесеніи картечною пулею раны своему фейерверкеру, принялъ въ основаніе къ смягченію означеннаго за это преступленіе наказанія, то обстоятельство, что, предъ совершеніемъ преступленія, подсудимый былъ долго связаннымъ и предъ нанесеніемъ удара фейерверкеру, пробужденный отъ сна, находился какъ-бы въ просонкахъ. Въ жалобѣ объяснено, что такъ какъ судомъ признано, что подсудимый предъ нанесеніемъ удара находился какъ-бы въ просонкахъ, то на основаніи 5 и 93 ст., дѣяніе это не должно быть вмѣнено въ вину подсудимому. Г. В. Судъ разъяснилъ, что такъ какъ въ настоящемъ случаѣ *не возбуждалось сомнѣнія о томъ, что подсудимый во время совершенія преступленія находился въ болѣзненномъ положеніи, состояніе же просонокъ положительнымъ закономъ не указывается въ числѣ причинъ невмѣняемости при совершеніи преступленія*, то жалоба по этому предмету не можетъ быть уважена. (74/290).

3. По смыслу 96 ст. *требуется постановленіе суда объ отдачѣ* подсудимыхъ, совершившихъ преступленіе въ припадкѣ умоизступленія, *въ дома умалишенныхъ* или подъ ближайшій надзоръ лицъ, имѣющихъ надъ ними власть, для воспрепятствованія совершенію вторично какого-либо преступленія, *лишь въ томъ случаѣ, когда подсудимымъ въ припадкѣ умоизступленія совершены смертоубійство или посягательство на жизнь другаго или свою собственную или на зажигательство.* (74/148).

4. Но такое постановленіе не обязательно для суда въ томъ случаѣ, если будетъ признано по заключенію экспертовъ, что подсудимый совершенно *здоровъ* во время разбора объ немъ дѣла, такъ какъ 96 ст. указываетъ мѣры къ охраненію общественной безопасности отъ дальнѣйшихъ дѣйствій одержимыхъ еще припадками болѣзни впредь до выздоровленія и если бы въ дѣйствіяхъ подсудимаго снова проявились признаки прежней болѣзни, то отдача его на попеченіе родныхъ или помѣщеніе въ больницѣ могутъ быть сдѣланы по распоряженію подлежащаго начальства въ административномъ порядкѣ, независимо отъ постановленія суда. (77/167).

См. разъясн. 238 ст.

99.

См. разъясн. 4 п. 92 ст. Улож. и п. 1. ст. 68 В. Уст.

101.

1. По дѣлу ряд. Баранова судомъ признано было, что когда нижчины одной съ подсудимымъ команды, согласясь на предложеніе фельдф. Петрова, о наказаніи своимъ судомъ ряд. Баранова за самовольную отлучку, по возвращеніи его въ команду, потребовали, чтобы онъ раздѣ-

ся и легъ, съ тѣмъ, чтобы высѣчь его розгами, и когда Барановъ, объясняя, что отлучился не самовольно, а съ дозволенія дежур. по командѣ, что дѣйствительно и подтвердилось, сталъ просить со слезами о томъ, чтобы его не подвергали наказанію, то ниж. чины, для исполненія своего намѣренія, бросились на него, угрожая запороть его, если будетъ сопротивляться, причемъ Барановъ, лишенный возможности прибѣгнуть къ защитѣ начальства, опасаясь вредныхъ послѣдствій для своего здоровья отъ такихъ насильств. дѣйствій товарищей и, притомъ, не зная, что послѣдніе дѣйствовали по предложенію своего фельдфебеля, началъ вырываться отъ нихъ и, схвативъ съ ближайшей кровати сапожный ножъ, сталъ отмахиваться имъ, убѣждая въ тоже время ниж. чиновъ оставить его и прекратить насилія; когда же, несмотря на это, нѣкототорые изъ нихъ, въ томъ числѣ дежурный по командѣ ефрейторъ Клячевъ, схватили его сзади, то Барановъ, не видя кто его держитъ и рванувшись, нечаянно, вслѣдствіе размаха всѣмъ корпусомъ, нанесъ легкую рану въ животъ Клячеву. Разсматривая это дѣло, по протесту прокурора, Г. В. Судъ разъяснилъ, что *при отсутствіи въ сознаніи подсудимаго всякой подчиненности въ отношеніи къ нападавшимъ на него ниж. чинамъ, къ дѣйствіямъ его, согласно 71 ст. Уст., могутъ быть примѣняемы общія правила о необходимой оборонѣ*, если они подходятъ подъ означенныя въ этихъ правилахъ условія. Признанныя же судомъ обстоятельства вполнѣ соотвѣтствуютъ признакамъ дозволенной закономъ необходимой личной обороны, указаннымъ въ 101 ст. Улож. Что же касается возраженія прокурора о превышеніи подсудимымъ предѣловъ необходимой обороны тѣмъ, что онъ защищался ножемъ противъ безоружныхъ, то разрѣшеніе вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ и какими средствами допускается эта оборона, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и тѣхъ подробностей положенія, въ которое поставленъ обороняющійся; обстоятельства же настоящаго дѣла, когда *подсудимый вынужденъ былъ защищаться одинъ противъ многихъ, причемъ схватилъ ножъ лишь для устрашенія нападавшихъ и нанесъ одному изъ нихъ рану нечаянно, вырываясь изъ рукъ ихъ, не заключаютъ въ себѣ нарушенія предѣловъ* допускаемой закономъ *личной обороны*. (71/90).

2. См. разъясн. 71 ст. В. Устава.

106.

См. разъясн. 92 п. 2 Улож.

109.

По дѣлу писаря Сенина, разъяснено, что, на основаніи 109 ст., если подсудимый при содѣяніи какого либо преступленія тѣмъ самымъ, хотя и безъ прямаго умысла, учинилъ еще другое болѣе тяжкое, то мѣра его наказанія опредѣляется по правиламъ о совокупности преступленій. Поэтому, хотя судомъ и признано, что подсудимый, совершая кражу денегъ въ запечатанныхъ пакетахъ изъ запертаго стола въ канцеляріи, похитилъ случайно находившіеся въ тѣхъ же пакетахъ документы и бумаги, безъ намѣренія присвоить ихъ себѣ, но обстоятельство это не только не давало суду права освобождать подсудимаго отъ наказанія, а на противъ обязывало, по смыслу приведенной 109 ст., назначить ему наказаніе по совокупности совершенныхъ имъ преступленій

предусм. какъ 2-ю ч. 1647, такъ и 303 ст., которою опредѣляется наказаніе за похищеніе хранимыхъ въ присутственномъ мѣстѣ документовъ и бумагъ. (73/288).

111.

См. разъясн. ст. 7 п. 1, 120 п. 1 Улож.

113.

См. разъясн. ст. 1653 п. 6 Улож.

114.

См. разъясн. ст. 9,234, 1627 п. 1 и 1644 п. 1 Улож.

114 и 115.

1. Статьи эти, установляя уменьшеніе наказанія 1, 2, 3 и 4 степенями виновнымъ въ покушеніи на преступленіе, смотря по большей или меньшей близости покушенія къ совершенію самого преступленія, не вмѣняютъ вмѣстѣ съ тѣмъ суду въ обязанность объяснять причины, почему имъ выбрана та или другая мѣра пониженія наказанія въ степеняхъ. (69/88).

2. По дѣлу объ арестантѣ Стебловскомъ и др., признанныхъ виновными въ покушеніи на убійство, разъяснено, что въ видахъ соблюденія одного изъ коренныхъ началъ нашего уголов. законодательства, по которому, согласно 114 и 115 ст., *наказаніе за покушеніе* на преступленіе *опредѣляется по крайней мѣрѣ одною степенью ниже противъ наказанія за самое совершеніе преступленія, даже и при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ*, судъ долженъ былъ ограничиться возвышеніемъ наказанія Стебловскому, въ виду увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, на одну степень, не переходя притомъ къ тому наказанію, которое полагается за самое совершеніе преступленія. (71/42 и 189).

3. По дѣлу горниста Малыконта разъяснено, что такъ какъ онъ признанъ виновнымъ въ покушеніи на 3 кражу въ многолюдномъ собраніи, что, стоставляя *отягчающее обстоятельство*, въ виду 1659 ст., даетъ право возвысить наказаніе *до 2-хъ степеней*, то нормальнымъ наказаніемъ за такое преступленіе въ томъ случаѣ, если бы оно было вполнѣ окончено, являлась отдача въ испр. арест. отдѣленія по 2 степ., слѣдов. судъ имѣлъ право назначить подсудимому наказаніе по 4 степ. 31 ст., соотвѣтствующее тому наказанію, которое опредѣляется *за 3 кражу безъ* наличности *отягчающихъ обстоятельствъ*. (77/46).

4. Въ протестѣ по дѣлу ряд. Кузнецова объяснено, что подсудимому за покушеніе на 3 простую кражу назначено такое наказаніе, которое слѣдовало бы ему за самое совершеніе этой кражи, ибо высшая мѣра 5 степ. 31 ст. Улож., будучи равносильна низшей мѣрѣ 4 степ., есть именно то наказаніе, которое могло быть назначено подсудимому въ случаѣ признанія его виновнымъ въ самомъ совершеніи кражи, слѣд. судъ, если и не отступилъ отъ буквы закона, то всетаки нарушилъ его смыслъ и значеніе. Г. В. Судъ разъяснилъ, что признавъ подсудимаго виновнымъ въ покушеніи на 3 кражу и принявъ въ соображеніе большую близость покушенія къ совершенію самой кражи, по 114 ст. судъ смягчилъ положенное за это преступленіе наказаніе на двѣ степени и

перешелъ отъ 4 степ. 31 ст. къ высшей мѣрѣ 33 ст., при возвышеніи же затѣмъ наказанія, въ виду предусмотрѣнныхъ 1659 ст. увеличив. вину обстоятельствъ, на одну степень, имѣлъ право остановиться на высшей мѣрѣ 5 степ. 31 ст. (77/48).

115.

По дѣлу арестантовъ Назаренко и Шульги, виновныхъ въ томъ, что, сговорившись между собою убить унт.-офиц. Петрова, они съ этою цѣлію, въ классной камерѣ въ то время, когда вошелъ туда Петровъ для занятій схватили классныя доски и Назаренко нанесъ Петрову такой сильный ударъ по головѣ, что доска раскололась пополамъ, а Шульга, замахнувшись своею доскою на Петрова не успѣлъ однако нанести удара, такъ какъ бывшія тутъ лица успѣли предупредить ударъ —разъяснено, что дѣянія эти правильно признаны *оконченнымъ покушеніемъ* на убійство. (77/124).

117.

1. *Нормальнымъ наказаніемъ, подлежащимъ*, согласно 117 ст., *смягченію* 1 или 2 степенями *для участниковъ* въ преступленіи, слѣдуетъ считать не то, которое опредѣляется судомъ глав. виновному, сообразно сопровождавшимъ вину обстоятельствамъ, а то, которое *опредѣлено закономъ* за преступленіе. Такой порядокъ опредѣленія наказанія участникамъ преступленія, для соглашенія мѣры отвѣтственности ихъ со степенью виновности, въ особенности необходимо соблюдать въ тѣхъ случаяхъ, когда за преступленіе положены различныя наказанія. (70/93 76/157).

2. По дѣлу унт.-офиц. Пипина и Тарасова разъяснено, что судъ, признавъ ихъ виновными въ умышленномъ допущеніи ареста къ побѣгу безъ предварительнаго на то соглашенія и находя Пипина главн. виновнымъ, а Тарасова участникомъ преступленія, не имѣлъ права *руководствоваться 149 ст.* и избирать имъ наказаніе по своему усмотрѣнію, но обязанъ былъ назначить Пипину высшую мѣру строжайшаго изъ наказаній, положенныхъ за совершенное имъ преступленіе, а Тарасову одною степенью ниже. (74/125).

3. По общимъ правиламъ объ участіи въ преступленіи и объ отвѣтственности по мѣрѣ участія въ немъ, когда преступленіе совершено совокупными силами нѣсколькихъ лицъ, то *на каждаго* изъ нихъ, какъ бы ни была незначительна степень содѣйствія его прочимъ соучастникамъ, *падаетъ цѣлое преступное дѣло* въ полномъ его составѣ. Поэтому судъ, признавъ стражника Пустовойта и Киселя виновными въ совокупномъ нападеніи на Станичека и нанесеніи ему, совокупными силами, тяжкихъ побоевъ, причемъ, когда Пустовойтъ отсталъ отъ Станичека и отошелъ въ сторону, Кисель ударилъ Станичика саблею по головѣ, чрезъ что причинилъ ему рану, — не имѣлъ основанія освобождать Пустовойта отъ отвѣтственности за нанесеніе раны, но обязанъ былъ опредѣлить ему наказаніе какъ участнику этого преступленія. (77/123).

См. разъясн. 12 ст. и п. 5 ст. 1654.

118.

При назначеніи наказанія зачинщикамъ судъ долженъ избрать

строжайшее изъ определенныхъ закономъ *наказаній* за извѣстное преступленіе и въ высшей мѣрѣ. (77/134).

См. разъясн. ст. 13 и 117.

119.

1. На основаніи 13 ст. сообщниками признаются тѣ лица, которыя согласились съ зачинщиками или съ др. виновными совершить, совокупными силами, предумышленное преступленіе; по смыслу же 119 ст., тѣ изъ сообщниковъ, которые находились на мѣстѣ преступленія, подлежатъ наказанію за сіе преступленіе закономъ положенному. Поэтому судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, предварительно согласившись съ другими лицами на преступленіе, находился вмѣстѣ съ ними на мѣстѣ совершенія ими разбоя, правильно приговорилъ его къ наказанію, какъ за *сообщничество* въ этомъ преступленіи. (73/210).

2. См. разъясн. ст. 13 пп. 5—8, 117, 380 и 2. Улож. и 234 п. 7. В.-Устава.

120.

1. По дѣлу Шт.-Кап. Донико-Іордакеско, виновнаго въ томъ, что, при производствѣ о немъ дознанія и слѣдствія, онъ уговаривалъ 3 свидѣтелей давать ложныя показанія, чего однако же не достигъ, такъ какъ свидѣтели отказались отъ дачи ложныхъ показаній, разъяснено, что дѣяніе подсудимаго составляетъ не покушеніе, какъ призналъ судъ, *а подстрекательство на преступленіе*, предусм. въ 943 ст., которое, согласно 111 и 122 ст., въ настоящимъ случаѣ вовсе *не наказуемо*, такъ какъ оно является лишь признакомъ преступнаго умысла. (72/255).

2. По дѣлу арестантовъ Опарина, Варламова и др., виновныхъ: Опаринъ въ покушенія на убійство съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ по предварительному съ другими соглашенію, остановленномъ по не зависѣвшимъ отъ воли подсудимаго обстоятельствамъ, причемъ имъ сдѣлано все, что онъ считалъ необходимымъ для совершенія преступленія, а прочіе въ подстрекательствѣ на это убійство безъ непосредственнаго участія въ ономъ, — Г. В. С. разъяснилъ, что содержащееся въ 120 ст. правило о томъ, что подговорщики приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, положеннаго за преступленіе, къ которому они подговаривали, какъ видно изъ сопоставленія этой статьи съ другими, относящимися до постановленій о наказаніи виновныхъ по мѣрѣ участія въ преступленіи, касается преступленій дѣйствительно совершившихся. А какъ всѣ участники въ преступленіи, въ томъ числѣ и гл. виновные, которые по строгости наказанія сравнены съ подговорщиками или подстрекателями, если преступленіе это не вполнѣ совершилось, хотя бы по обстоятельствамъ отъ нихъ вовсе не зависѣвшимъ, за силою 114 и 115 ст., подвергаются наказанію соразмѣрно съ большею или меньшею близостью покушенія къ окончательному исполненію и во всякомъ случаѣ *по крайней мѣрѣ одною степенью ниже наказанія*, положеннаго по закону за вполнѣ оконченное преступленіе, то и *подговорщики также должны быть наказываемы смотря потому, совершилось ли задуманное ими преступленіе вполнѣ или было пріостановлено*, тѣмъ болѣе, что и самое преступленіе подговорщика такого рода, что можетъ быть оцѣниваемо единственно по внѣшнимъ проявленіямъ

послѣдствій его, заключающихся въ дѣйствіяхъ подговореннаго лица, и при отсутствіи такихъ дѣйствій является не болѣе какъ признакомъ преступнаго умысла, который, по смыслу 111 и 122 ст. Улож., за весьма не многими исключеніями, вовсе не подлежитъ наказанію. Въ виду этихъ соображеній судъ, уменьшивъ Опарину слѣдующее по закону за предумышленное убійство наказаніе на томъ основаніи, что преступленіе это по не зависѣвшимъ отъ воли виновнаго обстоятельствамъ не совершилось, неправильно назначилъ прочимъ подсудимымъ, за подстрекательство Опарина на это преступленіе, высшую мѣру слѣдующаго за убійство наказанія. (72/73, 73/192).

3. См. разъясн. ст. 133 п. 2 В. Уст.

121.

1. По дѣлу ряд. Добровольскаго, виновнаго въ продажѣ вещей, завѣдомо украденныхъ ряд. Гладышевымъ со взломомъ потолка кладовой, въ жалобѣ объяснено, что судъ долженъ былъ понизить Добровольскому наказаніе не на одну, а по крайней мѣрѣ на 2 степ., такъ какъ, на основаніи 121 ст., пособникамъ, содѣйствіе которыхъ не было необходимо, назначается наказаніе 1 степенью ниже противъ бывшихъ при совершеніи преступленія соучастниковъ, мѣра наказанія которымъ, по 117 ст., опредѣляется 1 или 2 степенями ниже опредѣленнаго главн. виновнымъ. Г. В. Судъ нашелъ, что въ 121 ст. различаются только пособники, содѣйствіе которыхъ было необходимо для совершенія преступленія, а также и не принимавшіе въ томъ непосредственнаго участія, причемъ первые должны быть приговариваемы къ наказанію наравнѣ съ совершившими преступленіе, а послѣдніе 1 степ. ниже. А такъ какъ, согласно 1701 ст., виновному въ продажѣ завѣдомо краденнаго имущества опредѣляется наказаніе какъ пособнику, содѣйствіе котораго не было необходимо, то судъ правильно понизилъ ему наказаніе, опредѣленное за это преступленіе въ 1647 ст., только на 1 степень. (71/34, (74/260, 75/73 и 192).

2. Тоже разъясн. въ рѣш. Г. В. Суда 74/75, съ поясненіемъ, что если пособникъ не зналъ, какимъ образомъ совершена кража, то онъ является пособникомъ простой кражи, хотя бы эта кража была квалифицированною.

См. разъясн. ст. 13 п. 1 Улож.

122.

См. разъясн. 120 ст.

124.

1. Дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что онъ, не принимая непосредственнаго участія въ совершеніи другими лицами кражи со взломомъ, *вынесъ для продажи на базаръ похищенную вещь*, зная о способѣ ея пріобрѣтенія похитителями, по признакамъ своимъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ укрывательству кражи и подвергаетъ виновнаго наказанію согласно 124 ст. (73/120).

2. По дѣлу рад. Гулева и Бѣльскаго въ жалобѣ объяснено, что судъ неправильно примѣнилъ къ винности Бѣльскаго наказаніе за укрывательство кражи со взломомъ, такъ какъ судомъ не признано, чтобы Бѣльскому было извѣстно о томъ, что кража вещей Гулевымъ сопро-

вождалась взломомъ. Г. В. С. разъяснилъ, что изъ приговора суда видно, что Бѣльскій зналъ о совершенной Гулевымъ кражѣ, которая, какъ изложено въ томъ же приговорѣ, сопровождалась взломомъ, а потому къ преступленію Бѣльскаго, состоявшему въ томъ, что онъ воспользовался нѣкоторыми изъ завѣдомо для него похищенныхъ при упомянутой кражи вещей, совершенно правильно судъ примѣнилъ наказаніе, какъ за укрывательство кражи со взломомъ. (72/236).

3. См. разъясн. ст. 13 п. 9, 126 п. 2. Улож.; ст. 172 п. 3 Миров. Уст. и 175 ст. В. Уст. п. 1.

125.

См. разъясн. ст. 13 п. 9 Улож.

126.

1. По дѣлу чиновника Шитковскаго разъяснено, что, признавъ первоначально подсудимаго виновнымъ въ дѣйствіяхъ, отнесенныхъ къ *участію* его въ превышеніи власти его начальникомъ Маіоромъ Хмыровымъ, судъ не имѣлъ уже права признавать ихъ и *недонесеніемъ* начальству о противозаконныхъ поступкахъ Хмырова, съ опредѣленіемъ за это особаго наказанія по 126 ст. (70/93).

2. По дѣлу ряд. Сикорскаго и Кулькова, виновныхъ въ томъ, что они, не участвуя съ другими подсудимыми въ освобожденіи арестантовъ и узнавъ о томъ впослѣдствіи, согласились молчать о совершенномъ преступленіи, разъяснено, что дѣяніе это, по точному смыслу 15 ст., составляетъ недонесеніе начальству о содѣяномъ преступленіи, а не укрывательство, и подвергаетъ ихъ отвѣтственности по 126 ст. Улож. (72/108).

3. См. разъясн. ст. 1644 п. 5 Улож. и ст. 73 п. 2 и 3 и 175 п. 2 В. Устава.

129.

1. По дѣлу ряд. Говорухина въ жалобѣ объяснено, что судъ усилилъ подсудимому наказаніе въ виду упорства его въ запирательствѣ, тогда какъ требованіе 10 п. 129 ст. несогласно съ ст. 538, 539 и 672, XXIV, такъ какъ отрицаніе подсудимымъ своей виновности есть право, предоставленное ему закономъ и не можетъ быть признаваемо увеличивающимъ обстоятельствомъ. Г. В. Судъ нашелъ, что упоминаемое въ 10 п. 129 ст., правило о значеніи упорства въ запирательствѣ, какъ обстоятельства, увеличивающаго вину и наказаніе, включено въ изданіе Улож. 1866 г., согласованное съ новыми Судеб. Уставами, и въ послѣдующее время отмѣняемо не было. Поэтому и въ виду того, что если чистосердечное сознаніе, согласно 1 п. 134 ст., признается обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину, то противоположное сему дѣйствіе, т. е. *упорство въ запирательствѣ* по всей справедливости *должно быть признаваемо обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину*, — Г. В. Судъ оставилъ жалобу безъ уваженія. (73/67).

2. *Упорство въ запирательствѣ*, по смыслу 10 п. 129 ст., хотя бы оно и не сопровождалось несправедливымъ обвиненіемъ со стороны подсудимаго другихъ лицъ, можетъ быть подведено судомъ подъ этотъ пунктъ 129 ст. (73/232).

3. По дѣлу Подпоруч. Аксенова, обвинявшагося въ томъ, что, когда командиръ полка требовалъ отъ него объясненія, по поводу по-

явленія его въ театрѣ въ безобразно пьяномъ видѣ, онъ *рапортомъ ложно донесъ, что не былъ вовсе въ театрѣ*,—разъяснено, что къ дѣянію этому неправильно примѣнена 96 ст. В. Уст., такъ какъ оно не заключаетъ въ себѣ признаковъ неуважительнаго отношенія къ начальству, равнымъ образомъ оно не могло быть подведено подъ 170 ст. Уст., а составляетъ лишь запирательство въ совершенномъ проступкѣ, выраженное при производствѣ дознанія, что, по 129 ст. Улож., можетъ быть признано увеличив. вину обстоятельствомъ и принято во вниманіе при опредѣленіи наказанія за совершенный проступокъ. (76/187).

См. разъясн. 377 и 378 ст. п. 8, 940 Улож. и 77 п. 1 В. Уст.

129 и 130.

При наличности одного изъ нѣсколькихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, указанныхъ въ 129 ст., наказаніе можетъ быть увеличено только *въ мѣрѣ*, а не въ степени, за исключеніемъ случаевъ, упоминаемыхъ въ 78 ст. Устава (69/74 и 102, 72/1 и 165).

131.

1. По Уложенію (но не по Мир. Уст.) совершеніе кражи послѣ наказанія за *укрывательство* кражи, составляетъ обстоятельство, по 131 ст., увеличивающее наказаніе, а не повтореніе того же преступленія. (71/35).

2. По точному смыслу 131 ст., повтореніемъ преступленія признается совершеніе новаго преступленія *послѣ суда и наказанія* за первое преступленіе, поэтому если обвиненіе подсудимаго во 2 кражѣ возникло до выполненія наказанія за первую кражу, то судъ долженъ руководствоваться правилами *не о повтореніи, а о совокупности преступленій*. (72/103, и 251, 76/210).

3. По тѣмъ же соображеніямъ Г. В. Судъ нашелъ, что хотя подсудимый по конфирмаціи начальства и былъ подвергнутъ наказанію, опредѣленному за четвертую кражу, но какъ изъ той же конфирмаціи видно, что *за всѣ четыре кражи* онъ былъ сужденъ и *наказанъ лишь однажды*, то судъ обязанъ былъ примѣнить за совершенныя подсудимымъ затѣмъ кражи цѣною не свыше 300 руб. не 1655 ст. Улож., устанавливающую наказаніе за повтореніе кражи въ четвертый разъ, а 8 пунктъ 170 ст. Мироваго Уст., предусматривающій совершеніе кражи лицомъ уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество. (73/85).

4. Такъ какъ при покушеніи на преступленіе, остановленномъ по независящимъ отъ воли виновнаго обстоятельствамъ, злая воля представляется столь же преступною, какъ и при совершеніи преступленія, то при опредѣленіи наказанія за повтореніе преступленія слѣдуетъ принимать въ разсчетъ и доказанное по суду *покушеніе* на то же преступленіе. (69/112).

5. При опредѣленіи преступленія судъ *не* имѣетъ права *входить въ обсужденіе правильности* прежде послѣдовавшихъ и вошедшихъ въ законную силу *приговоровъ*. (68/22, 29, 69/24).

6. При исчисленіи повторенія преступленій должны имѣть значеніе только приговоры, постановленные *подлежащимъ судомъ*, слѣдовательно не имѣютъ значенія приговоры полковаго суда по преступленіямъ, которыя имъ не подсудны. (76/82, 100, 78/40 и 157).

7. Приговоры *волостныхъ судовъ* не принимается въ соображеніе при исчисленіи повтореній преступленій, а такъ какъ *гминные суды*, существовавшіе до изданія въ 1875 г. Полож. о примѣненій Судеб. Уст. къ Варшавскому Судебному Округу, имѣли одинаковое съ волостными судами устройство и власть, то рѣшенія этихъ судовъ не должны быть принимаемы въ соображеніе при исчисленіи повтореній. (77/185).

См. разъясн. ст. 77, 131 п. 7 и 3 п. 185 ст. В. Уст. и 1655 Улож.

132.

1. За повтореніе преступленія опредѣляется самая *высшая* мѣра наказанія, положеннаго за преступленіе, почему судъ не вправѣ избирать, согласно 149 ст., по своему усмотрѣнію одно изъ числа положенныхъ въ законѣ наказаній, а долженъ назначить тягчайшее изъ нихъ и въ высшей мѣрѣ. (76/27, 68, 77/180).

2. Статья эта обязываетъ судъ назначать высшую мѣру наказанія за повтореніе того же преступленія только въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ наказанія за повтореніе преступленія. Между тѣмъ кража есть одно изъ тѣхъ не многихъ преступленій, которое именно предусматривается этою статьею и наказаніе за которое видоизмѣняется какъ по сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ, такъ и въ случаяхъ рецидива. Въ такихъ случаяхъ примѣненіе къ виновности подсудимыхъ высшей мѣры наказанія, на основаніи 132 ст., не обязательно для суда. (72/234, 75/92, 183).

3. См. разъясн. ст. 131 п. 8 В. Уст.

134.

1. Въ виду чистосердечнаго раскаянія подсудимаго и другихъ обстоятельствъ, исчисленныхъ въ этой ст., судъ можетъ, согласно 135 ст., смягчить наказаніе не только въ мѣрѣ, но даже *одною и двумя степенями*; но предоставляя суду подобное право, статья эта не вмѣняетъ ему того въ непремѣнную обязанность и судъ долженъ руководствоваться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ единственно своимъ убѣжденіемъ какъ о степени важности уменьшающихъ вину обстоятельствъ, такъ и о томъ вліяніи, какое они могутъ имѣть на мѣру наказанія, слѣдующаго виновному по закону. (68/18).

2. По дѣлу ряд. Никитина и Яковлева, признанныхъ виновными въ побѣгѣ, совершенномъ по взаимному соглашенію, и въ убійствѣ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, Г. В. Судъ разъяснилъ, что *за примѣненіемъ къ виновности подсудимыхъ 1 п. 134 ст.*, *предусм. явку съ повинною, судъ не имѣлъ уже основанія признавать* особымъ уменьшающимъ вину ихъ обстоятельствамъ *и сдѣланное ими на судѣ сознаніе въ преступленіи*, предусм. во 2 п. той же статьи и составляющее необходимое послѣдствіе явки съ повинной; но, съ другой стороны, къ дѣлу сему судъ могъ примѣнить 3 п., вмѣсто 2 п. 134 ст., предусм. указаніе участниковъ въ преступленіи, такъ какъ каждый подсудимый, заявляя начальству съ полною откровенностію о личной своей виновности, вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ и на участіе въ совершенномъ имъ преступленіи своего товарища. (73/106).

3. Для примѣненія 2 п. 134 ст. недостаточно лишь *признанія* подсудимымъ *факта преступнаго дѣянія*, но требуется, сверхъ того, сознанія въ виновности. (75/87, 76/125).

4. Это *сознаніе* въ виновности *должно быть полное*. Поэтому напр. если подсудимый сознается лишь въ неумышленномъ совершеніи преступленія, вслѣдствіе чего сдѣлана будетъ повѣрка доказательствъ и судъ признаетъ наличность умышленности въ совершенномъ подсудимымъ преступленіи, — то такое неполное сознаніе не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію 2 п. 134 ст. (75/156).

5. Однако не требуется, чтобы подсудимый *сознался во всѣхъ преступленіяхъ*, въ которыхъ онъ обвинялся, а достаточно наличности сознанія въ одномъ преступленіи для уменьшенія наказанія, слѣдуемаго за это именно преступленіе. (76/160).

6. *Раздраженіе* подсудимаго при совершеніи преступленія не даетъ основанія къ примѣненію 5 п. 134 ст., если обстоятельство это входитъ *въ составъ* самаго *преступленія*, напр. предусматриваемаго 2 ч. 1455 ст. убійства въ запальчивости или раздраженіи. (76/267).

7. По дѣлу ун.-оф. Возниковецкаго, виновнаго въ неоказаніи должнаго уваженія капит. Перковскому, разъяснено, что, на основаніи 5 п. 134 ст., *раздраженіе* подсудимаго, вызвавшее его на совершеніе преступленія и произведенное обидами, оскорбленіями или иными поступками лица, коему онъ сдѣлалъ или покусился сдѣлать зло, признается обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину и строгость наказанія, причемъ въ законѣ не указано случаевъ, при которыхъ это обстоятельство не можетъ быть принимаемо въ уваженіе, а потому судъ, признавъ, что преступленіе совершено подсудимымъ въ состояніи раздраженія, вызваннаго *не совсѣмъ вѣжливымъ обращеніемъ* съ нимъ кап. Перковскаго, имѣлъ право принять обстоятельство это въ основаніе для смягченія подсудимому наказанія. (74/31).

8. См. разъясн. 1483 п. 2 Улож., ст. 89 п. 13—14 В. Уст. и ст. 12 п. 1 Мир. Уст.

140.

1. По Мировому Уставу несовершеннолѣтіе, обязывающее уменьшать наказаніе, ограничивается 17 лѣтнимъ возрастомъ и постановленія Уложенія объ уменьшеніи наказанія несовершеннолѣтнимъ отъ 17 до 21 года не распространяется на приговариваемыхъ къ наказаніямъ по Уставу. (78/104).

2. Пун. 2 ст. 140 объ отдачѣ въ воен. службу несовершеннолѣтнихъ съ изданіемъ Уст. о воинс. повин. 1874 г. отмѣненъ. (78/35).

147.

См. разъясн. ст. 12 и 15 Мир. Уст.

149.

1. При назначеніи закономъ за преступленіе нѣсколькихъ наказаній, судъ избираетъ, согласно этой статьѣ, одно изъ положенныхъ наказаній *по своему усмотрѣнію* и не обязанъ излагать въ приговорѣ соображеній по этому предмету; избранное же наказаніе онъ можетъ смягчить на общемъ основаніи, указывая при томъ въ приговорѣ на принятыя имъ во вниманіе смягчающія вину обстоятельства. (69/41, 73/17, 167, 74/18, 119).

2. Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ опредѣляетъ за извѣстное преступленіе *высшую мѣру* наказанія (напр. 103 ст. В. Уст.) право вы-

бора наказанія не имѣетъ мѣста и судъ безусловно обязанъ опредѣлять *тягчайшее* изъ положенныхъ наказаній и въ *высшей мѣрѣ.*(77/41,157).

3. Но при опредѣленіи въ означенныхъ случаяхъ *окончательнаго* наказанія судъ не лишается права понизить оное въ предѣлахъ закона по уменьшающимъ вину обстоятельствамъ. (77/187).

4. При *обязательномъ смягченіи* наказанія слѣдуетъ начинать смягченіе съ самаго низшаго изъ опредѣленныхъ за преступленія наказаній. (77/149).

5. По дѣлу казака Руднева разъяснено, что такъ какъ 153 ст. В. Уст. опредѣляется или *дисциплинарное взысканіе* или *одиночное заключенія* въ военной тюрьмѣ *по 2 и 1 степ.*, то судъ признавъ дисциплинарное взысканіе не соотвѣтствующимъ винѣ, не имѣетъ права назначать 5 степ., вовсе не указанную въ этой статьѣ, а обязанъ приговорить къ 1 или 2 степени. (76/184).

6. Когда извѣстное *дѣяніе подходитъ* подъ опредѣленіе *нѣсколькихъ преступленій*, то судъ обязанъ примѣнить ту изъ статей закона, которою опредѣляется *строжайшее* наказаніе. (71/42, 72/45, 88, 130, 220, 77/153).

См. разъясн. ст. 12 п. 2, 117, 118 и 1455 п. 1.

150.

1. Руководствуясь точнымъ смысломъ этой ст., судъ, избравъ для подсудимаго нормальнымъ наказаніемъ заключеніе въ рабочемъ домѣ по 2 степ. 33 ст. Улож. и находя возможнымъ уменьшить ему наказаніе на двѣ степени, обязанъ остановиться на 4 степени рабочаго дома. (73/81).

2. При смягченіи на 2 степ. заключенія *въ рабочемъ домѣ* нельзя переходить *къ воен. исправительнымъ ротамъ*, а слѣдуетъ остановиться на 1 степ. *тюремнаго заключенія*, такъ какъ воен. исправительныя роты назначаются только за преступленія по службѣ. (78/22).

3. При пониженіи наказанія отъ 3 степ. 31 ст. на 6 степеней слѣдуетъ остановиться на 4 степ. 33 ст. (73/66).

См. разъясн. ст. 84 В. Уст.

151.

См. разъясн. п. 1 ст. 308, 977 п. 3 и 1652 ст.

152.

1. При совокупности преступленій, влекущихъ наказанія, сопряженныя съ *одинаковыми праволишеніями*, судъ, упомянувъ о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое преступленіе, *не имѣетъ права выбрать*, согласно 148 Улож., ту или другую степень изъ опредѣленныхъ закономъ наказаній, но безусловно обязанъ назначить виновному тягчайшее изъ слѣдующихъ за эти преступленія наказаній и въ самой высшей мѣрѣ. (69/46, 69, 70/21 57 и др.).

2. При совокупности преступленіи, влекущихъ *различныя праволишенія*, когда *за важнѣйшее назначено* въ законѣ *нѣсколько*, одно другое замѣняющихъ *наказаній*, судъ, находя не соотвѣтствующимъ винѣ подсудимаго тягчайшее наказаніе, опредѣленное въ законѣ за болѣе важное преступленіе, *можетъ*, руководствуясь 149 Улож., *из-*

брать изъ двухъ *однородныхъ* наказаній *самое строгое* и въ высшей онаго мѣрѣ. (70/106, 49; 71/20, 193, 78/52).

3. Въ случаѣ совокупности преступленій, если наказаніе за одно изъ сихъ преступленій подлежитъ, на основаніи спеціальнаго о немъ закона, возвышенію въ степеняхъ, то судъ долженъ *сначала* опредѣлить наказаніе за сіе послѣднее преступленіе и *возвысить* оное, *а потомъ* уже *назначить* окончательное наказаніе *по совокупности.* (71/237).

4. При обвиненіи въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно предусмотрѣно *Уложеніемъ* а другое — *Миров. Уставомъ,* наказаніе должно быть назначено по правиламъ о совокупности преступленій. (71/102).

5. Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ двухъ противозаконныхъ дѣяніяхъ, изъ коихъ одно влечетъ *дисциплинарное взысканіе,* а другое — наказаніе, опредѣляемое по суду, *не можетъ назначить* вмѣстѣ *оба* эти *наказанія,* но долженъ опредѣлить только одно, болѣе строгое наказаніе. (70/67).

6. Совершеніе преступленія, хотя и *одновременно,* но *по отношенію къ двумъ лицамъ,* составляетъ не одно, а совокупность двухъ преступленій. (71/104, 73/11, 227).

7. По дѣлу ряд. Филатова Г. В. Судъ нашелъ не заслуживающимъ уваженія протестъ о неназначеніи подсудимому перевода въ разрядъ штрафованныхъ, какъ строжайшаго взысканія, слѣдующаго ему по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, такъ какъ *въ законѣ не содержится правила, которое, въ случаѣ совокупности проступковъ, влекущихъ дисциплинарное взысканія для ниж. чиновъ, требовало бы безусловно назначенія перевода въ разрядъ штраф., какъ строжайшаго наказанія.* (74/25).

8. Постановляя приговоръ о наказаніи подсудимаго и имѣя въ виду, что по прежде послѣдовавшему о немъ, но еще не приведенному въ исполненіе, приговору, онъ присужденъ уже къ однородному или другому наказанію,— судъ обязанъ опредѣлить наказаніе по правиламъ о совокупности преступленій. (75/99, 76/11, 91, 32, 49, 220).

9. Въ протестѣ по дѣлѣ ряд. Москалюка объяснено, что, постановивъ въ первомъ приговорѣ не приводить оный въ исполненіе впредь до воспослѣдованія о немъ приговора по другому дѣлу, судъ, примѣняясь къ 3 п. 152 ст. Улож., не долженъ былъ опредѣлять самую мѣру наказанія и тѣмъ самымъ затруднять въ приговорѣ по другому дѣлу правильное опредѣленіе подсудимому наказанія по совокупности совершенныхъ имъ преступленій. Г. В. Судъ нашелъ, что опредѣленіе наказанія *по совокупности преступленій, подлежащихъ обсужденію разныхъ судовъ,* не освобождаетъ каждый изъ нихъ отъ обязанности назначить въ своемъ приговорѣ подсудимому наказанія за тѣ преступленія, которыя подлежатъ его обсужденію. Въ виду этого судъ, постановивъ о рядовомъ Москалюкѣ не приводить состоявшійся о немъ первый приговоръ въ исполненіе, впредь до постановленія о немъ приговора по другому дѣлу, — не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ опредѣлить подсудимому въ приговорѣ *мѣру наказанія* за совершенныя преступленія. (74/253).

10. *Рядъ разнородныхъ подлоговъ,* изъ которыхъ одни предусмотрѣны 294, а другіе 362 ст., — составляетъ не одно, а нѣсколько дѣяній, наказываемыхъ по правиламъ о совокупности преступленій, независимо отъ того, что всѣ они вызывались со стороны подсудимаго одною корыстною цѣлью. (76/130).

11. По дѣлу ряд. Сорокина, разъяснено, что признавъ, что поддѣлки монеты совершены Сорокинымъ въ Февралѣ и Маѣ 1876 года, судъ правильно призналъ его подлежащимъ наказанію по совокупности преступленій за *двѣ поддѣлки совершенныя разновременно.* (77/51).

12. Совершеніе кражъ хотя и *одновременно* но изъ двухъ отдѣльныхъ домовъ наказуемо по правиламъ 152 ст. (75/280).

13. Вымогательство *взятокъ* отъ разныхъ лицъ, учиненное въ разное время, составляетъ совокупность преступленій. (78/146).

См. разъясн. ст. 86, 87 и 88 и прик. № 102. подъ 97 ст. В. Уст. и п. 5 ст. 362 Улож.

153.

1. *Долговременное нахожденіе подъ судомъ и подъ стражею* виновнаго, по 4 п. 153 ст., составляетъ обстоятельство, по которому наказаніе можетъ быть смягчено въ размѣрѣ, даже выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, но это смягченіе можетъ послѣдовать, согласно ст. 154, не иначе, какъ вслѣдствіе ходатайства въ порядкѣ, установленномъ *838 ст.*, XXIV. (70/68, 73/202).

2. Въ протестѣ по дѣлу ряд. Сидорова, виновнаго въ похищеніи изъ полк. канцеляріи указа объ отставкѣ, — объяснено, что судъ неправильно сдѣлалъ ссылку на 4 п. 153 ст., такъ какъ подсудимый, по 303 ст., могъ быть подвергнутъ и уголов. наказанію. — Г. В. Судъ нашелъ, что по 4 п. 153 ст., продолжительное содержаніе подъ стражею за преступленіе, не влекущее лишенія всѣхъ правъ состоянія, можетъ служить основаніемъ къ смягченію наказанія; между тѣмъ подсудимый, за похищеніе документа изъ присутственнаго мѣста, хотя по 303 ст. *могъ быть приговоренъ къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, но присужденъ лишь къ отдачѣ въ воен.-исправ. роты* и наказаніе ему смягчено, по случаю продолжительнаго содержанія его подъ стражею и раскаянія въ преступленіи, въ предоставленной суду 830 ст., XXIV, мѣрѣ. (71/87, 74/236).

3. Если однако *по совокупности* преступленій виновному опредѣлено *уголов. наказаніе*, въ такомъ случаѣ примѣніе 4 п. 153 ст. Улож. не можетъ имѣть мѣста. (73/265).

4. Арестъ *болѣе мѣсяца* не соотвѣтствуетъ понятію о долговременномъ содержаніи подъ стражою, тѣмъ болѣе, что въ 39 ст. даже 3 мѣсячный арестъ признается кратковременнымъ. (77/208).

5. *Суды могутъ, но не обязаны смягчать* виновному *наказаніе* въ виду продолжительнаго содержанія его пода стражею (71/128; 74/48 и 119).

6. Указанная во 2 п. 153 ст. *Улож. долговременная и безпороч. служба* можетъ быть признаваема за обстоятельство, уменьшающее вину, *лишь въ томъ случаѣ, когда* виновный учинитъ *добровольное и полное признаніе* въ своемъ преступленіи; въ противномъ же случаѣ при существованіи одного такого обстоятельства наказаніе можетъ быть уменьшено только *въ мѣрѣ*, а не въ степеняхъ. (73/75, 77/39 и 187 и 78/98).

7. Долговременная безпорочная служба признается смягчающимъ обстоятельствомъ какъ для *общихъ*, такъ и для *воинскихъ* преступленій (77/208), причемъ законъ не опредѣляетъ того *срока*, по истеченіи котораго служба можетъ быть признаваема долговременною. (73/105).

157.

См. разясн. ст. 1545 — 1548 п. 1, 1585 Улож. и ст. 141 п. 4 В. Уст.

158.

1. По дѣлу шт.-кап. Купенко разъяснено, что хотя судъ и призналъ подсудимаго за укрывательство арестанта подлежащимъ по 316 ст. только содержанію подъ арестомъ на гауптвахтѣ, но такъ какъ по этой статьѣ за означенное преступленіе опредѣляется или *арестъ или заключеніе въ тюрьмѣ*, а на основаніи 4 п. 158 ст. наказаніе за преступленіе, за которое положено тюремное заключеніе, отмѣняется за давностью лишь тогда, когда со времени онаго до обнаруженія преступнаго дѣянія протекло 2 года, то судъ поступилъ правильно, не распространивъ дѣйствіе давности на совершенный подсудимымъ поступокъ. (68/24).

2. Такъ какъ виновные въ *мошенничествѣ лица привиллегированныхъ классовъ*, согласно 1667 ст., сверхъ наказанія, опредѣленнаго въ 173—176 ст. Мир. Уст., подвергаются лишенію всѣхъ особен., лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимущ., то наказаніе, опредѣленное за мошенничество, согласно 3 п. 158 ст., отмѣняется за давностью лишь тогда, когда совершеніе означ. преступленія не сдѣлалось гласнымъ въ продолженіе 5-ти лѣтъ. (70/130).

3. Отвѣтственность за *участіе* въ бывшемъ *польскомъ мятежѣ*, какъ за государственное преступленіе, вполнѣ отмѣнена Высочайшимъ повелѣніемъ 17 мая 1867 г., а потому виновные въ совершеніи, во время означ. мятежа, обыкновенныхъ уголовн. преступленій, какъ то: убійства, поджога и т. п., подлежатъ дѣйствію не 161, а 158 ст. о давности. (74/81).

161.

См. разъясн. 158 ст. п. 3.

185.

Если отступившій отъ православія совершитъ какой либо проступокъ, нарушающій опредѣленныя закономъ правила благоустройства и требованія дисциплины, напр. неповиновеніе начальству, то судъ, согласно съ п. 9 Высоч. утвержд. 21 іюня 1863 г. правилъ о производствѣ дѣлъ объ отступившихъ отъ православія, назначаетъ наказаніе за этотъ проступокъ, не входя въ разсмотрѣніе вѣрованій подсудимаго. (69/101).

219.

По точному смыслу этой статьи, существенные признаки *всякаго* святотатства состоятъ: а) въ похищеніи церковныхъ вещей и денегъ и б) въ похищеніи ихъ изъ церковныхъ хранилищъ, постоянныхъ или временныхъ. А такъ какъ ротная образная сумма, на основаніи 74 и 75 ст., кн., IV, ч. IV, С. В. П., не принадлежа полковой церкви, составляетъ собственность роты, *то судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ кражѣ* со взломомъ *кружки съ деньгами, принадлежащими ротному образу, не имѣлъ* законнаго *основанія примѣнять* къ винѣ его *наказаніе*, назначенное *за святотатство*. (70/135).

221.

Строгость наказаній за святотатство соразмѣряется не съ цѣнностью похищенныхъ вещей, но съ тѣмъ значеніемъ, которое имѣютъ вещи при употребленіи ихъ при богослуженіи, и степенью важности оскорбленія святыни, неразлучнаго съ посягательствомъ на церковную собственность. Поэтому важнѣйшимъ видомъ святотатства признается указываемое *въ 221 ст.* похищеніе предметовъ священныхъ, къ числу которыхъ отнесены и украшенія на крестахъ, образахъ и мощахъ, причемъ *не сдѣлано никакого различія между украшеніями, вдѣланными въ образа, и тѣми, которыя къ нимъ привѣшены*: какъ напр. кольцо, висящее на образѣ. Особенное значеніе, придаваемое закономъ означеннымъ предметамъ, обусловливается не столько свойствомъ украшеній, привѣшиваемыхъ или придѣлываемыхъ къ образамъ, сколько оскорбленіемъ святыни, неразлучнымъ съ посягательствомъ на неприкосновенность Св. иконы, составляющей предметъ общаго поклоненія вѣрующихъ. (67/8).

225.

См. разъясн. 221 ст. Улож.

226 и 227.

См. разъясн. 219 ст. Улож.

234.

По дѣлу ряд. Чередникова, виновнаго въ томъ, что, съ цѣлію воспользоваться мундиромъ умершаго рядоваго, онъ разрылъ большую часть насыпи на могилѣ, но, не успѣвъ, еще выпуть всей земли и коснуться гроба, былъ задержанъ пришедшими на кладбище ниж. чинами, разъяснено, что дѣяніе подсудимаго составляетъ *не совершившееся преступленіе*, предусм. въ 234 ст., *а лишь покушеніе* на это преступленіе. (72/263).

236.

Такъ какъ судьи опредѣляютъ вину или невинность подсудимаго по своему внутреннему убѣжденію, то признаніе судомъ дѣйствительности совершенія подсудимымъ извѣстныхъ дѣяній не можетъ само по себѣ имѣть непремѣннымъ послѣдствіемъ обвиненія въ лжеприсягѣ тѣхъ изъ свидѣтелей, которые подъ присягою, объяснили обстоятельства дѣла несогласно съ тѣмъ заключеніемъ, къ коему окончательно пришелъ судъ. (78/29).

238.

I. По дѣлу ряд. Факова, виновнаго въ томъ, что на допросѣ въ полк. судѣ, въ качествѣ свидѣтеля, послѣ принятія присяги, безъ обдуманнаго намѣренія, по робости предъ судомъ, неразвитости и слабости разумѣнія о святости присяги, ложно показалъ, что не знаетъ солдатъ, виновныхъ въ оскорбленіи писаря Оберниха, тогда какъ виновные были ему извѣстны,—разъяснено, что хотя въ постановленіи суда, значится, что Факовъ *самъ сознался въ лжеприсягѣ и затѣмъ далъ справедливое показаніе* по дѣлу, по которому призванъ былъ свидѣтелемъ, тѣмъ не менѣе, дѣяніе подсудимаго составляетъ преступленіе, прямо предусм.

въ 238 ст., и не можетъ быть признано ни случайнымъ дѣяніемъ, ни такимъ покушеніемъ на лжеприсягу, которое не вмѣняется въ вину. (72/8).

2. По дѣлу ряд. Артемова,обвинявшагося въ томъ,что при допросѣ его въ судѣ, въ качествѣ свидѣтеля, онъ далъ ложное показаніе подъ присягою, Г. В. Судъ нашелъ, что къ освобожденію подсудимаго отъ отвѣтственности за лжеприсягу, въ которой онъ признанъ виновнымъ, принята судомъ въ основаніе, главнымъ образомъ, 91 ст., но въ ней излагаются только общія правила объ опредѣленіи наказаній соотвѣтственно умышленности преступленія, а признанное судомъ въ дѣйствіяхъ подсудимаго безсознательное состояніе предусмотрѣно 96 ст., но притомъ съ условіемъ, чтобы такое состояніе было послѣдствіемъ болѣзненнаго положенія. Между тѣмъ судъ не призналъ дѣйствіе подсудимаго совершеннымъ въ припадкѣ болѣзненнаго умопзступленія, а совершеннымъ имъ потому, что онъ состоя недавно на службѣ, *растерялся на судѣ*. Такія обстоятельства положительно соотвѣтствуютъ признакамъ, указаннымъ въ 238 ст. (71/143).

249.

См. разъясн. ст. 158 п. 3 Улож.

250.

См. цирк. Гл. Штаба 74/186, въ которомъ изложена новая редакція 250 ст.

270.

Мѣщанинъ Шалыгинъ и унтеръ-офицеръ Милосердовъ признаны были виновными въ насиліи и сопротивленіи Шт.-Кап. Ястребцову въ то время, когда послѣдній пришелъ съ ниж. чинами въ домъ Шалыгина съ цѣлью вывести оттуда Милосердова, причемъ Шалыгинъ билъ ниж. чиновъ деревян. коломъ. Въ жалобѣ объяснено, что къ дѣянію Шалыгина неправильно примѣнена 270 ст., требующая, чтобы дѣйствія чиновника, которому оказано сопротивленіе, были законны; а такъ какъ Шт. Кап. Ястребцовъ не имѣлъ права съ солдатами входить въ его домъ, безъ приглашенія его или полиціи, то всѣ распоряженія этого офицера не могутъ быть признаны законными. Дѣяніе Шалыгина скорѣе можетъ быть отнесено къ самоуправству и насилію, но и въ этомъ случаѣ Шалыгинъ не подлежитъ отвѣтственности, такъ какъ, пользуясь правомъ хозяина, могъ силою удалить Шт.-Кап. Ястребцова изъ своей квартиры. Кромѣ того 270 ст. неправильно примѣнена еще и потому, что Шалыгинъ сопротивлялся безъ оружія,такъ какъ палка,которую онъ имѣлъ въ рукахъ, не можетъ считаться оружіемъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что хотя дѣйствительно, въ виду § 163 В. Уст. о сл. въ гарн. Шт.-Кап. Ястребцовъ не имѣлъ права войти безъ полиціи въ домъ Шалыгина, но такое нарушеніе Ястребцовымъ закона, можетъ лишь повлечь его личную отвѣтственность, но не должно служить основаніемъ для признанія послѣдующихъ его дѣйствій незаконными. Поэтому сопротивленіе оказанное Шалыгинымъ въ то время, когда Шт.-Капитанъ Ястребцовъ, видя неповиновеніе со стороны унт.-офицера Милосердова, приказалъ его вывести силою, причемъ въ отношеніи къ этому унтеръ-офицеру

онъ исполнялъ, возложенныя на него ст. 5 XXIII, обязанности службы,—правильно подведено подъ 270 ст., тѣмъ болѣе, что статьею этою *не требуется, чтобы законныя дѣйствія*, которымъ оказывается сопротивленіе, *относились непремѣнно къ личности сопротивляющагося.* Примѣненіе 270 ст. потому лишь, что подсудимый сопротивляясь, былъ вооруженъ коломъ, было-бы неправильно, въ виду разъясн Угол. Кас. Деп. въ рѣш. 68/184 и 73/250 о томъ, что подъ именемъ, упоминаемаго въ 270 ст., „оружія" слѣдуетъ понимать *огнестрѣльное или холодное оружіе въ строгомъ смыслѣ*; но, съ другой стороны, 270 ст. подходитъ къ дѣянію Шалыгина потому, что онъ оказалъ сопротивленіе *совмѣстно* съ унт.-офиц. Милосердовымъ, которому онъ помагалъ, желая воспрепятствовать его арестованію. (75/97).

282.

1. Такъ какъ, по смыслу 319 и 320 ст., XXIV, подсудимый пользуется правомъ не отвѣчать на предлагаемые ему председателемъ пол. суда вопросы, то *отказъ подсудимаго ниж. чина давать отвѣты на судѣ*, выраженный въ формѣ, не противной воен. дисциплинѣ, не можетъ почитаться преступленіемъ. (73/281).

2. Особый законъ, объявленный въ приказѣ по воен. вѣдомству 71/371 опредѣляетъ правила, по которымъ должны подлежать наказанію ниж. чины, виновные въ оскорбленіи на словахъ или же неприличнымъ и дерзкимъ обращеніемъ цѣлаго присутствія полк. или в. окр. суда, или одного изъ членовъ онаго, а потому *неоказаніе подсудимымъ должнаго уваженіе присутствію полк. суда должно быть подведено не подъ дѣйствіе означ. зокона, а подъ преступленіе, предусм. 1 ч. 282 ст. Улож.*, съ тѣмъ, чтобы опредѣленное въ этой статьѣ наказаніе, по усмотрѣнію суда, было возвышено для виновнаго, нарушавшаго вмѣстѣ съ тѣмъ прямыя обязанности воен. службы, согласно 4 п. 78 ст. Уст. (71/26, 72/37 и др.)

3. Такимъ неоказаніемъ должнаго уваженія присутствію суда Г. В. С. призналъ слѣдующія дѣянія: а) рядовой, во время разбирательства о немъ дѣла въ полк. судѣ, не дождявшись окончанія дѣла и не выслушавъ приговора, повернулся къ суду спиною, чтобы выйти изъ присутствія (73/281); б) ниж. чинъ, послѣ разсмотрѣнія о немъ дѣла въ бригадномъ судѣ, на вопросъ председателя, доволенъ ли приговоромъ, заявилъ, что непризнаетъ надъ собою бригаднаго суда и знать его не хочетъ и даже не желаетъ его слушать и, махнувъ съ неудовольствіемъ рукою, бросился къ выходной двери (74/98); в) рядовой, при разбирательствѣ о немъ дѣла въ полк. судѣ, сказалъ, что хотя онъ и признаетъ себя виновнымъ, но не желаетъ судиться въ полк. судѣ, чувствуя себя за свои преступныя дѣянія заслуживающимъ большаго наказанія, чѣмъ то, которое можетъ наложить на него этотъ судъ, и притомъ не желаетъ подвергнуться наказанію розгами (72/37 и 104) и г) рядовой, давая объясненія въ полковомъ судѣ, сказалъ, что судиться не хочетъ въ полковомъ судѣ. (77/7).

4. Правила, опредѣленныя въ приказѣ по воен. вѣдом. 71/371, могутъ быть примѣнены лишь въ случаѣ оскорбленія *на словахъ*, или же неприличнымъ и дерзкимъ обращеніемъ присутствія суда,—а потому къ дѣянію подсудимаго, который *въ письменномъ отзывѣ на приговоръ* о немъ полк. *суда выразился: „я дурацкимъ судомъ не доволенъ,"* слѣдуетъ примѣнить не означенный приказъ, а 1 ч. 282 ст. (74/222).

5. См. разъясн. къ приказу 71/371, помѣщенному подъ 97 ст. В. Уст.

284.

См. разъясн. 172 ст. Уст. п. 2.

285 и 286.

1. *Освобожденіе себя отъ насильственныхъ дѣйствій* должностнаго лица, хотя бъ и находящагося при отправленіи служеб. обязанностей, само по себѣ не составляетъ еще преступленія, предусм. въ ст. 285. (69/9).

2. По дѣлу мѣщанина Гончарова, нанесшаго вмѣстѣ съ лицомъ воен. вѣдомства *оскорбленіе офицеру*, находившемуся при исполненіи служеб. обязанностей, Г. В. Судъ нашелъ, что къ дѣянія Гончарова слѣдовало примѣнить 285 и 286, а не 394 и 395 ст., такъ какъ послѣднія относятся исключительно до лицъ, состоящихъ на государственной или общественной службѣ, и предполагаютъ существованіе отношеній подчиненности между виновнымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ. (71/92).

3. Г. В. Судъ призналъ правильнымъ приговоръ суда, который примѣнилъ 285 ст. къ гражданскому лицу, нанесшему *ударъ офицеру* въ то время, когда послѣдній вошелъ въ питейное заведеніе, вслѣдствіе полученнаго имъ извѣщенія, что тамъ избили подчиненнаго ему ниж. чина, такъ какъ офицеръ этотъ находился при исполненіи служебныхъ обязанностей. (70/151).

4. Дѣяніе подсудимаго, который, при сопровожденіи его полицейскимъ чиновникомъ, исполнявшимъ служебн. обязанности, *бросался съ поднятою рукою* на этого чиновника, намѣреваясь нанести ему ударъ, но былъ удерживаемъ за руки, — составляетъ преступленіе, предусм. 285 ст., а *не покушеніе* лишь на оное, такъ какъ подъ опредѣленіе озн. статьи подходятъ не только случаи нанесенія чиновнику побоевъ, но и оскорбленіе его какимъ бы то ни было явно насильственнымъ дѣйствіемъ. (75/110).

См. разъясн. ст. 97 п. 5 В. Уст.

286.

1. Въ случаѣ признанія лица, преданнаго суду за оскорбленіе чиновника при исполненіи служебныхъ обязанностей, виновнымъ лишь въ оскорбленіи чиновника, но не при исполненіи означ. обязанностей, а *какъ частнаго лица*, судъ не имѣетъ права опредѣлять подсудимому наказанія по 131 ст. Миров. Уст., если оскорбленнымъ *не принесено жалобы* съ просьбою о наказаніи виновнаго. (70/1).

2. Поруч. Гравве признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, потребовавъ въ Станичное Правленіе Атамана станицы Есаула Заводовскаго вступилъ съ нимъ въ споръ относительно арестованія Заводовскимъ двухъ солдатъ его роты, причемъ во время спора, дозволилъ себѣ употребить выраженіе: „баба лучше распорядится, чѣмъ атаманъ станицы“. Въ жалобѣ объяснено: а) что подсудимый за оскорбленіе Есаула Заводовскаго подлежалъ наказанію не по 286, а по 288 ст., такъ какъ станичные атаманы, по кругу своей дѣятельности и по порядку выбора и назначенія въ эту должность, должны быть признаны лицами, занимаю-

щими должности, соотвѣтственныя волостнымъ старшинамъ; б) что судъ неправильно призналъ, что оскорбленіе нанесено было Заводовскому вслѣдствіе исполненія послѣднимъ обязанностей службы, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ опредѣленъ судомъ лишь поводъ спора, происшедшаго между Гравве и Заводовскимъ, что же касается повода къ оскорбленію Заводовскаго, то таковой остался неизвѣстнымъ, считать же поводомъ оскорбленія тотъ же поводъ спора невозможно, на томъ основаніи, что предметъ разговора, во время спора, до такой степени измѣняется, что часто невозможно найти никакой связи между началомъ и окончаніемъ спора,—и в) что къ дѣянію подсудимаго слѣдовало примѣнить не первую, а 2 ч. 286 ст.—Г. В. Судъ нашелъ: а) что на основаніи 4184 ст., ч. I, кн. II С. В. П. 1859 года, станичные начальники или атаманы назначаются изъ офицеровъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, или хотя изъ лицъ, неимѣющихъ чина, но пользующихся, согласно 4186 ст. означ. книги, во время нахожденія въ званіи станичнаго атамана, правами хорунжаго. Изъ этого видно, что *станичные атаманы*, какъ состоящіе въ офицерскихъ чинахъ, *должны быть причислены къ числу* такихъ *должностныхъ лицъ, о которыхъ упоминается въ 286 ст.*, б) статья эта предусм. оскорбленіе должностныхъ лицъ, какъ при исполненіи ими обязанностей службы, такъ и вслѣдствіе исполненія ими сихъ обязанностей, рѣшеніемъ же Угол. Кас. Д-та 71/1066 разъяснено, что послѣдній случай представляется тогда, *когда поводомъ къ оскорбленію послужили такія дѣйствія должностнаго лица, въ которыхъ оно являлось въ качествѣ такого лица, или когда къ нему обращались, какъ къ лицу должностному, хотя бы въ моментъ оскорбленія оно и неисполняло возложенныхъ на него служеб. обязанностей*, а такъ какъ поводомъ къ оскорбленію, нанесенному подсудимымъ Заводовскому, послужило арестованіе послѣднимъ двухъ нижнихъ чиновъ ввѣренной Поруч. Гравве роты, т. е. такое дѣйствіе Заводовскаго, въ которомъ онъ явился лицомъ должностнымъ, то признаніе судомъ, что оскорбленіе было нанесено Заводовскому вслѣдствіе исполненія имъ обязанностей службы и примѣненіе къ этому дѣянію 286 ст. оказывается правильнымъ; в) произнесенныя подсудимымъ къ Есаулу Заводовскому слова: „баба лучше распорядится,“ не могутъ быть признаны поносительными или ругательными выраженіями, а скорѣе должны быть отнесены къ числу неприличныхъ словъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 286 ст. (74/71).

3. Преступныя дѣянія ниж. чина, совершенныя имъ во время нахожденія *въ безсроч. отпуску* и заключающіяся въ *оскорбленіи часоваго* на словахъ и нанесеніи ему удара,—предусм. 286 ст. Улож., по продолженію 1869 г., и составляютъ общее преступленіе съ лицами гражд. вѣдомства. (74/215).

288.

См. разъясн. 286 ст. п. 2.

289 и 290.

Урядникъ Грищенко признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, состоя надзирателемъ тюрьмы и пользуясь тѣмъ, что всѣ распоряженія смотрителя отдавались всегда чрезъ него, передалъ дежурному по тюрьмѣ и оставшемуся за начальника караула уряднику Спимщикову, что смотритель приказалъ сводить арестанта на рѣку купаться, что и было исполнено, хотя въ дѣйствительности подобнаго приказанія отдаваемо

не было. Г. В. Судъ разъяснилъ, что 290 и 289 ст. Улож. одинаково предусматриваютъ превышеніе власти, но при этомъ 289 ст. назначаетъ наказаніе за простое присвоеніе власти безъ употребленія обмана или другихъ квалифицирующихъ обстоятельствъ, тогда какъ 290 ст. спеціально предусматриваетъ тѣ случаи, когда кто для присвоенія власти употребитъ подлогъ, обманъ или объявитъ, что имѣетъ порученіе отъ правительства, а такъ какъ Грищенко виновенъ не только въ присвоеніи власти смотрителя тюрьмы при отдачѣ приказанія караульному начальнику, но и въ томъ, что обманулъ послѣдняго, сказавъ, что имѣетъ порученіе отъ смотрителя, то судъ правильно примѣнилъ 290 ст. (77/220).

294.

1. По дѣлу унт.-оф. Коломейцова разъяснено, что *для признанія кого либо виновнымъ въ составленіи подложной оффиціальной бумаги не требуется, чтобы она была составлена съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей, а достаточно, чтобы по своей формѣ она могла ввести въ заблужденіе относительно ея оффиціальнаго значенія.* Поэтому судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ составленіи и подписаніи за коменданта подложнаго билета на имя Прап. Коломейцова, причемъ однако онъ не сдѣлалъ изъ него никакого употребленія, правильно примѣнилъ къ этому преступленію 2 ч. 294 ст., предусм. составленіе подложныхъ оффиціальныхъ бумагъ безъ всякаго впрочемъ употребленія ихъ, такъ какъ *отсутствіемъ казен. печати на билетѣ, заключавшемъ въ себѣ лишь свидѣтельство о явкѣ въ камендантское управленіе* бывшаго въ отпуску Прап. Коломейцова, не устранялась возможность обмана относительно дѣйствительности этого документа. (71/140).

2. Судъ, признавъ писарей Маджухина и Федорова виновными въ томъ, что изъ нихъ первый, обѣщавъ, за вознагражденіе, достать изъ Архива Глав. Штаба справку о смерти мужа солдатки Мамаевой, пригласилъ для содѣйствія въ этомъ Федорова, но когда справки этой они не достали, то Маджухинъ, со словъ Федорова, написалъ вымышленную справку и, по перепискѣ ея на бѣло, подписалъ подъ текстомъ слова „завѣдывающій архивомъ," а Федоровъ прибавилъ къ нимъ подпись фамиліи, которою нельзя разобрать, и находя, что составленная подсудимыми *справка не имѣла присвоенной* бумагамъ этого рода *формы* и *могла обмануть только безграмотную* женщину, — призналъ, что означ. дѣйствіе составляетъ не подлогъ, а мошенничество, — Г. В. Судъ, руководствуясь приведенными выше (п. 1) соображеніями, нашелъ, что составленная подсудимыми фальшивая справка по формѣ своей могла быть принята за оффиціальную бумагу, ввела въ заблужденіе Мамаеву и, слѣдовательно, подходитъ подъ 294 ст. (71/47).

3. Г. В. Судъ подвелъ подъ 294 ст. *поддѣлку билетовъ квартирной коммисіи*, такъ какъ послѣдняя, въ ряду государственныхъ учрежденій, составляетъ присутственное мѣсто. (71/25).

4. По дѣлу писаря Петрова разъяснено, что къ виновности этого подсудимаго, который сдѣлалъ на билетѣ безсрочно — отпускнаго Ляпина три фальшивыя *надписи о явкѣ* этого *билета* въ Управленіи Губ. Воин. Начальника и городскомъ Полиц. Управленіи, слѣдовало примѣнить не 976 ст., предусм. употребленіе завѣдомо ложнаго вида на жительттво, а 294 ст., опредѣляющую наказаніе за составленіе подложныхъ оффиц. бумагъ. (73/96).

5. По дѣлу ряд. Яковлева разъяснено, что 2 ч. 294 ст. опредѣ-

ляетъ наказаніе за одно лишь составленіе подложной оффиц. бумаги отъ имени правительственнаго мѣста или начальства, безъ употребленія такой бумаги въ дѣло; къ признанной же судомъ виновности подсудимаго въ томъ, что онъ, по предварительному соглашенію съ ряд. Тянкинымъ, на пріобрѣтенномъ послѣднимъ фальшивомъ указѣ объ отставкѣ, сдѣлалъ подложную надпись и, подписавъ ее за исправника, *передалъ* упомянутый указъ Тянкину *для употребленія*, слѣдовало примѣнить 1 ч. 294 ст. (74/128).

6. Ряд. Груздевъ оказался виновнымъ въ томъ, что, бывъ отправленъ на излеченіе въ полковой лазаретъ и получивъ на руки больничный билетъ, онъ, не поступая въ лазаретъ и сдѣлавъ самовольную отлучку, для сокрытія таковой, переправилъ въ билетѣ время выдачи его съ 5 на 8 Октября и время окончанія казеннаго довольствія въ своей командѣ съ 6 на 9 того же Октября и затѣмъ, написавъ въ томъ же билетѣ, что, по неимѣнію мѣста въ лазаретѣ, отправленъ въ земскую больницу, поступилъ съ такимъ подложно измѣненнымъ билетомъ на излеченіе въ эту больницу. Г. В. Судъ разъяснилъ, что *300 ст.* предусм. *поддѣлку* такихъ оффиц. *бумагъ, предъявленіе которыхъ не требуетъ* ни съ чьей стороны непремѣннаго *исполненія* содержащихся въ нихъ распоряженій начальства и *не налагаетъ* ни на кого никакой *юридической обязанности*, между тѣмъ совершенныя Груздевымъ *подложныя измѣненія въ билетѣ*, содѣйствуя *сокрытію самовольной отлучки*, вмѣстѣ съ тѣмъ *могли обязывать больницу принять* его на излеченіе, а потому дѣяніе Груздева болѣе соотвѣтствуетъ 294 ст. (77/122).

7. Послѣдняя часть 294 ст. предусматриваетъ *явку съ повинною благовременную*, т. е. до сдѣланія изъ подложной бумаги соотвѣтственнаго употребленія. Поэтому если подсудимый, совершивъ подлогъ и давъ соотвѣтственное движеніе подложно составленной имъ бумагѣ, явится съ повинною уже послѣ отправленія бумаги, слѣдов. послѣ сдѣланія изъ оной употребленія, въ такомъ случаѣ явка съ повинною считается смягчающимъ вину обстоятельствомъ не спеціально предусмотрѣннымъ 294 ст., а общимъ по 134 и 153 ст. (76/29).

См. разъясн. 361 и 362 ст. п. 1 Улож. и 234 п. 2 Воин. Уст.

296.

Подъ понятіемъ употребленія фальшивой печати, упоминаемаго въ 296 ст., слѣдуетъ разумѣть и приложеніе такой печати къ какому либо акту или документу, хотя бы самый актъ или документъ и не былъ затѣмъ употребленъ въ дѣло. Поэтому признавъ подсудимаго виновнымъ въ приложеніи къ фальшивому билету поддѣланной имъ печати, т. е. въ преступленіи, предусм. въ 1-й ч. 296 ст., судъ не долженъ уже входить въ обсужденіе особаго вопроса объ употребленіи подсудимымъ означ. печати. (73/65; см. разъясн. 975 ст. пп. 5 и 6).

300.

См. разъясн. 361 ст. и 6 п. ст. 294.

303.

1. Статья эта говоритъ лишь о похищеніи предметовъ, *хранящихся* въ присутственномъ мѣстѣ. (72/147).

2. Похищеніениж. чинами съ корыстною цѣлью *изъ цейхгауза* части *ротныхъ книгъ и дѣлъ*, не подлежащихъ уничтоженію и имѣющихъ значеніе оффиціальныхъ документовъ, не можетъ быть подведено подъ 1657 или подъ 1658 ст., а составляетъ поступленіе, предусм. 303 ст., т. е. похищеніе бумагъ и документовъ, хранимыхъ въ самомъ присутственномъ мѣстѣ, такъ какъ, по разъясн. Угол. Кас. Деп. въ рѣш. 69/982, подъ выраженіемъ *присутственное мѣсто* слѣдуетъ понимать не только такія правительственныя установленія, которыя имѣютъ присутствіе, устроенное по правиламъ, изложеннымъ въ 47 и 48 ст. II т. Губ. Учрежд., но и *всякое правительственное установленіе*, которымъ должна быть почитаема и рота, могущая, при невозможности имѣть отдѣльнаго архива, хранитъ свои дѣла въ цейхгаузѣ. (75/87).

См. разъясн. ст. 109, 362 п. 6—7 Улож. и 20 п. 232 ст. Уст.

308.

1. Стражникъ пограничной стражи Гундяевъ оказался виновнымъ въ томъ, что, съ цѣлью освобожденія стражника Борисова изъ подъ стражи, онъ вечеромъ, въ бытность дежурнымъ по посту, выпустилъ на дворъ Борисова, дозволилъ ему пріобрѣсти у проходившей мимо кордона женщины штофъ водки, опоилъ ею стражника Семенова, принявшаго отъ него дежурство, и ночью, пользуясь сномъ Семенова, вызваннымъ опьяненіемъ, взялъ оставленный Семеновымъ на подоконникѣ ключъ отъ карцера, отперъ послѣдній и выпустилъ Борисова. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судомъ правильно примѣнена къ винѣ Гундяева 3 ч. 308 ст., по аналогіи, такъ какъ дѣяніе его должно подвергать его болѣе строгому наказанію сравнительно съ опредѣленнымъ 3 ч. 310 ст., тѣмъ болѣе, что въ терминологіи Уложенія иногда *употребленіе*, для достиженія преступной цѣли, *поддѣльнаго или украденнаго ключа признается равносильнымъ взлому.* (77/195).

2. По дѣлу Реутовича разъяснено, что 309 ст. предусм. тотъ случай, когда заключенные, съ общаго согласія и совокупными силами, сдѣлаютъ побѣгъ, а какъ подсудимый не дѣлалъ побѣга съ гауптвахты, а только *способствовалъ къ побѣгу* оттуда другихъ арестантовъ, то къ винѣ его должна относиться не 309, а 308 ст. (69/94).

309.

1. Въ жалобѣ по дѣлу ряд. Гомана и др. объяснено, что судъ неправильно примѣнилъ къ виновности подсудимыхъ 309 ст., которая требуетъ, чтобы взломъ мѣста заключенія и побѣгъ изъ подъ ареста были совершены *всѣми* арестантами, заключенными въ одной камерѣ, съ общаго ихъ согласія, а не нѣкоторыми изъ нихъ, дѣяніе же подсудимыхъ ближе подходитъ подъ опредѣленіе 133 ст. Уст.—Г. В. С. разъяснилъ, что *133 ст.* Уст. опредѣляетъ *наказаніе за побѣгъ изъ подъ стражи безъ взлома мѣста заключенія*, а какъ трое изъ подсудимыхъ признаны виновными въ томъ, что они, по предварительному соглашенію и совокупными силами, проломавъ стѣну въ мѣстѣ своего заключенія, бѣжали изъ подъ стражи, не употребивъ противъ нея насилія, а остальные подсудимые въ попустительствѣ озвач. преступленія, то опредѣленіе судомъ наказанія первымъ тремъ подсудимымъ по 3 части 309 ст., а остальнымъ, согласно 121, 124 и 125 ст., двумя степенями ниже, оказывается правильнымъ. (72/167).

2. По дѣлу ряд. Артемьева, виновнаго въ томъ, что, *содержась на* полковой *гауптвахтѣ* вмѣстѣ съ ряд. Поморцевымъ, *по предварительному* съ нимъ *соглашенію о побѣгѣ, похитилъ тайно* вмѣстѣ съ Поморцевымъ, *посредствомъ взлома окна, изъ запертой комнаты* надзирателя *ключъ отъ калитки, послѣ чего оба они бѣжали,* — въ жалобѣ объяснено, что судъ неправильно примѣнилъ къ виновности Артемьева 3 ч. 309 ст., такъ какъ взломъ сдѣланъ былъ подсудимымъ не для побѣга, а для кражи ключа отъ калитки, вслѣдствіе чего въ дѣяніи Артемьева, заключается два преступленія: кража со взломомъ и побѣгъ изъ подъ стражи. Г. В. С. разъяснилъ, что такъ какъ подсудимымъ совершенъ взломъ окна очевидно съ цѣлію добыть себѣ ключъ отъ ограды, какъ средство къ побѣгу, а не въ видахъ присвоенія чужой собственности, то дѣяніе это, т. е. *кража ключа* со взломомъ окна, *въ данномъ* случаѣ не можетъ быть признаваемо за самостоятельное преступленіе, но *составляетъ преступленіе, предусм. 309 ст.* (72/221).

3. По дѣлу ряд. Матвѣева, виновнаго въ томъ, что, содержась подъ арестомъ на гауптвахтѣ вмѣстѣ съ ряд. Лисухинымъ и сговорившись съ послѣднимъ убѣжать, онъ вмѣстѣ съ нимъ *взломалъ доски подъ нарами и сдѣлалъ подъ ними яму* въ землѣ, *съ цѣлью совершить подкопъ* подъ стѣну *и уйти,* но не успѣлъ окончить подкопа потому, что объ этомъ донесено было начальству, — въ жалобѣ объяснено, что дѣянія подсудимаго, согласно разъяс. Уг. Кас. Деп. 67/329, составляютъ не покушеніе, а *приготовленіе* къ побѣгу, такъ какъ подсудимый, взломавъ доски подъ нарами и вырывъ яму въ землѣ, съ цѣлью сдѣлать подкопъ, только устранилъ тѣмъ препятствія, мѣшавшія ему сдѣлать побѣгъ. — Г. В. Судъ нашелъ, что дѣяніями Матвѣева началось приведеніе въ исполненіе намѣренія на побѣгъ, а потому онѣ вполнѣ *подходятъ подъ опредѣленіе покушенія* на преступленіе и подвергаютъ виновнаго наказанію по 114 ст. Что же касается рѣшенія Уг. Кас. Деп. по дѣлу Злобина, то дѣйствія послѣдняго не имѣютъ никакого сходства съ дѣяніями подсудимаго, такъ какъ Злобинъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что для совершенія задуманнаго имъ преступленія онъ сдѣлалъ лишь всѣ нужныя для этого *приготовленія.* (71/118).

4. Для примѣненія 309 ст. *вовсе не требуется, чтобы всѣ заключенные, учинившіе побѣгъ, непосредственно участвовали во взломѣ мѣста заключенія, но достаточно, чтобы побѣгъ заключенныхъ былъ учиненъ съ общаго ихъ на то согласія и посредствомъ взлома, въ коемъ одни могли принимать непосредственное участіе, а другіе участвовать въ качествѣ пособниковъ,* а потому дѣяніе подсудимыхъ, заключающееся въ томъ, что они, согласившись между собою на побѣгъ изъ двухъ отдѣльныхъ карцеровъ, бѣжали чрезъ разломанное однимъ изъ нихъ окно, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 3-й части 309 ст. (73/141).

5. Статья эта можетъ имѣть примѣненіе лишь къ тѣмъ случаямъ, когда учинившіе побѣгъ были *подвергнуты аресту надлежащею властію и при законныхъ условіяхъ.* Поэтому не можетъ быть примѣнена 309 ст. къ дѣянію ниж. чиновъ, которые, за нанесенные ими крестьянамъ тяжкіе, но не опасные для жизни, побои, будучи задержаны сельскимъ старостою и заключены имъ подъ арестъ, бѣжали, посредствомъ взлома дверей ареста, если при томъ судомъ признано, что подсудимые принадлежали къ извѣстной командѣ, всегда могли быть обнаружены, что задержаніе ихъ сельскою властію, въ особенности въ то время, когда они, по приказанію своего начальства, должны были сопровождать казен. подводы, не имѣло законнаго основанія и наконецъ, что подсудимые

ушли изъ подъ ареста не съ цѣлію скрыться и сдѣлать побѣгъ, но *чтобы догнать подводы* и тѣмъ выполнить возложенныя на нихъ по службѣ обязанности. (75/116).

6. См. разъясн. ст. 308 Улож. и ст. 133 п. 4 В. Уст.

312.

См. разъясн. ст. 117 и ст. 133 п. 4 В. Уст.

318.

См. цирк. Гл. Штаба 74/186, въ которомъ изложена новая редакція 318 ст.

325.

1. Дѣяніе русскаго подданнаго, заключавшееся въ самовольномъ выѣздѣ за границу, принятіи въ Пруссіи и исполненіи должности начальника дистрикта по наблюденію за производствомъ народной переписи, предусм. 325 ст., которая не дѣлаетъ *никакого различія между государственною и общественною службою.* (71/148).

2. По дѣлу крестьянина Хилько, виновнаго въ самовольномъ оставленіи отечества и неявкѣ по вызову правительства въ узаконенный срокъ, разъяснено, что подсудимому, какъ неявившемуся въ отечество по вызову правительства и возвратившемуся лишь впослѣдствіи въ предѣлы Россіи, слѣдовало опредѣлить наказаніе по 2 ч. 325 ст., т. е. ссылку на поселеніе, такъ какъ, на основаніи 85 ст. Уст., при неимѣніи въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступленіе опредѣленнаго наказанія, слѣдуетъ приговаривать виновнаго къ одному изъ наказаній, назначенныхъ за преступленія, *по важности и роду своему наиболѣе съ нимъ сходныя.* (71/164).

326.

См. разъясн. 325 ст.

354.

См. разъясн. 548—550 ст. п. 1 и 820 ст.

361.

Дѣяніе ниж. чина, поддѣлавшаго отъ имени своего непосредственнаго начальника рапортъ, съ цѣлью скрыть предъ высшимъ начальствомъ неблагонадежность своего поведенія, подходитъ подъ 2 ч. 361, а не 294 или 300 ст. (76/51).

362.

1. По дѣлу писаря Федорова разъяснено, что *подложное засвидѣтельствованіе* имъ *за командира баталіона полученной изъ почтамта повѣстки* о присланныхъ рядовому того же баталіона деньгахъ, *съ приложеніемъ казен. печати*, относясь непосредственно къ дѣлопроизводству того же самаго баталіона, въ которомъ подсудимый состоялъ на службѣ старшимъ писаремъ, по своемъ признакамъ вполнѣ *подходитъ подъ предусм. въ 362 ст. подлогъ по службѣ*, — въ противоположность мнѣнію, изложенному въ жалобѣ, что къ винѣ подсудимаго неправильно

применена 362 ст., такъ какъ совершенный подлогъ не былъ нарушеніемъ его служеб. обязанностей, къ числу которыхъ не относилось засвидѣтельствованіе повѣстокъ. (70/139, 74/66, 76/29).

2. По тѣмъ же соображеніямъ Г. В. Судъ подвелъ подъ дѣйствіе 362 ст. преступленіе писаря, который: а) въ околодочной книгѣ сдѣлалъ подложную отмѣтку, вмѣсто доктора, о болѣзни одного рядоваго и доставилъ послѣднему фальшивый билетъ для отправленія въ госпиталь (73/195); б) при отправленіи служеб. обязанностей сдѣлалъ подложную за другое лицо росписку въ принятіи арестанта, (70/90); в) въ своемъ послужномъ спискѣ, находящемся въ вѣдѣніи его, какъ писаря, сдѣлалъ подчистки и поправки съ цѣлью воспользоваться непринадлежащими ему служеб. правами, (70/50); г) составилъ подложный отпускной билетъ и приложилъ къ нему казен. полковую печать. (72/123); д) рядоваго, который, съ цѣлью скрыть утрату денегъ, выданныхъ ему на продовольствіе команды, подмѣнилъ одинъ листъ въ выданной ему артельщичьей тетради, въ которомъ записана выдача ему денегъ на 25 руб. менѣе дѣйствительно выданныхъ и въ такомъ видѣ представилъ тетрадь своему начальству (77/129), и е) писаря, который, имѣя у себя списки казаковъ, подлежавшихъ увольненію на льготу, дѣлалъ въ нихъ подчистки и переправки съ корыстною цѣлію. (78/13).

3. *Книги, реестры и т. п. служеб. документы, хотя не установленные закономъ, но заведенные по распоряженію начальства, слѣдуетъ считать оффиціаль. актами.* Поэтому къ преступленію писаря, который, съ цѣлью скрыть свою неисправность по службѣ, сдѣлалъ подчистки и поправки въ настольномъ реестрѣ, заведенномъ хотя и не на основаніи закона, но по приказанію начальника, должна быть применена 362 ст. (71/199).

4. По дѣлу унт.-офиц. Зорина, который, передѣлавъ ввѣренную ему *по службѣ* записку объ отпускѣ съ лѣсной биржи купца Громова досокъ и написавъ еще записку по тому же предмету отъ имени начальника, получилъ по этимъ запискамъ доски, — разъяснено, что дѣянія подсудимаго не имѣютъ ничего общаго съ тѣми обманными дѣйствіями, совершенными для побужденія кого либо въ дачѣ обязательствъ, которыя указаны въ *1688 ст.*, а составляютъ подлогъ по дѣламъ службы, предусмотрѣнный 362 ст. (72/83).

5. По дѣлу Шкляревскаго разъяснено, что дѣяніе подсудимаго, заключавшееся въ томъ, что, войдя въ соглашеніе съ командиромъ парка, Подполк. Уксусовымъ, за условленное вознагражденіе принималъ мѣры къ сокрытію подложныхъ дѣйствій Уксусова и, пользуясь по званію Исправника вліяніемъ на волостное правленіе, вытребовалъ оттуда завѣдомо подложное свидѣтельство, — составляетъ участіе въ предусм. 362 ст. Улож. подлогѣ по службѣ изъ корыстныхъ видовъ, на томъ основаніи, что, передавая завѣдомо подложное свидѣтельство Уксусову, онъ тѣмъ самымъ удостовѣрялъ по службѣ о вѣрности заключавшихся въ семъ свидѣтельствѣ свѣдѣній. Но судъ не долженъ былъ раздроблять означ. дѣяніе подсудимаго еще на укрывательство подлога и принятіе взятки, такъ какъ то обстоятельство, что Шкляревскій принималъ мѣры къ сокрытію злоупотребленій Уксусова и отъ послѣдняго *получилъ взятку за допущеніе подложныхъ дѣйствій по службѣ*, не составляло особаго преступленія, но предусм. тою же 362 ст., установляющею наказаніе за подлогъ по службѣ изъ *корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ.* (73/165).

6. По дѣлу губ. секр. Жидкова разъяснено, что 303 ст. Улож., по-

мѣщаясь въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ порядка управленія, предусм. похищеніе бумагъ изъ присутственнаго мѣста *посторонними лицами*, не служащими въ томъ мѣстѣ; виновность же подсудимаго, который, состоя дѣлопроизводителемъ Управленія Губ. Воин. Начальника, тайно взялъ изъ того же управленія указы объ отставкахъ ниж. чиновъ и удерживалъ ихъ у себя, какъ относящаяся до преступленій по службѣ, не можетъ быть подведена подъ дѣйствіе означенной статьи,— по предусм. 362 ст. Улож., и *хотя означ. указы не находились у подсудимаго на сохраненіи, но это обстоятельство не можетъ освобождать его отъ наказанія по 362 ст., такъ какъ онъ, состоя на госуд. службѣ, обязанъ былъ одинаково со всѣми служащими въ одномъ съ нимъ управленіи соблюдать установленный порядокъ о сохраненіи въ цѣлости дѣлъ и бумагъ, находящихся въ томъ управленіи.* (74/42).

7. Точно также не подходитъ подъ 303 ст. дѣяніе старшаго писаря, который *похитилъ и продалъ*, ввѣренные ему по должности, *дѣла и документы*, принадлежащіе Штабу дивизіи, гдѣ онъ состоялъ на службѣ, а преслѣдуется по 362 ст. (77/114).

8. Составленіе ротн. писаремъ отъ имени своего ротн. командира подложнаго *билета на слѣдованіе* изъ одного мѣста въ другое и *приложеніе* къ этому билету ротн. *печати*, предусм. не 975, а 362 ст. Улож. (74/85).

9. Статья эта, перечисляющая разныя виды подлога, совершаемые должностными лицами при отправленіи службы, опредѣляетъ, между прочимъ, отвѣтственность, какъ за подлогъ, тѣмъ, кто включитъ съ намѣреніемъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія въ доклады, рапорты и прочія какіе либо оффиціальные акты; по разъясненію же Угол. Кас. Деп. въ рѣш. 70/1220, къ числу такихъ актовъ относятся исходящія отъ должностныхъ лицъ бумаги. Поэтому подъ 362 слѣдуетъ подвести виновность начальника, который, давъ *предписаніе подчиненному* на выписку въ расходъ денегъ, съ цѣлью присвоенія ихъ, включитъ въ оное завѣдомо ложное свѣдѣніе. (75/56).

См. разъясн. 234 ст. п. 7 В. Уст.

372 и 373.

1. По дѣлу прап. Трубникова, виновнаго въ томъ, что, въ бытность воен. пріемщиковъ рекрутскаго присутствія, принялъ въ даръ 50 руб. отъ предназначеннаго для пріема въ рекруты крестьянина, обѣщая исполнить просьбу послѣдняго о забракованіи его, — въ жалобѣ объяснено, что забракованіе крестьянина произошло по дѣйствительной его негодности къ воен. службѣ, признанной всѣми членами присутствія, а не вслѣдствіе пристрастныхъ дѣйствій подсудимаго, и что поэтому къ винѣ подсудимаго слѣдовало примѣнить 372 ст. Г. В. Судъ нашелъ, что судъ правильно примѣнилъ 373 ст., такъ какъ въ ней опредѣляется наказаніе лицамъ, состоящимъ на государств. или обществ. службѣ, виновнымъ въ принятіи въ даръ денегъ или чего либо другаго *для совершенія или допущенія чего либо противнаго обязанностямъ службы*, причемъ, какъ видно изъ 2 ч. той же статьи, *вовсе не требуется, чтобы такое нарушеніе служеб. обязанностей было непремѣнно допущено*, такъ какъ даже въ томъ случаѣ, если получившій подобную взятку, прежде какого либо, вслѣдствіе ея, нарушенія этихъ обязанностей, самъ объявитъ о томъ съ раскаяніемъ своему начальству, то судъ лишь *можетъ*, но не обязанъ назначить виновному болѣе легкое наказаніе,

чѣмъ то, которое опредѣляется въ I ч. 373 ст. Статья же 372, какъ видно, изъ ея точнаго смысла и сопоставленія съ 373 ст., имѣетъ примѣненіе въ томъ случаѣ, когда даръ принятъ по дѣйствію, относящемуся къ обязанностямъ службы должностнаго лица, не только безъ всякаго въ чемъ либо нарушенія этихъ обязанностей, но и безъ изъявленія готовности къ ихъ нарушенію. (70/168).

2. По тѣмъ же основаніямъ Г. В. Судъ нашелъ, что къ дѣянію подсудимаго, который, находясь въ качествѣ врача членомъ рекрутс. присутствія, принялъ въ даръ 25 рублей, за то, *чтобы не браковать очередныхъ рекрутъ* и тѣмъ *избавить* отъ набора *подставнаго крестьянина,* — слѣдовало примѣнить 373 ст. Улож., такъ какъ подсудимый могъ исполнить данное обѣщаніе лишь при условіи небраковать означ. рекрутъ, даже и въ случаѣ негодности ихъ къ воен. службѣ. (74/123).

3. Въ жалобѣ по дѣлу Надв. Совѣт. Снѣжко объяснено, что судъ, упомянувъ въ приговорѣ, какъ объ обстоятельствѣ, уменьшающемъ вину подсудимаго, о возвращеніи имъ взятыхъ съ крестьянъ денегъ, не постановилъ объ этомъ отдѣльнаго вопроса, тогда какъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, были ли возвращены деньги лиходателямъ, зависѣло примѣненіе къ винѣ подсудимаго первой или второй части 373 ст., и кромѣ того судъ не указалъ въ приговорѣ, когда именно были возращены подсудимымъ эти деньги, т. е. чрезъ три дня послѣ взятія ихъ, или позднѣе. Г. В. Судъ разъяснилъ, что изъ точнаго смысла 373 ст. видно, что *примѣненіе 2 части* означ. статьи, предоставляющей суду право ограничиться болѣе легкимъ наказаніемъ, противъ опредѣляемаго 1 частію той же статьи, *не зависитъ отъ того, были ли возвращены виновнымъ въ лихоимствѣ принятые имъ подарки, но обусловливается лишь тѣмъ, когда виновный въ лихоимствѣ, прежде нарушенія своихъ служеб. обязанностей, объявитъ о томъ съ раскаяніемъ своему начальству*, но какъ судъ не призналъ этого обстоятельства, то и не былъ обязанъ разрѣшать вопроса о томъ, были ли возвращены подсудимымъ деньги лиходателямъ, и совершенно правильно примѣнилъ къ виновности подсудимаго 1 ч. 373 ст. Что же касается неуказанія въ приговорѣ времени возвращенія подсудимымъ принятыхъ имъ отъ крестьянъ денегъ, то обстоятельство это могло бы имѣть значеніе лишь въ случаѣ примѣненія къ дѣянію подсудимаго 372 ст., но какъ подсудимый признанъ виновнымъ по 373 ст., то судъ не имѣлъ надобности опредѣлять съ точностію время возвращенія принятыхъ подарковъ. (74/117).

4. По дѣлу писаря Огуповскаго разъяснено, что, по смыслу 372 ст., *для ненаказуемости лихоимства, кромѣ возвращенія подарка не позднѣе, какъ чрезъ 3 дня, требуется еще отсутствіе предварительнаго согласія на полученіе взятки,* поэтому къ виновности подсудимаго, который согласился получить и получилъ съ канонира Чуркина 1 руб. въ подарокъ до написанія ему за это отпускнаго билета, составленіе котораго лежало на его обязанности, правильно примѣнена 372 статья. (74/189).

5. По дѣлу ряд. Орлова разъяснено, что подсудимый, *получивъ приказаніе* начальника о доставленіи въ команду крестьянской подводы, тотчасъ *отправился* въ назначенное село, *но* тамъ, *вмѣсто подводы, получилъ* въ свою пользу *1 руб.*, а въ командѣ объявилъ, что лошадь пала, изъ чего видно, что Орловъ въ своихъ дѣйствіяхъ руководствовался злымъ умысломъ не столько къ неисполненію приказанія начальника, сколько къ лихоимственному пріобрѣтенію денегъ, предусм. 373 ст.,

и что въ данномъ случаѣ *неисполнительность* со стороны его является *не цѣлью* его дѣйствій, *а лишь послѣдствіемъ* совершеннаго имъ лихоимства, которое, такимъ образомъ, составляетъ важнѣйшее его преступленіе. Поэтому къ виновности Орлова правильно примѣнены 373 ст. Улож. и 104, а не 105 ст. Уст. (74/93).

6. По дѣлу ряд. Нечаева, виновнаго въ томъ, что, будучи за старшаго въ командѣ, принималъ въ видѣ подарка деньги отъ ниж. чиновъ, уволенныхъ на вольныя работы, по возвращеніи ихъ съ этихъ работъ, разъяснено, что такъ какъ деньги были получены въ видѣ подарка, а не по требованію или принужденію, причемъ судомъ не признано, чтобы Нечаевъ поручалъ кому либо собирать съ ниж. чиновъ деньги, то дѣяніе это вполнѣ подходитъ подъ 372 ст., а не 377 ст. (77/11).

7. Изъ проекта къ 372—373 ст., видно, что *отобраніе* отъ лихоимцевъ полученныхъ ими *денегъ или подарковъ*, имѣетъ значеніе *самостоятельнаго придаточнаго наказанія*, о которомъ упомянуто въ 7 п. 30 и 84 ст. Улож., а не вознагражденія за причиненный преступленіемъ вредъ или убытокъ, присуждаемаго на основ. правилъ, изложенныхъ въ 59—64 ст. Улож. Поэтому, при несостоятельности ниж. чина, виновнаго въ лихоимствѣ, денежное взысканіе можетъ быть замѣнено наказаніемъ въ порядкѣ, указанномъ 60 ст. В. Уст., если только послѣднее не поглащается другимъ, къ которому присужденъ виновный. (75/238).

8. По дѣлу унт.-офиц. Осубняка разъяснено, что деньги, полученныя имъ съ рядовыхъ за увольненіе ихъ въ отпускъ (373 ст.), какъ неимѣющія по закону особаго назначенія, по 37 ст. В. Уст., должны быть обращены въ капиталъ Комитета о Раненыхъ, а потому постановленіе суда о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе земства оказывается неправильнымъ. (77/211) (*).

См. разъясн. ст. 362 п. 5.

377 и 378.

1. Г. В. Судъ разъяснилъ, что изъ сопоставленія ст. 372, 373, 377, 378 и 380 Улож. и разъясненія оныхъ рѣш. Угол. Кас. Деп. 69/449 видно, что отличительная черта вымогательства состоитъ въ томъ, что получаемая лихоимцемъ по дѣламъ службы, противозаконная *прибыль или* иная *выгода доставляется* ему *не по добровольному согласію дающаго, а по принужденію*, заключающемуся или въ угрозѣ и страхѣ притѣсненія, или же и въ самомъ притѣсненіи (70/54, 73/133). Въ виду этого подъ 377 ст. подведены слѣдующія дѣянія:

а) Сотника, который, во время формированія полка, *потребовалъ* чрезъ посредство урядника, отъ одного казака *деньги, обѣщая* за это *не зачислять* на укомплектованіе полка. (74/267);

б) Писаря Управленія Губ. Воинск. Начальника, который, убѣдивъ прибывшихъ въ Управленіе для переосвидѣтельствованія рядовыхъ II статьи неспособныхъ въ возможности быть *уволеными* во временной *отпускъ* и взявшись хлопотать о томъ, *вытребовалъ* съ нихъ за это кромѣ угощенія виномъ, съ каждаго по 5 руб. (74/273);

в) Фельдфебеля, который при увольненіи въ кратковременный отпускъ ниж. чиновъ одной съ нимъ роты и при возвращеніи изъ отпуска, *выпрашивалъ* у нихъ денежной въ свою пользу платы. (75/304);

г) *Фельдфебеля*, который, *роздавъ* ниж. чинамъ, по приказанію начальника команды, казенную *мундирную одежду*, *просилъ* отъ получателей *на чай* и получилъ отъ нихъ деньги, такъ какъ прося у ниж. чи-

(*) *Примѣч.* Въ рѣшеніи 73/166 высказанъ былъ противоположный взглядъ.

новъ денегъ, тѣмъ самымъ вынуждалъ ихъ, страхомъ притѣсненія, исполнить его требованіе. (73/133);

д) Рядоваго, который, во время исполненія служ. обязанностей, *задержавъ безъ законной причины крестьянина*, грозилъ отвести его въ часть *и за освобожденіе получилъ 1 рубль*. (70/54);

е) Рядоваго, который, *сопровождая партію* новобранцевъ, *потребовалъ* отъ одного изъ нихъ *угощенія и деньги*, угрожая въ противномъ случаѣ взысканіемъ за совершенный проступокъ. (76/245);

ж) Писаря, который *взялъ по 1 руб.* съ прибывшихъ въ Управленіе, гдѣ состоялъ на службѣ, отпускныхъ ниж. чиновъ для перемѣны отпускныхъ билетовъ на указы объ отставкѣ, *обѣщая* за это чрезъ нѣсколько дней *выдать* имъ тѣ *указы*. (71/185 и 73/277);

з) Офицера, *взявшаго съ подрядчика* денежное обязательство *за обѣщанное* ему *содѣйствіе къ предоставленію* этому подрядчику отъ полка *заказа на тельги*, потому что дѣяніе это совершено съ корыстною цѣлью, тогда какъ, по долгу службы, онъ обязанъ былъ способствовать выгодамъ своего полка. (76/189).

2. Ряд. Родинъ и Фокинъ, *находясь въ составѣ конвоя*, сопровождавшаго партію, зашли въ питейное заведеніе, *самовольно заарестовали* тамъ одного *рядоваго*, *били* его и, надѣвъ паручники, *держали* его до тѣхъ поръ въ заключеніи, *пока онъ не заплатилъ требуемыхъ* ими за освобожденіе *1 руб. 25 коп.* Г. В. Судъ разъяснилъ, что хотя на основаніи инструкціи старшему конвойному, сопровождающему арестантовъ, конвойнымъ не предоставляется никакой власти въ отношеніи лицъ, не состоящихъ въ составѣ этапа, тѣмъ не менѣе въ поступкѣ подсудимыхъ выразилось присвоеніе себѣ непринадлежащаго имъ права, а такъ какъ по смыслу 146 ст. В. Уст., кто дозволитъ себѣ превышеніе власти, съ намѣреніемъ сдѣлать другое, болѣе важное преступленіе, тотъ подлежитъ отвѣтственности за то преступленіе, которое имъ намѣренно учинено, то къ дѣянію подсудимыхъ правильно примѣнена 2 ч. 378 ст. Улож. (75/64).

3. По дѣлу писаря Багашева разъяснено, что *всякое* вообще *противозаконное дѣйствіе писаря, касающееся дѣлопроизводства того управленія или присутственнаго мѣста, въ которомъ онъ состоитъ на службѣ, должно быть признаваемо нарушеніемъ его служоб. обязанностей*; а такъ какъ подсудимый, состоя на службѣ въ канцеляріи губ. баталіона, въ которой, на основаніи 18 ст. XXIV, сосредоточивается письмоводство по дѣламъ батал. суда, вымогалъ, посредствомъ угрозы тяжкаго наказанія, у обвинявшагося въ кражѣ рядоваго одного съ нимъ баталіона 3 руб., для передачи будто бы дѣлопроизводителю баталіон. суда, то дѣяніе это, относясь до дѣла, производимаго въ мѣстѣ служенія подсудимаго, должно быть признано совершеннымъ съ нарушеніемъ обязанностей службы и не можетъ быть относимо ни къ простому *мошенничеству*, ни къ означ. въ 381 ст. Улож. принятію подарковъ для передачи лицамъ, ни наконецъ къ предусм. 379 ст. Улож. поборамъ волостными писарями и ихъ помощниками на угощеніе чиновниковъ и лицъ, — но прямо подходитъ подъ опредѣленіе 377 и 378 ст. о вымогательствѣ, подъ которымъ разумѣется всякое требованіе подарковъ и вообще выгодъ по касающемуся до службы виновнаго дѣлу или дѣйствію, *подъ какимъ бы то ни было видомъ или предлогомъ*. (73/229, 74/34).

4. На томъ же основаніи Г. В. Судъ отнесъ подъ дѣйствіе 377 и 378 ст. виновность подсудимаго, который, *состоя фельдшеромъ въ лазаретѣ, взялъ деньги съ молодыхъ солдатъ, обѣщая выписать ихъ изъ ла-*

зарета и уволить на родину, причемъ Г. В Судомъ пояснено, что, на основаніи 133, 136 и 137 ст., XVI, С. В. П. 1869 г., фельдшера обязаны заботиться о сохраненіи порядка въ лазаретѣ и, имѣя постоянное попеченіе о больныхъ, докладываютъ доктору о происшедшихъ съ ними перемѣнахъ; а потому подсудимый, въ силу возложенныхъ на него по закону обязанностей, не могъ не имѣть служ. вліянія на находившихся въ томъ же лазаретѣ на излеченіи нииж. чиновъ. (74/90, 76/118).

5. Но подъ опредѣленіе вымогательства не можетъ быть подведено дѣяніе рядоваго, который, пользуясь своимъ служебнымъ положеніемъ, какъ *дядька, потребуетъ отъ молодыхъ солдатъ угощенія* и получитъ его, — если только судомъ не признано, чтобы такое требованіе относилось до дѣла или дѣйствія, касающагося службы подсудимаго или чтобы это требованіе было заявлено для учиненія или допущенія чего либо противнаго обязанностямъ службы, — такъ какъ *дядька* никакою *служ. властію*, по отношенію къ порученнымъ ему нииж. чинамъ, *не пользуется*, но, согласно С. В. П. 1859 г., ч. III, кн. I. прил. къ ст. 246 и 428, можетъ имѣть на нихъ лишь нравственное вліяніе. (75/108).

6. По дѣлу ряд. Константинова, виновнаго въ томъ, что, предлагая рекрутамъ свое содѣйствіе къ совершенію побѣга, требовалъ отъ нихъ денегъ и взялъ отъ рекрута Гольштфейна 3 руб., разъяснено, что такъ какъ 378 ст., помѣщаясь въ раздѣлѣ о преступленіяхъ по службѣ государст. или обществ., *требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы виновное въ вымагательствѣ лицо приняло подарокъ по дѣлу или дѣйствію, касающемуся его службы или должности*, а изъ приговора не видно, чтобы подсудимый по своему служ. положенію или званію могъ оказать содѣйствіе къ побѣгу рекрута Гольштфейна, то преступленіе Константинова не имѣетъ въ себѣ признаковъ вымогательства, указаннаго въ 377 ст., и, составляя одинъ изъ видовъ *мошенничества*, прямо предусмотрѣно 2 п. 174 ст. Мир. Уст., причемъ опредѣленное этою статьею наказаніе можетъ быть возвышено, согласно 4 п. 78 ст. В. Уст., одною или двумя степенями, въ виду того, что подсудимымъ, при содѣяніи преступленія, нарушены святость присяги и прямыя обязанности воен. службы. (72/110).

7. Точно также Г. В. Судомъ подведено подъ понятіе *мошенничества* дѣяніе писаря мѣстнаго баталіона (канцелярія котораго была соединена съ канцеляріею Управленія Уѣзд. Воин. Начальника), *потребовавшаго* и получившаго отъ состоявшаго въ запасѣ *музыканта 26 руб.* съ тѣмъ, *чтобы устроить* въ мѣстѣ своего служенія *освобожденіе* этого музыканта *отъ призыва*, съ зачисленіемъ въ неспособные II статьи, такъ какъ освидѣтельствованіе чиновъ запаса, сдѣлавшихся по болѣзни неспособными къ труду, при призывѣ ихъ на службу, производится въ уѣздныхъ, городскихъ и окружныхъ присутствіяхъ по воинской повинности, между тѣмъ какъ подсудимый состоялъ на службѣ въ канцеляріи баталіона и *по своему служебному положенію* (что признано судомъ) *не имѣлъ ни какого вліянія на рѣшеніе дѣла* объ освобожденіи отъ призыва на службу музыканта. (78/74).

8. *Истязаніемъ* считается такое посягательство на личность, которое сопровождалось особенными мученіями и жестокостями. Поэтому, дѣяніе фельдшера, который, желая понудить больнаго нииж. чина, на взятку, *не выдавалъ ему лекарства и не позволялъ промывать ранъ*, — какъ не сопровождавшееся ни явнымъ физическимъ насиліемъ, ни мученіями, не подходитъ подъ 2 ч. 378 ст., а составляетъ простое вы-

могательство при наличности увелич. вину обстоятельства, предусм. 7 п. 129 ст. (76/118).

9. Согласно послѣдней части 378 ст., судъ обязанъ постановить о взысканіи съ виновнаго *предметовъ полученныхъ чрезъ вымогательство.* (76/118).

10. Добытыя чрезъ вымагательство деньги обращаются *въ капиталъ* Александровскаго *Комитета о Раненыхъ.* (78/72, 74 и 98).

См. разъясн. ст. 12 п. 3 и 362 п. 5.

379.

См. разъясн. 377 и 378 ст. п. 3.

380.

1. Для примѣненія 380 ст. не требуется непремѣннымъ условіемъ чтобы лицо, содѣйствовавшее вымогательству, было *должностное,* имѣло по отношенію къ потерпѣвшему какую либо власть или состояло съ нимъ въ какихъ либо должностныхъ или служебныхъ отношеніяхъ. (76/294 и 78/93).

2. Поэтому подъ 380 ст. подходитъ дѣяніе *мѣщанина,* виновнаго въ томъ, что онъ поступками своими содѣйствовалъ Поручику Таможенной Стражи вымогать съ торговцевъ взятки за скорѣйшее распечатаніе лавокъ, хотя мѣщанинъ этотъ частное лицо и никакого вліянія, по своему положенію, на торговцевъ не имѣлъ. (78/93).

3. Содѣйствовавшіе вымогательству, по ст. 380, подлежатъ одинаковому, хотя и въ меньшей степени, съ виновными въ этомъ преступленіи наказанію, какъ сообщники, на основаніи постановленій ст. 119 Улож. При этомъ выраженіе *въ меньшей степени,* очевидно, не должно быть понимаемо въ смыслѣ техническомъ, т. е. пониженія наказанія въ степеняхъ, иначе законъ не указалъ бы на 119 ст., въ силу которой наказаніе, полагаемое сообщникамъ, разнится только *въ мѣрѣ* съ наказаніемъ, опредѣляемымъ зачинщикамъ. (75/294).

381.

См. разъясн. 377 и 378 ст. п. 3.

393.

Подъ эту статью Г. В. Судъ подвелъ дѣяніе *пожарныхъ служителей,* временно отпускныхъ ниж. чиновъ, которые находились на службѣ въ командѣ *по найму,* не имѣли на себѣ формы чиновъ запаса и признаны были виновными въ неисполненіи приказаній брантмейстеровъ. (77/90).

394 и 395.

См. разъясн. 285 и 286 ст. п. 2.

419.

Примѣненіе 419 ст. возможно въ томъ лишь случаѣ, когда сообщившій постороннему лицу акты или бумаги, не совершилъ при этомъ другаго преступленія или злоупотребленія. Поэтому сообщеніе документовъ *съ корыстною цѣлью,* напримѣръ съ цѣлью лихоимства, не подходитъ подъ 419 ст. (76/130).

474.

См. разъясн. п. 4 ст. 229 Уст.

487.

1. Губ. Секр. Ульяновъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, бывъ дѣлопроизводителемъ Управленія Губ. Воинс. Нач., отдалъ въ долгъ 50 руб., подъ закладъ контрамарокъ, купеческому брату Лихтерману, который по контракту, заключенному съ Губ. Воинс. Начальникомъ, взялъ на себя подрядъ на поставку подводъ и, во время исполненія этого договора, нуждаясь въ деньгахъ для разсчета съ подводчиками, обратился къ Ульянову съ просьбою одолжить ему 50 руб. подъ закладъ контрамарокъ, на что Ульяновъ согласился. Г. В. Судъ нашелъ, что къ дѣянію подсудимаго правильно примѣнена 487 ст. и хотя договоръ о поставкѣ подводъ заключенъ былъ съ Губ. Воинс. Начальникомъ, а не съ его Управленіемъ, но это обстоятельство не измѣняло свойства преступленія, такъ какъ чины Управленія, находясь въ непосредственномъ подчиненіи Губ. Воинс. Начальнику, завѣдываютъ дѣлопроизводствомъ по всѣмъ дѣламъ, относящимся до его должности. Кромы того, 487 ст. вовсе не требуетъ, *чтобы* предусмотрѣнныя въ ней *денеж. сдѣлки* подрядчиковъ или поставщиковъ съ чиновниками или должностными лицами тѣхъ мѣстъ, по коимъ они имѣютъ дѣла, *обусловливались непремѣнно корыстною цѣлью;* напротивъ, *для примѣненія этой ст. достаточно, чтобы было доказано существованіе денеж. сдѣлки, учиненной во время составленія условій съ казною, или во время исполненія договоровъ.* (73/147).

2. Для правильнаго однако примѣненія 487 ст. судъ долженъ не только *указать въ чемъ заключалась* денежная *сдѣлка,* но и то, была ли она совершена при заключеніи договора или при исполненіи онаго и при какихъ обстоятельствахъ. (73/21).

493.

1. Подъ упоминаемыми въ 493 ст. *поставщиками* слѣдуетъ разумѣть не только лицъ, непосредственно заключившихъ съ казною подряды или поставки, но и тѣхъ, которые, хотя и не заключали таковыхъ, однако *исполняли* оные. (72/96).

2. По дѣлу купца Болотина, виновнаго въ томъ, что, бывъ обязанъ по контракту доставить подводу, онъ, вмѣсто подводы, далъ деньги транспортному начальнику, разъяснено, что, на основаніи 1959 ст., I ч., X тома Зак. Гр., предаваемые суду, за указываемую въ этой ст. сдѣлку, поставщики и пріемщики наказываются по 538 ст. Улож., по которой, сверхъ взысканія не свыше двойной данной ими вмѣсто вещей суммы, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество. Къ числу упоминаемыхъ въ этой ст. *вещей, которыя могутъ быть поставляемы въ казну лицами, заключившими съ нею объ этомъ условіе, безъ всякаго сомнѣнія должны быть относимы и подводы,* поэтому Болотинъ правильно и согласно съ требованіемъ 493 ст. подвергнутъ наказанію, какъ за мошенничество. (72/112).

3. См. разъясн. ст. 220 В. Уст.

531.

1. По дѣлу ряд. Копыта и мѣщанъ Шихтмана и Криштуля, разъяснено, что, признавъ Шихтмана и Криштуля виновными въ томъ, что

обѣщаніемъ денегъ и вещей склонила фельдшера способствовать растравленію ранъ у ряд. Копыта, съ цѣлью уклоненія его отъ службы, судъ не имѣлъ основанія считать ряд. Копыта подговорщикомъ къ этому дѣянію, такъ какъ подговорщиками были означ. мѣщане и послѣдніе подлежали высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго въ 531 ст. (76/156).

2. Глава XIV Высоч. утвержд. 1 Января 1874 г. Устава о воин. повинности, опредѣляя наказанія за подговоръ къ уклоненію отъ отбыванія воинс. повинности, имѣетъ въ виду лишь только лицъ, призываемыхъ къ отбыванію ея и отъ того уклоняющихся, а не с о с т о я щ и х ъ уже въ дѣйствительной службѣ, для которыхъ наказаніе за уклоненіе отъ службы опредѣлено въ В. Уст. о нак., а для пособниковъ ихъ, лицъ граж. вѣд. — въ Улож. о нак. (76/156).

См. разъясн. 139 ст. В. Уст.

534 и 537.

184 ст., кн. I, ч. II, С. В. П. вовсе отмѣнена и взамѣнъ ея постановлено: 1) за неправильный пріемъ рекрутъ на воен. пріемщиковъ налагаются дисц. взысканія, на основаніи Дисц. Уст.; если же, по свойству вины, дисц. взысканіе признано будетъ недостаточнымъ, то они предаются установленнымъ порядкомъ воен. суду, и 2) подвергаются также дисцип. взысканію или, на основаніи 244 ст. XXIV, предаются суду властью начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли на службѣ, тѣ изъ бывшихъ воен. пріемщиковъ, которые до рѣшенія дѣла о неправильномъ пріемѣ рекрутъ вышли въ отставку. (Прик. по воен. вѣдом. 70/65).

548 и 550.

1. По дѣлу евреевъ Жвитіашвили и Какителашвили, признанныхъ виновными въ участіи съ ряд. Хосидомъ въ растратѣ ввѣреннаго ему по службѣ имущества, разъяснено, что примѣненная къ дѣянію подсудимыхъ *354 ст. Улож. тождественная съ 232 ст. Уст., помѣщаясь въ раздѣлѣ о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной, требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы виновное* въ растратѣ *лицо нарушало вмѣстѣ съ тѣмъ свои служеб. обязанности,* а какъ подсудимые вовсе не состоятъ на службѣ, то къ нимъ слѣдовало примѣнить 548—550 ст. Улож. (73/47, 74/3).

2. На основаніи 550 ст., за растрату казен. собственности, виновные, сверхъ наказанія, опредѣленнаго 549 ст., подвергаются денеж. взысканію суммы растраченнаго лишь въ томъ случаѣ, когда означ. *преступленіемъ причиненъ казен. имуществу ущербъ,* если же судомъ не признано существованія такого ущерба, то и не представляется основанія примѣнять къ виновному 550 ст. (73/196).

3. См. разъясн. ст. 232 п. 36 В. Уст.

556 и 558.

1. Такъ какъ, на основаніи Высоч. повелѣнія, объявленнаго въ прик. по воен. вѣдом. 65/414, опредѣленная особо для *Финляндіи* металлическая марковая монета составляетъ подраздѣленіе общей государственной монеты, то виновные въ поддѣлкѣ этой монеты наказываются по 556, а не 558 ст. Улож. (73/284 и 286).

2. Поддѣлка всякой *польской монеты,* допущенной Правительствомъ къ обращенію въ Ц. Польскомъ, приравнивается къ поддѣлкѣ монеты россійскаго чекана. (76/30).

561.

Подъ эту статью подведено дѣяніе рядоваго, который, желая отлить мѣдныя украшенія для книжныхъ переплетовъ, переплавлялъ въ кузницѣ, въ числѣ кусковъ старой мѣди, нѣсколько россійскихъ *мѣдныхъ монетъ стараго чекана*, такъ какъ 561 ст. опредѣляетъ наказаніе за переплавку монеты безъ различія была ли она въ обращеніи или изъята изъ обращенія. (78/41).

567.

Сбытъ фальшивой монеты *самимъ поддѣлывателемъ* оной не составляетъ отдѣльнаго отъ поддѣлки преступленія, предусм. 567 ст. (77/51).

744 и 749.

По этимъ статьямъ виновные въ проносѣ неоплаченнаго пошлиною иностраннаго спирта, задержаннаго вмѣстѣ съ проносителемъ въ предѣлахъ пограничной черты, должны быть подвергаемы денежному взысканію. (77/12).

См. разъясн. 805—821 ст.

805.

1. Проносъ контрабанднаго спирта изъ за границы *чиномъ пограничной стражи*, лично имъ самимъ или, по его порученію, другимъ лицомъ, — если только спиртъ этотъ былъ пронесенъ имъ не для продажи и пріобрѣтенія пользы, т. е. не для *корыстной цѣли*, а для собственнаго употребленія, — предусмотрѣнъ 1, а не 2 ч. 805 ст. (76/124, 137).

2. Сущность преступленія способствованія таможенными чинами тайному провозу изъ за границы товара (805) *не требуетъ непремѣнно отлучки* таможенныхъ *чиновъ изъ* ихъ *командъ*, такъ какъ способствованіе ими тайному провозу товаровъ и самый провозъ оныхъ могутъ совершаться безъ личнаго ихъ участія, чрезъ постороннихъ лицъ, изъ чего видно, что *самовольная отлучка* вовсе не входитъ въ составъ означеннаго 805 ст. преступленія и должна быть наказываема какъ *самостоятельный проступокъ*, независимо отъ цѣли отлучки и тѣхъ преступныхъ дѣйствій, которыя совершаются послѣ того. (77/26).

805—821.

По дѣлу ряд. Ульянова разъяснено, что такъ какъ онъ состоялъ на пограничномъ кордонѣ по назначенію отъ войскъ для усиленія пограничной стражи, то за всякое нарушеніе обязанностей службы подлежалъ отвѣтственности наравнѣ съ чинами этой стражи, почему за совершенный проносъ изъ за границы неоплаченнаго пошлиною спирта онъ долженъ подлежать отвѣтственности не по *749 ст.*, опредѣляющей наказаніе за подобное преступленіе *для частныхъ лицъ*, а на основаніи *805—821 ст.*, предусматривающихъ преступленія *чиновъ пограничной стражи*. (77/12).

820.

По буквальному смыслу этой статьи, за означенныя въ ней преступленія, чины пограничной стражи подлежатъ наказанію по 354 ст. Улож. а не *232 ст.* В. Уст., причемъ виновные должны быть приговорены,

сверхъ личнаго взысканія по *354 ст.*, еще и къ взысканію двойной цѣны похищеннаго. (76/126).

822.

См. циркул. Гл. Штаба 72/20 о дополненіи 822 ст. особымъ примѣчаніемъ.

940.

1. *Ложный оговоръ* подсудимымъ другаго лица въ совершеніи вмѣстѣ съ нимъ того преступленія, въ которомъ онъ обвиняется, подходитъ подъ ст. 940, а не 10 п. 129 ст., такъ какъ подобнымъ оговоромъ виновный не скрываетъ своей вины. (75/104).

2. По дѣлу ряд. Васильева, признаннаго виновнымъ, между прочимъ, въ томъ, что на допросѣ, при задержаніи его изъ побѣга, ложно показалъ, что къ побѣгу, совершенному имъ изъ тюремнаго замка, способствовалъ смотритель замка, — разъяснено, что *10 п. 129 ст.*, предусм. обстоятельства увелич. вину и наказаніе подсудимыхъ, по точному его смыслу, можетъ имѣть примѣненіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый, не сознаваясь въ преступленіи, за которое судится, старается обратить падающее на него подозрѣніе на другихъ, непричастныхъ къ тому преступленію лицъ, или прямо клевещетъ на нихъ, но законъ этотъ *не можетъ имѣть примѣненія къ подсудимому, когда имъ взводится ложное обвиненіе на другихъ по такимъ преступленіямъ, въ которыхъ самъ онъ не обвиняется, и такой оговоръ составляетъ уже ложный доносъ.* Поэтому къ Васильеву правильно примѣнена 940 ст. (71/153).

943.

1. Судъ, признавъ виновными ряд. Алексѣева, Степанова и др. въ нападеніи на вооруженный обходъ, а ряд. Черенко и Шевяхова въ томъ, что тогда же, будучи, первый—дежурнымъ, а второй дневальнымъ въ командѣ и обязанные знать всѣхъ входящихъ и выходящихъ изъ казармъ, — на спросъ полицейскаго чиновника, прибывшаго вслѣдъ за нападеніемъ на обходъ, не только не указали, кто изъ ниж. чиновъ выходилъ изъ казармъ, когда шелъ обходъ, но даже утверждали, что тогда никто не отлучался изъ казармъ, — нашелъ, что дѣяніе ряд. Черенко и Шевяхова, согласно 14 ст. Улож., составляетъ укрывательство совершеннаго прочими подсудимыми преступленія. Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣяніе подсудимыхъ Черенко и Шевяхова составляетъ не укрывательство совершеннаго другими подсудимыми преступленія, а особое, самостоятельное преступленіе *лжесвидѣтельство*, предусм. 943 ст., такъ какъ *наказанія за ложныя показанія при слѣдствіи или на судѣ опредѣляются независимо ни отъ того, намѣренъ ли былъ обвиняемый, чрезъ такое показаніе, скрыть совершенное другими преступленіе, ни отъ важности скрываемаго преступленія. (74/284).*

2. *Завѣдомо ложное обвиненіе кого либо, представленное въ судъ общества офицеровъ*, составляетъ не клевету, а преступленіе, предусм. 943 ст., и подлежитъ отвѣтственности независимо отъ жалобы подвергшагося такому ложному обвиненію. (73/51).

3. См. разъясн. ст. 120 п. 1 Улож.

975.

1. По дѣлу Шт.-Кап. Купенко разъяснено, что подсудимый, какъ *завѣдомо получившій фальшивый паспортъ* и передавшій его другому

лицу для пользованія, *является сообщникомъ преступленія, предусмотрѣннаго 975 ст.*, а такъ какъ всѣ сообщники преступленія, совершеннаго по предварительному соглашенію, по 119 ст. подлежатъ наказанію за это преступленіе положенному, то судъ правильно примѣнилъ къ подсудимому 975 ст. (68/24).

2. Ряд. Прокофьевъ признанъ былъ виновнымъ въ составленіи за деньги отпускнаго билета съ приложеніемъ казенной печати, но безъ означенія имени предъявителя, безъ номера и числа и съ неясными подписями за полк. командира и адъютанта, и въ передачѣ этого билета ряд. Румянцеву, который, во время побѣга, прибывъ на родину, предъявилъ его въ полицейское управленіе и былъ задержанъ. Въ жалобѣ объяснено, что такъ какъ въ составленномъ билетѣ не прописано ни имени, ни фамиліи предъявителя, ни номера, ни числа, а вмѣсто подписей сдѣланы какіе то росчерки, то билетъ этотъ не можетъ быть признанъ подложнымъ и составленіе его слѣдуетъ считать лишь покушеніемъ на преступленіе. Г. В. Судъ нашелъ, что *такъ какъ въ 975 и 976 ст. не означено признаковъ, при существованіи которыхъ паспортъ, билетъ или другой видъ на жительство слѣдуетъ признавать подложными, то признаніе подобныхъ документовъ подложными ни въ какомъ случаѣ не можетъ зависѣть отъ степени искусства поддѣлки, а должно быть опредѣляемо лишь обстоятельствами дѣла, доказывающими злой умыселъ и совершеніе виновными преднамѣреннаго зла.* Между тѣмъ судъ призналъ билетъ фальшивымъ и Румянцевъ не затруднился представить его, какъ дѣйствительный, въ полицейское управленіе, гдѣ подлогъ и обнаруженъ, а такъ какъ по 10 ст. Улож., преступленіе считается *совершившимся*, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное зло, то несовершенство подписей на означенномъ билетѣ и вообще грубость поддѣлки не могутъ избавить виновнаго отъ наказанія, опредѣленнаго въ 975 и 976 ст. (69/14, 74/178).

3. *Бывшій ниж. чинъ, имѣвшій* у себѣ *фальшивый* отпускной *билетъ, составленный на его имя, признается сообщникомъ преступленія*, предусм. 975 ст., и, на основаніи 119 ст., подлежитъ наказанію, опредѣленному за это преступленіе. (69/113).

4. По дѣлу Діева, виновнаго въ *измѣненіи* выданнаго ему *свидѣтельства на жительство*, въ жалобѣ объяснено, что подсудимый въ свидѣтельствѣ сдѣлалъ измѣненіе уже *по переводѣ* его *на службу въ другое мѣсто* и, слѣдовательно, въ то время, когда оно перестало быть дѣйствительнымъ. Г. В. Судъ нашелъ, что измѣненное подсудимымъ свидѣтельство и съ переводомъ его на службу въ другое вѣдомство не потеряло значенія настоящаго вида, потому что оно было выдано отъ правительствен. учрежденія и, притомъ, на имя самаго подсудимаго, а потому дѣяніе это предусм. 975 ст. (70/86).

5. По дѣлу ряд. Никитина, виновнаго въ составленіи подложнаго отпускнаго билета и приложеніи къ нему казенной печати, снятой съ другой бумаги, разъяснено, что, согласно рѣш. Уг. Кас. Деп. 69/491 и 654, *для состава преступленія, предусм. 975 ст., вовсе несущественно приложеніе фальшивой печати къ подложному виду на жительство; составленіе такого подложнаго вида и поддѣлка печатей* правительств. и судеб. мѣстъ или долж. лицъ *составляютъ два отдѣльныя преступленія, предусм. 975 и 296 ст.* Къ тому же, примѣненіе въ подобныхъ случаяхъ обѣихъ статей тѣмъ болѣе необходимо, что наказаніе за приложеніе фальшивыхъ или переводъ настоящихъ казен. печатей не покрывается наказаніемъ, слѣдующимъ по 975 ст. за поддѣлку видовъ на

жительство, и по буквальному смыслу 296 ст. виновные въ употребленіи завѣдомо фальшивыхъ печатей подвергаются наказанію безразлично, въ какихъ бы дѣлахъ или случаяхъ подобныя печати ни были употреблены. (71/188).

6. Правило это однако примѣнимо лишь въ тѣхъ *случаяхъ, когда виновный въ составленіи подлож. вида на жительство употребитъ* завѣдомо *фальшивые штемпель или печати, или* же хотя и настоящіе, но *снятые* для сего *съ другихъ бумагъ или вещей.* Поэтому виновный въ употребленіи, при составленіи подложнаго вида на жительство, настоящихъ печатей или штемпелей, какимъ бы то ни было образомъ пріобрѣтенныхъ, подлежитъ отвѣтственности лишь по 975 ст. (74/107).

7. Писаря Вознюкъ и Васюкевичъ признаны были виновными— первый въ томъ, что, вытребовавъ съ ряд. Грабаря, слѣдовавшаго по этапу, не въ родѣ арестанта, 50 коп., за дозволеніе слѣдовать не по этапу, а вольнымъ путемъ, — поручилъ Васюкевичу написать для Грабаря проходную записку на слѣдованіе вольнымъ путемъ и, по изготовленіи, подписалъ ее фамиліею Васюкевича, а послѣдній въ томъ, что исполнилъ порученіе Вознюка и написалъ проходную записку для Грабаря. Въ жалобѣ объяснено, что означ. дѣяніе неправильно подведено подъ 975 ст., такъ какъ написаніе проходной записки лицомъ, не имѣющимъ на то права, не заключаетъ въ себѣ признаковъ означеннаго преступленія и само по себѣ не наказуемо. Г. В. Судъ оставилъ жалобу эту безъ уваженія, находя, что дѣяніе подсудимыхъ не можетъ быть признано ненаказуемымъ, потому что написанная ими ряд. Грабарю *проходная записка,* если и не составляла узаконеннаго вида для прохожденія вольнымъ путемъ, но тѣмъ не менѣе была *выдана съ цѣлью способствовать* ему въ дальнѣйшемъ *слѣдованіи не по этапу.* (74/34).

8. См. разъясн. ст. 362 п. 8, 997 п. 2 и ст. 1416 Улож.

976 и 977.

Похищеніе чужаго отпускнаго билета *и проживательство* по оному составляютъ два преступленія, изъ коихъ первое предусмотр. по *1657 уст.*, а второе 976 и 977 ст. (78/52).

976.

1. По дѣлу ряд. Радаева разъяснено, что 1412 ст. опредѣляетъ наказаніе за употребленіе завѣдомо измѣненнаго документа, съ цѣлью присвоенія себѣ не принадлежащихъ правъ состоянія или званія, чина, титула или знака отличія; дѣяніе же подсудимаго, который измѣнилъ только примѣты въ похищенномъ имъ указѣ объ отставкѣ другаго рядоваго и предъявлялъ его, во время побѣга, за свой собственный видъ, какъ незаключающее въ себѣ упомянутой цѣли, предусм. 976 ст. (73/148).

2. См. разъясн. ст. 294 п. 4, 975 п. 2 и 977 п. 2 Улож.

977.

1. Рядовой признанъ былъ виновнымъ въ *пріобрѣтеніи за границею вида на чужое имя и въ обмѣнѣ,* по возвращеніи въ Россію, *иностраннаго паспорта на русскій,* съ которымъ продолжалъ проживать въ предѣлахъ Имперіи, возобновляя его ежегодно. Г. В. Судъ нашелъ, что дѣяніе это составляетъ отдѣльное отъ уклоненія отъ службы пре-

ступленіе — проживательство подъ чужимъ видомъ, предусм. 977 ст. (68/19).

2. Для примѣненія 975—977 ст. требуется, чтобы виновный или составилъ ложный видъ на жительство или для переѣзда, или измѣнилъ настоящій видъ, или передалъ свой видъ завѣдомо другому для жительства, или же завѣдомо жилъ, переѣзжалъ съ чужимъ видомъ, выдавая его за свой. *Одно же имѣніе при себѣ фальшиваго отпускнаго билета на чужое имя, составляетъ лишь приготовленіе къ проживательству по подложному виду.* (73/180).

3. Ст. 975 предусм. собственно составленіе подложныхъ паспортовъ или другихъ видовъ на жительство, *проживательство же по подложному виду, не самимъ виновнымъ и безъ его участія составленному, или же предъявленіе такого вида*, прямо Уложеніемъ не предусмотрѣно, но, согласно 151 ст. Улож., должно быть подводимо подъ ту категорію преступленій, которыя по важности и роду своему, наиболѣе съ нимъ сходны, а именно, въ данномъ случаѣ, подъ 977 ст. Поэтому предъявленіе пріобрѣтеннаго отъ неизвѣстнаго лица фальшиваго вида подходитъ подъ 977 ст. (75/62, 157 и 266, 76/218, 240).

4. *Проживательство* по чужому виду есть преступленіе *общее*, предусм. этой статьей, и хотя бы оно было учинено *для уклоненія* отъ *военной службы и для сокрытія воинскаго званія*, всетаки не можетъ быть признаваемо сопряженнымъ съ нарушеніемъ обязанностей военной службы. (78/118).

См. разъясн. 1565 и 1571 ст.

990.

Общіе уголов. законы (ст. 990 Улож. и 46 Миров. Устава) опредѣляютъ наказаніе лишь за устройство запрещенныхъ игръ, *участниковъ* же въ подобныхъ играхъ оставляютъ вовсе безъ преслѣдованія. (74/224).

994.

Незаконное сожитіе неженатаго съ дѣвицею, не имѣвшее послѣдствіемъ рожденіе младенца, на основаніи 1 ч. 994 ст. Улож. и 1076 ст. XXIV, подлежитъ исключительно вѣдѣнію суда духовнаго и не можетъ быть обсуждаемо воен. судомъ, съ опредѣленіемъ виновному церковнаго покаянія по распоряженію духов. начальства. (74/116).

1160.

По дѣлу писаря Копецкаго разъяснено, что дѣяніе его, заключающееся въ томъ, что онъ составилъ вексель отъ имени умершаго капитана Бутакова на имя мѣщанина Бѣсѣднаго, сдѣлалъ на немъ подложную бланковую надпись и предъявилъ оный ко взысканію, вполнѣ соотвѣтствуетъ преступленію, предусм. 1160 ст. (72/15).

1405 и 1406.

См. разъясн. 1412 ст. п. 1 Улож.

1412.

1. По дѣлу ряд. Козлова разъяснено, что 1405 и 1406 ст. помѣщены въ главѣ о незаконномъ лишеніи кого либо правъ состоянія и предусм. похищеніе настоящихъ и составленіе подложныхъ актовъ, съ

намѣреніемъ лишить кого либо правъ состоянія или званія; между тѣмъ Козловъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, скрывъ принадлежность свою къ воинс. званію и пользуясь незнаніемъ волостнаго правленія о нахожденіи его въ воен. службѣ, вовлекъ его обманомъ къ выдачѣ ему документа о припискѣ его къ сельскому обществу. Такое дѣяніе, состоящее въ *припискѣ, посредствомъ обмана, къ сельскому обществу, ближе подходитъ подъ* опредѣленіе *1412 ст.*, предусм. присвоеніе правъ состоянія чрезъ составленіе подложныхъ или измѣненіе настоящихъ какого либо рода документовъ, или же *употребленіе завѣдомо* такихъ подложно составленныхъ или измѣненныхъ кѣмъ либо другимъ документовъ. (71/134, 73/296).

2. См. разъясн. 976 ст.

1416 и 1418.

По дѣлу ряд. Сокальскаго разъяснено, что судъ, признавъ его виновнымъ *въ ложномъ именованіи себя временно-отпускнымъ*, съ цѣлью получить отъ становаго пристава видъ на жительство и тѣмъ продлить время пребыванія въ побѣгѣ, правильно подвелъ это преступленіе подъ 1416 и 1418 ст., предусм. именно случаи присвоенія не принадлежащаго званія, съ цѣлью совершить какое либо преступленіе. (72/208).

1452 и 1453.

См. цирк. Главнаго Штаба 71/192 объ измѣненіи редакціи этихъ статей.

Дѣяніе преступника, выразившаго дѣйствіями своими явное намѣреніе лишить кого либо жизни и исполнившаго это намѣреніе съ цѣлью воспользоваться его имуществомъ, предусмотрѣно 1634 ст. (62/1 и 72/58).

1453.

Ст. 1453 назначаетъ тягчайшія уголов наказанія собственно за убійство чрезъ выстрѣлы въ толпу людей, хотя и для лишенія жизни одного только человѣка, независимо отъ ловкости стрѣляющаго, близости разстоянія между убійцей и тѣмъ, въ кого выстрѣлъ направленъ, и другихъ сопровождающихъ преступленіе обстоятельствъ. (75/109).

1454.

См. циркуляръ Главнаго Штаба 71/192 объ измѣненіи редакціи этой статьи.

1. По дѣлу ряд. Громова и Стрѣлова разъяснено, что 1484 ст. предусм. умышленное нанесеніе ранъ безъ прямаго посягательства на жизнь того лица, которому онѣ наносятся, но отъ которыхъ однако послѣдовала смерть, а такъ какъ подсудимые, нанося безусловно смертельныя раны мѣщанину Салищеву, не могли не знать, что тѣмъ самымъ посягаютъ на его жизнь, то ихъ дѣяніе вполнѣ подходитъ подъ понятіе объ убійствѣ, предусм. 1454 ст. (74/276).

2. См. разъясн. 98 ст. п. 1 и 103 п. 3 В. Уст.

1455.

См. циркуляръ Главнаго Штаба 71/192 объ измѣненіи редакціи этой статьи.

1. Существенный признакъ преступленія, предусм. 1455 ст., состоитъ въ знаніи, что виновный своими дѣйствіями посягаетъ на жизнь другаго, въ особенности же, если самыя дѣйствія и свойство орудія, употребленнаго виновнымъ, указываютъ на подобное намѣреніе. (77/136 186).

Въ виду этого подъ 1455 ст. подведены:

а) Дѣяніе ряд. Быкова, который, *поссорившись* съ ряд. Поздневымъ и придя въ раздраженіе отъ оскорбленій послѣдняго, нанесъ ему *ножемъ въ грудь* безусловно смертельную рану, отъ которой тотъ упалъ мертвымъ. (77/136).

б) Дѣяніе Шт.-Ротмистра Яковлева, виновнаго въ томъ, что узнавъ ночью отъ своего товарища о нанесенномъ ему заочно Тит. Сов. Безобразовымъ оскорбленіи, вслѣдствіе подозрѣнія, что Яковлевъ находится въ близкихъ отношеніяхъ съ его женою, и получивъ переданное товарищемъ предупрежденіе Безобразова, чтобы онъ не смѣлъ являться въ его домъ, въ противномъ же случаѣ будетъ побитъ и выгнанъ вонъ, а также узнавъ, что Безобразовъ по тому же подозрѣнію нанесъ удары по лицу своей женѣ, онъ, Яковлевъ, чувствуя совѣсть свою вполнѣ безупречною и глубоко возмущенный оскорбленіемъ, нанесеннымъ ему, и въ особенности чрезъ него неповинной женщинѣ, дождался въ волненіи утра и поспѣшилъ для объясненія къ Безобразову, взявъ въ карманъ револьверъ системы Веба, единственно для защиты себя, если Безобразовъ покусится привести въ исполненіе свою угрозу, и когда Безобразовъ зашелъ въ комнату, гдѣ ожидалъ его Яковлевъ, и не давая отвѣта на дѣлаемые ему вопросы, началъ кричать на него и размахивать руками крайне подозрительно, предъ самымъ лицомъ вопрошавшаго, то онъ Яковлевъ, выйдя изъ себя отъ раздраженія, *выхватилъ* изъ кармана *пистолетъ* и *нанесъ* Безобразову, *безъ цѣли лишить* его *жизни*, шесть легкихъ ранъ, три въ руку, двѣ въ ногу и одну въ лѣвой бокъ между 4 и 5 ребрами. Дѣяніе это не можетъ быть отнесено къ нанесенію ранъ будто бы безъ намѣренія лишить Безобразова жизни, а составляетъ покушеніе на убійство, такъ какъ подсудимый, *нанося выстрѣлами* изъ револьвера *раны*, хотя бы и оказавшіяся впослѣдствіи *легкими*, и въ томъ числѣ одну въ лѣвый бокъ, долженъ былъ сознавать, что *посягаетъ на жизнь*. (77/186).

в) Дѣяніе виновнаго въ нанесеніи *безусловно смертельной раны*. (71/100, 75/246).

г) Нанесеніе въ запальчивости удара ножемъ въ спину, если отъ того не произошла смерть только потому, что ножъ остановился въ кости позвонка. (70/170).

д) *Нанесеніе въ запальчивости безусловно смертельнаго поврежденія составляетъ* не увѣчье, имѣвшее послѣдствіемъ смерть раненаго, а убійство, наказуемое по 1455 ст., на томъ основаніи, что человѣкъ, нанося другому, напр. топоромъ, ударъ по головѣ, не могъ не знать, что онъ этимъ ударомъ размозжитъ жертвѣ его запальчивости голову и что тѣмъ самымъ посягаетъ на ея жизнь. (70/71).

е) Дѣяніе конвойныхъ, которые умышленно убили арестанта, безъ всякой попытки послѣдняго къ побѣгу или нападенію на нихъ, посредствомъ *нанесенія штыкомъ* безусловно смертельныхъ ранъ. (73/269).

2. *Право выбора* одного изъ *наказаній* этой статьи неприменимо, если для суда *обязательно возвышеніе* наказанія въ степени, напр. за убійство родственника, такъ какъ въ этомъ случаѣ возвышенія начинается съ высшей мѣры строжайшаго наказанія. (76/267).

См. разъясн. 134 ст. п. 6 и 1484 ст.

1458 и 1459.

См. цирк. Гл. Шт. 71/192 объ измѣненіи редакціи этихъ статей.

1464.

См. разъясн. п. 2 ст. 1484 ст.

1466.

1. Ст. 1466 предусм. такія неосторожныя дѣйствія, отъ которыхъ причиняется кому либо смерть *неожиданно*. (71/100).

2. По дѣлу ряд. Богданова, который, будучи за старшаго въ конвоѣ и желя заставить ряд. Нестеренко исполнить приказаніе, относящееся до службы, *прицѣлился ружьемъ* въ Нестеренко для того лишь, *чтобы пригрозить ему* и не имѣлъ вовсе намѣренія употребить въ дѣйствіе оружіе, *выстрѣлъ* изъ котораго *послѣдовалъ случайно*, разъяснено, что при такихъ обстоятельствахъ слѣдовало примѣнить первую часть 1466 ст. Улож., а не 144 ст. В. Устава. (73/100).

См. разъясн. 1455 ст. п. 1 Улож.

1473.

По дѣлу Рогова, обвинявшагося, между прочимъ, въ покушеніи на самоубійство, разъяснено, что судъ правильно принялъ къ своему разсмотрѣнію обвиненіе, въ покушеніи на самоубійство въ виду того, что Роговъ, сверхъ этого обвинялся еще въ другихъ преступленіяхъ. (76/130).

1477—1496 (разд. X, глава III).

При назначеніи наказанія за нанесеніе женѣ увѣчья, ранъ, тяжкихъ побоевъ и другихъ истязаній или мученій, слѣдуетъ руководствоваться 1583 ст., на основаніи которой, по ея новой редакціи, Высоч. утв. 26 Апр. 1871 г., виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ главѣ III, раздѣла X Улож., съ возвышеніемъ ихъ двумя степ., и сверхъ того, если виновный христіанинъ, онъ предается церковному покаянію, по распоряженію своего духов. начальства. (71/186).

1481.

1. При разсмотрѣніи жалобы по дѣлу унт.-оф. Пономарева, Г. В. С. разъяснилъ, что такъ какъ судомъ признано, что подсудимый нанесъ Назарову тяжкія раны не въ запальчивости и раздраженіи, а съ намѣреніемъ, то, — хотя относительно этого намѣренія не указано въ приговорѣ, чтобы оно было заранѣе обдуманное, — къ данному *преступленію, при существованіи* къ совершенію его *намѣренія, ближе подходитъ 1481 ст.*, опредѣляющая наказаніе за нанесеніе тяжкихъ ранъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, *чѣмъ 1483 ст.*, относящаяся къ дѣяніямъ совершаемымъ по внезапному побужденію, вслѣдствіе запальчивости и раздраженія. Что же касается указываемаго въ жалобѣ въ подтвержденіе необходимости примѣненія 1483 ст. разъясненія Угол. Кас. Деп. 68/567, то оно къ настоящему дѣлу не имѣетъ прямаго отношенія, такъ какъ въ немъ изложено только, что отсутствіе запальчивости при совершеніи преступленія, признанное присяжными засѣдателями, не исключаетъ возможности примѣненія 1483 ст., но такая, допускаемая

Сенатомъ, возможность не расространяется на всѣ случаи, когда, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, независимо отъ отсутствія запальчивости, признано въ преступленіи намѣреніе къ его совершенію. (71/155).

2. По дѣлу стражника Киселя, разъяснено, что признавъ его виновнымъ въ томъ, что онъ послѣ нанесенія тяжкихъ побоевъ одному лицу ударилъ его саблею по головѣ, причинивъ тѣмъ рану, судъ неправильно подвелъ это дѣяніе подъ 1490 ст., которая примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда раны и другія поврежденія являются послѣдствіемъ истязаній и мученій, а долженъ былъ примѣнить 1481 ст. (77/123).

См. разъясн. п. 4 ст. 1483.

1483.

1. Нанесеніе ударовъ, сопровождающихся для потерпѣвшаго ушибомъ кисти руки и *легкимъ* поврежденіемъ здоровья, ближе подходитъ подъ 2 ч. 1483 ст., а не 1533 ст. (75/284).

2. Такъ какъ въ составъ законныхъ признаковъ преступленія, предусм. 1483 ст., входитъ состояніе *запальчивости и раздраженія*, то, примѣняя означ. статью, судъ не имѣетъ уже права признавать ту-же запальчивость отдѣльно за уменьшающее вину обстоятельство и въ виду этого смягчать наказаніе. (75/156).

3. Дѣяніе подсудимаго, который, во время драки, бросилъ камнемъ въ одного изъ дерущихся, но камень, пролетѣвъ мимо, попалъ въ другаго, неучаствовавшаго въ дракѣ, и причинилъ ему рану, — предусмот. 1483 ст. и не можетъ быть подведено ни подъ понятіе о буйствѣ, ни подъ 1485 ст., такъ какъ послѣдняя касается нанесенія ранъ и увѣчій въ дракѣ или ссорѣ участвовавшими въ насильственныхъ противъ изувѣченнаго или раненаго дѣйствіяхъ. (76/106).

4. Вопросъ о томъ, составляютъ ли поврежденія *тяжкія* или *легкія* раны, какъ вопросъ о фактѣ, рѣшается по убѣжденію судей. (77/186).

См. разъясн. 1455 и п. 1 1481 ст. Улож. и 101 п. 9 и 186 ст. п. 1 В. Уст.

1484.

1. 1484 ст., предусм. умышленное нанесеніе ранъ *безъ прямаго посягательства на жизнь* того лица, которому онѣ наносятся, но отъ которыхъ однако послѣдовала смерть, причемъ употребленное во 2 ч. этой ст. выраженіе „*умышленное*" не означаетъ собою знанія преступника о послѣдствіяхъ своего дѣянія, но противополагается лишь заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, но сознательный умыселъ нанести увѣчье или раны. (75/246, 77/136).

2. По дѣлу ряд. Кабанова, виновнаго въ томъ, что завелъ ссору въ шинкѣ съ крестьяниномъ Теслюкомъ, во время которой, выхвативъ бывшее у послѣдняго полѣно, хотѣлъ ударить Теслюка, но былъ удержанъ, когда же по выходѣ на улицу Теслюкъ нагналъ его, и схвативъ за грудь угрожалъ ударить полѣномъ, то Кабановъ выхватилъ полѣно и *нанесъ* имъ *въ голову безусловно смертельную рану*, отъ которой Теслюкъ на другой день *умеръ*, — разъяснено, что дѣяніе это не подходитъ ни подъ 1455 ст., ни подъ 1464 ст., которая предусм. случаи нанесенія не тяжкихъ побоевъ, кои не могли подвергнуть жизнь опасности и только по стеченію особыхъ обстоятельствъ причинили смерть, а подходитъ подъ 2 ч. 1484 ст., такъ какъ подсудимый *не имѣлъ умысла на убійство*. (77/76).

3. По дѣлу писаря Кузьмина, виновнаго въ томъ, что вслѣдствіе

ссоры съ евреями, придя внезапно *въ раздраженіе*, онъ нанесъ *перочиннымъ ножемъ раны* двумъ еврейкамъ, послѣдствіемъ чего была болѣзнь ихъ, повлекшая собою *смерть* одной изъ нихъ, разъяснено, что дѣяніе это вполнѣ подходитъ подъ 2 ч. 1484 ст., для примѣненія которой требуется хотя и внезапный, но сознательный умыселъ нанести раны, *безъ цѣли убить* человѣка. (77/82).

1485.

По смыслу 1485 ст., всѣ вообще участники драки подлежатъ опредѣленному въ этой ст. наказанію, не смотря на то, извѣстенъ или неизвѣстенъ нанесшій въ дракѣ раны или увѣчья, такъ какъ участвовавшіе въ дракѣ во всякомъ случаѣ являются нарушителями не только общественнаго спокойствія или тишины, но и общественнаго порядка. (71/172).

См. разъясн. 1483 ст. п. 3.

1489.

1. По дѣлу ряд. Бектимирова разъяснено, что для состава преступленія, предусм. 1489 ст., *не требуется умысла подвергнуть опасности жизнь того кому наносятся тяжкіе побои, а достаточно того, чтобы виновный предвидѣлъ возможность такой опасности*, чего никто не можетъ отвергать, находясь въ состояніи вмѣняемости. Поэтому судъ, признавъ Бектимирова виновнымъ въ томъ, что онъ, не имѣя намѣренія убить солдатку Замилъ, однакожъ умышленно, т. е. въ состояніи вмѣняемости, наносилъ ей тяжкіе, подвергавшіе жизнь опасности побои, отъ которыхъ послѣдовала ея смерть,—правильно подвелъ это дѣяніе подъ 1489 и 1490 ст. (73/128).

2. Подпор. Григоровичъ признанъ былъ виновнымъ въ нанесеніи побоевъ отпускному ряд. Гулѣ, уличавшемуниж. чиновъ въ похищеніи у него кабана, причемъ наносилъ побои до того сильно и продолжительно, что Гула свалился съ ногъ, Григоровичъ же, не смотря на это, продолжалъ наносить ему удары не только кулаками, но и подборами сапоговъ, отчего у Гулы оказалась разсѣченною бровь; затѣмъ, чрезъ подчиненныхъ ему ниж. чиновъ, сѣкъ розгами Гулу и жену его, обливая послѣднюю, для приведенія ея въ чувство во время сѣченія, водою и прикладывая въ то же время мокрыя тряпки къ сѣдалищу. Побои эти оставили громадные подтеки на ягодицахъ и знаки съ запекшеюся кровью, толщиною въ писчее перо. Г. В. Судъ нашелъ, что *подъ понятіемъ объ истязаніяхъ и мученіяхъ предусм. 1489 ст., слѣдуетъ разумѣть такое посягательство на личность человѣка, которое сопровождалось мученіемъ и жестокостію, представлявшими высшую и болѣе продолжительную степень физическаго страданія, нежели при обыкновенномъ насиліи и побояхъ, хотя бы и тяжкихъ.* Всѣ эти признаки, отличающія понятіе объ истязаніяхъ и мученіяхъ, встрѣчаются въ преступныхъ дѣйствіяхъ подсудимаго и не оставляютъ никакого сомнѣнія въ правильномъ примѣненіи къ виновности его 1489 ст., которая *вовсе не требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы истязанія и мученія подвергали опасности жизнь или здоровье истязуемаго.* (74/44).

1490.

См. разъясн. 1481 ст. п. 2.

1496.

См. цирк. Гл. Шт. 71/270 о дополненіи этой статьи 2 примѣчаніемъ.

1. По дѣлу Хвостова Г. В. Судъ нашелъ неправильнымъ превращеніе возникшаго на подсудимаго обвиненія въ нанесеніи тяжкихъ и легкихъ ранъ крестьянамъ, за состоявшимся между ними примиреніемъ, такъ какъ, по примѣч. къ 1496 ст., примиреніемъ могутъ быть оканчиваемы только дѣла *о легкихъ* ранахъ, а на основаніи 276 ст. Уст., въ воен. вѣдомствѣ дѣла о нанесеніи ранъ и увѣчья начинаются независимо отъ жалобы оскорбленныхъ. (71/1).

2. См. разъясн. ст. 141 п. 4 В. Устава.

1497 — 1512.

1. Хотя въ Уложеніи (ст. 34) заключеніе въ крѣпости на срокъ болѣе 1 г. и 4 мѣс. сопровождается потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимущ., но въ постановленіяхъ о поединкахъ (ст. 1497—1512), въ исключеніе изъ этого общаго правила, назначены для нѣкоторыхъ случаевъ поединка совершенно особые, гораздо болѣе продолжительные сроки заключенія въ крѣпости, простирающіеся до 10 лѣтъ, *причемъ однако не упоминается о томъ, чтобы означ. продолжительные сроки заключенія въ крѣпости сопровождались ограниченіемъ правъ осужденнаго,* и такъ какъ по принятой системѣ изложенія статей Улож., опредѣляющихъ за нѣкоторыя преступленія заключеніе въ крѣпости, всегда указывается и соединенное съ этимъ наказаніемъ праволишеніе, то умолчаніе закона по этому предмету явно указываетъ на намѣреніе законодателя установить особыя облегчительныя условія при опредѣленіи наказанія за поединки. Подобное толкованіе приведенныхъ статей Уложенія всегда допускалось какъ судебною практикою, такъ и мнѣніями юристовъ. Тоже правило должно быть примѣнимо и къ военнослужащимъ, которые подвергаются исключительно строгому наказанію только тогда, когда преступленіе это сопряжено съ нарушеніемъ чинопочитанія и подчиненности (ст. 99 Уст.). (72/159).

2. По дѣлу Прап. Минквица разъяснено, что хотя за поединки установлена особенная система наказаній, отличная отъ общей лѣстницы, но тѣмъ не менѣе и она допускаетъ измѣненіе наказанія въ степеняхъ, что доказывается какъ 1498 ст., требующей возвышенія наказаніи степенями, если вызовъ учиненъ тѣмъ самымъ лицомъ, которымъ данъ и первый поводъ къ ссорѣ, такъ и тѣмъ соображеніемъ, что *въ главѣ о поединкахъ не упоминается объ отмѣнѣ дѣйствія общихъ постановленій объ опредѣленіи наказанія, изложенныхъ въ 90—152 ст. Улож.* Поэтому *судъ,* назначивъ Минквицу заключеніе въ крѣпости на 4 года, *обязанъ* былъ, *во вниманіе къ* его *несовершеннолѣтію, понизить наказаніе* это *на одну или двѣ степени, принявъ опредѣленные за поединки различные сроки заключеній за самостоятельныя степени.* (74/191).

3. *Нижніе чины* за поединки тоже подвергаются *заключенію въ крѣпости* безъ праволишеній и наказаніе это не слѣдуетъ замѣнять по приложенію къ 8 ст. В. Уст. (77/189).

1499.

По дѣлу о Шт. Ротм. Талышханове, виновномъ въ вызовѣ на дуэль мироваго судьи, за нанесеніе ему послѣднимъ *тяжкой обиды* внѣ присутственной камеры, и освобожденномъ отъ наказанія на основаніи 1499 ст., разъяснено, что *судъ долженъ* былъ *указать въ чемъ за-*

ключалась эта обида, безъ чего не представляется возможнымъ судить о правильности примѣненія къ этому дѣянію 1499 ст. (73/24).

1503.

1. Шт. Кап. Робукъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что при встрѣчѣ съ Шт. Кап. Офросимовымъ, который не отвѣтилъ на отданную ему честь и, бывъ спрошенъ о причинѣ этого, сказалъ, что онъ не кланяется тѣмъ, кто знается съ темными личностями, Робукъ оскорбилъ его словомъ „прафосъ" и нанесеніемъ удара, вслѣдствіе чего былъ вызванъ на поединокъ Офросимовымъ, который и былъ убитъ. Судъ нашелъ, что подсудимый не былъ причиною поединка, такъ какъ Офросимовъ первый нанесъ оскорбленіе и вызвалъ на дуэль. Г. В. Судъ разъяснилъ, что для примѣненія 1 или 2 ч. 1503 ст. должно принимать въ основаніе не отдаленную причину ссоры или непріязни, возникшихъ между поединщиками, а *ближайшую и дѣйствительную причину*, т. е. ту именно обиду, *которая послужила поводомъ къ вызову* на поединокъ *и за которою непосредственно послѣдовалъ* этотъ *вызовъ*. А такъ какъ вызовъ Робука на поединокъ сдѣлалъ былъ Офросимовымъ тогда только, когда Робукъ назвалъ его профосомъ и нанесъ ударъ, т. е. непосредственно послѣ причиненія Офросимову тяжкаго личнаго оскорбленія, то къ винѣ Робука слѣдуетъ примѣнить 1, а не 2 ч. 1503 ст. (77/62).

2. По дѣлу ряд. Азорьева разъяснено, что такъ какъ подсудимый, сдѣлавшій вызовъ на поединокъ вслѣдствіе полученнаго оскорбленія и нанесшій тяжкую рану своему противнику, не былъ *причиною* поединка, то къ винѣ его слѣдовало, по примѣчанію къ 1503 ст., примѣнить не 1, а 2 часть этой статьи. (77/189).

1507.

По дѣлу секундантовъ, оправданныхъ по обвиненію въ дѣяніи, предусм. 1507 ст., разъяснено, что хотя судъ призналъ, что подсудимые не пригласили на мѣсто дуэли врача и выбрали сильно и невѣрно дѣйствующіе револьверы, тѣмъ не менѣе судъ вправѣ былъ постановить оправдательный приговоръ въ виду слѣдующихъ основаній: 1) что подсудимые на случай надобности для сражающихся въ медицинской помощи, сверхъ заготовленія бинтовъ, носилокъ и воды, распорядились, чтобы при первомъ выстрѣлѣ былъ привезенъ на заранѣе приготовленной верховой лошади, находившійся близь мѣста поединка врачъ, 2) что выборъ револьверовъ системы Смита и Вессона произошелъ вслѣдствіе разсчета подсудимыхъ, что при употребленіи ихъ дуэлисты дадутъ промахъ и притомъ, по краткости времени, оставшагося до дуэли, не возможно было достать пистолеты другихъ системъ, и 3) что подсудимые съ своей стороны приняли всѣ возможныя средства убѣжденія для отклоненія дуэлистовъ отъ ихъ намѣренія. (76/36).

1523—1525.

См. цирк. Гл. Шт. 72/6 о дополненіи этихъ статей особымъ примѣчаніемъ.

См. разъясн. ст. 9 п. 4 и 5.

1523.

См. разъясн. ст. 10 п. 2 и 1525.

1525.

Ряд. Маркинъ оказался виновнымъ въ томъ, что догнавъ на дорогѣ *13 лѣтнюю* дѣвочку Невядомскую, *лишенную уже* до этого *дѣвственности*, спросилъ ее сначала куда она идетъ, а когда она, испугавшись, побѣжала отъ него, погнался за нею, догналъ ее въ полѣ, схватилъ за платье, повалилъ на землю и, заткнувъ ей ротъ снѣгомъ, чтобы не кричала, совершилъ съ нею половое совокупленіе. Г. В. Судъ вслѣдствіе жалобы разъяснилъ, что для признанія изнасилованія необходимо *намѣреніе* со стороны обвиняемаго *имѣть совокупленіе* съ женщиною силою и вообще существованіе такихъ дѣйствій, которыя съ одной стороны доказывали бы *сопротивленіе* женщины плотскому совокупленію, а съ другой *насиліе* со стороны мужчины къ преодолѣнію этого сопротивленія, а такъ какъ въ дѣяніи Маркина вполнѣ выразились намѣреніе и насиліе и сопротивленіе со стороны потерпѣвшей, то ст. 1525 примѣнена къ его винѣ правильно. (77/132).

См. разъясн. 2 п. 10 и 1533 ст. п. 2.

1531.

Въ жалобѣ по дѣлу Муратова объяснено, что къ подсудимому неправильно подведена 1531 ст., для примѣненія которой требуется не простое обѣщаніе жениться, выраженное обольстителемъ обольщенной наединѣ и разглашенное послѣднею, и не фамильярное съ нею со стороны его обхожденіе, хотя бы даже въ присутствіи постороннихъ свидѣтелей, но такое обѣщаніе, которое, будучи дано при болѣе или менѣе торжественной обстановкѣ, пріобрѣтаетъ чрезъ то значеніе нравственнаго обязательства или честнаго слова; такое торжественное обѣщаніе въ общежитіи выражается въ формѣ обрученія или помолвки, чего въ настоящемъ случаѣ не было. — Г. В. Судъ нашелъ, что предварительное обрученіе и помловка, какъ извѣстно, не признаются необходимыми для торжественности обѣщанія между женихомъ и невѣстою вступить въ бракъ и въ большей части случаевъ обрученіе совершается одновременно съ бракосочетаніемъ. Въ виду этого и за неозначеніемъ въ законахъ признаковъ, которыми отличается *торжественное обѣщаніе жениться* отъ обѣщанія, не имѣющаго сего характера, разрѣшеніе сего вопроса, какъ относящагося до примѣненія законовъ о наказаніи, въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, оцѣнка коихъ должна быть произведена согласно принятымъ въ общежитіи понятіямъ. А какъ по дѣлу признано, что Муратовъ, пожелалъ вступить въ бракъ съ Филиповою, сдѣлалъ ей о томъ формальное предложеніе и, получивъ на это согласіе, какъ ея, такъ и ея матери, началъ съ того времени посѣщать общихъ знакомыхъ въ качествѣ жениха Филиповой, причемъ обращался съ послѣднею фамильярно, какъ съ своей невѣстой, то обстоятельства эти, убѣждая всѣхъ въ кругу ихъ родныхъ и знакомыхъ въ дѣйствительности послѣдовавшаго между Муратовымъ и Филиповою соглашенія на вступленіе въ бракъ, не могутъ не быть признаны соотвѣтствующими понятію о торжественномъ обѣщаніи Муратова жениться на Филиповой, вслѣдствіе чего подсудимый, воспользовавшись своимъ положеніемъ, чтобы уговорить Филипову вступить съ нимъ въ половую связь, и затѣмъ отказавшись отъ исполненія своего обѣщанія, совершилъ тѣмъ преступленіе, вполнѣ подходящее подъ понятіе объ обольщеніи посредствомъ торжественнаго обѣщанія жениться, предусм. 1531 ст. (74/116).

1532.

На основаніи примѣч. къ 1532 ст., судъ не долженъ входить въ разсмотрѣніе дѣлъ объ изнасилованіи, неимѣвшемъ послѣдствіемъ смерти изнасилованной, если не было о томъ жалобы и подсудимые не обвинялись въ томъ по обвинит. акту. (73/50).

1533.

1. По дѣлу Шт.-Кап. Янушевскаго разъяснено, что судъ, признавъ его виновнымъ въ томъ, что нанесъ купцу Козлову побои, сопровождавшіеся вырваніемъ части волосъ изъ головы и бороды, — обязанъ былъ примѣнить къ его винѣ 1533 ст. Улож., а не 135 ст. Миров. Уст., которая касается тѣхъ *случаевъ, когда ударъ нанесенъ былъ только съ цѣлью оскорбленія чести и не сопровождался никакими вредными для здоровья послѣдствіями.* (71/46).

2. Судъ, признавъ ряд. Сахорова оправданнымъ по обвиненію въ покушеніи на изнасилованіе, призналъ его виновнымъ въ томъ, что встрѣтивъ въ полѣ дочь колониста Фанфару и будучи въ нетрезвомъ видѣ, началъ съ нею ссору, повалилъ ее на землю, нанесъ ударъ по лицу, разбилъ ей до крови носъ и желалъ поднять подолъ, до чего однако она не допустила и вырвавшись изъ его рукъ, пыталась убѣжать, но была настигнута Сахаровымъ, который ударомъ въ спину снова повалилъ ее на землю и когда она упала лицомъ къ землѣ, то наступивъ на нее колѣномъ, сталъ наносить удары по лицу, отъ которыхъ у Фанфары образовалась опухоль подъ глазомъ, и затѣмъ, когда на крикъ ея прибѣжали стороннія лица, то онъ выпустилъ ее и объяснилъ, что она взяла у него 50 коп. Г. В. Судъ разъяснилъ, что всѣ вообще насильственныя дѣйствія Сахарова, предпринятыя имъ противъ потерпѣвшей, правильно признаны нанесеніемъ *тяжкихъ побоевъ*, предусмот. 1533 ст., а не покушеніемъ на изнасилованіе, сопровождавшимся побоями, такъ какъ хотя при ссорѣ и побояхъ Сахаровъ дѣйствительно *обнаружилъ желаніе поднять* у потерпѣвшей *подолъ*, но *цѣль* его при этомъ *осталась неизвѣстною*, между тѣмъ для состава преступленія изнасилованія безусловно необходимо *намѣреніе имѣть совокупленіе* съ женщиною *силою* или въ состояніи безсознательности естественной или искуственной. (77/6).

См. разъясн. 1483 ст. п. 1 и 1496.

1545—1548.

1. По дѣлу ряд. Болдина разъяснено, что, находя Болдина виновнымъ въ угрозѣ убить, съ требованіемъ при этомъ водки и денегъ, и не усматривая въ дѣлѣ, чтобы со стороны потерпѣвшихъ были принесены жалобы на Болдина и чтобы по этимъ жалобамъ было произведено примирительное разбирательство, судъ не долженъ былъ постановлять приговора о наказаніи Болдина за угрозы. (72/18).

2. Ст. 1545 и 1546 предусм. только случаи *угрозы съ корыстною цѣлью.* (70/25).

3. См. разъясн. подъ I Главою II раздѣла В. Устава, объ угрозахъ противъ начальства.

1565 и 1571.

По дѣлу ряд. Говермана разъяснено, что представленіе подсудимымъ чужаго паспорта для сокрытія своего рядоваго званія и вступле-

нія въ бракъ безъ разрѣшенія начальства — спеціально предусм. 1571 ст. и не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 977 или 1565 ст. (73/220).

1583.

См. разъясн. 1477—1496 ст. Улож.

См. циркуляръ Главнаго Штаба 71/270 объ измѣненія редакціи этой статьи.

1585.

Такъ какъ, по 1585 ст., лицо, изобличенное въ прелюбодѣяніи, подвергается наказанію только *по жалобѣ*, то судъ не долженъ въ такихъ дѣлахъ возбуждать преслѣдованіе по собственному усмѣтрѣнію и передавать дѣло въ духовный судъ (71/186 и 72/63) или подвергать церковному покаянію по распоряженію духовнаго начальства, такъ какъ покаяніе это назначается только какъ послѣдствіе личнаго взысканія съ виновнаго въ прелюбодѣяніи. (77/28).

1606.

По дѣлу ряд. Иванова, который изъ личной мести умышленно поджогъ соломянную крышу нежилаго *сарая, стоящаго въ неразрывной связи съ жилымъ домомъ*, гдѣ въ то время находились люди, чѣмъ причинилъ пожаръ, истребившій нежилой сарай и обитаемый домъ, — разъяснено, что къ дѣянію этому правильно примѣнена 1606 ст., такъ какъ *пристроенный къ обитаемому зданію сарай можетъ считаться какъ бы частію самаго дома*, а 2 ч. 1609 ст. наказываетъ за поджогъ нежилаго строенія, находящагося въ близкомъ сосѣдствѣ съ обитаемымъ зданіемъ, т. е. *въ нѣкоторомъ разстояніи*, а не въ такой неразрывной связи, какъ это было въ данномъ случаѣ. (77/127).

1609.

См. разъясн. 1606 ст.

1610.

1. Если виновный въ покушеніи на зажигательство хотя и не высказалъ раскаянія въ своемъ преступленіи, однакожъ не препятствовалъ утушенію пожара, т. е. *не обнаружилъ отсутствія раскаянія* ни словами, ни дѣйствіемъ, то дѣяніе его должно быть подведено по дѣйствіе 2 п. 1610 ст. (74/99).

2. По дѣлу деньщика Ефремова, который съ намѣреніемъ поджечь домъ офицера, у котораго былъ деньщикомъ, для сокрытія совершенной кражи, подложилъ огонь между обшивкой и срубомъ дома, а самъ удалился, послѣ чего начавшійся пожаръ былъ потушенъ самимъ офицеромъ, — разъяснено, что дѣяніе это подходитъ подъ 3 п. 1610 ст., причемъ то обстоятельство, что подсудимый *заливалъ мѣсто пожара уже послѣ окончанія онаго* не можетъ измѣнить свойства самаго преступленія, но можетъ быть признано лишь уменьшающимъ обстоятельствомъ. (77/16).

1621.

По дѣлу ряд. Бершатскаго и Ежева, обвинявшихся въ покушеніи на кражу изъ запертой кладовой, подъ которую сдѣлали подкопъ, но остановились и по собственной волѣ не совершили преднамѣреннаго, разъяснено, что такъ какъ судомъ не признано, чтобы подкопъ подъ кладовую произвелъ какое либо поврежденіе въ оной, то и не было ос-

нованія подводить это дѣяніе подъ дѣйствіе 1621 ст., предусм. умышленное разрушеніе или повреждение чужихъ строеній. (72/9).

1622.

По дѣлу ряд. Хрустова Г. В. Судъ нашелъ, что къ виновности подсудимаго, который, получивъ, изъ числа бывшихъ на сохраненіи у ротн. командира кап. Выгорницкаго денегъ, 61 руб. и отрѣзавъ отъ сохранной росписки ту часть ея, въ которой росписался въ полученіи этихъ денегъ, впослѣдствіи предъявилъ на Выгорницкаго жалобу въ неуплатѣ означ. 61 руб., — правильно примѣнены судомъ 1622 и 1657 ст. (73/279).

1627.

1. По дѣлу ряд. Елисѣева, виновнаго въ нападеніи на лавочнаго мальчика и нанесеніи ему удара по головѣ, съ цѣлію похищенія находящагося въ лавкѣ имущества, чего однако не могъ исполнить по независѣвшихъ отъ него обстоятельствамъ, — разъяснено, что дѣйствія подсудимаго составляютъ *не покушеніе* на преступленіе, *а самое совершеніе* его, такъ какъ, по 1627 ст., отличительнымъ признакомъ разбоя признается совершаемое на кого либо, для похищенія имущества, *нападеніе*, и что этимъ признакомъ разбой рѣзко отличается отъ другихъ преступленій противъ имущества—грабежа, кражи, мошенничества, существеннымъ условіемъ которыхъ является *похищеніе* чужой вещи, между тѣмъ какъ *въ разбоѣ похищеніе* обусловливаетъ *лишь только цѣль, съ которою совершается нападеніе.* Поэтому случайное обстоятельство, воспрепятствовавшее подсудимому воспользоваться имуществомъ, которое онъ хотѣлъ похитить, не можетъ имѣть никакого вліянія на смягченіе ему слѣдующаго по закону наказанія, тѣмъ болѣе, что устанавливаемая законами *исключительная строгость наказанія за разбой*, сравнительно съ другими видами похищенія чужой собственности, *обусловливается* не цѣнностію и количествомъ похищеннаго имущества, а тою *опасностью, съ которою сопряжено* для общества и частныхъ лицъ *насильственное нападеніе*, сопровождаемое нанесеніемъ ранъ, увѣчья и другихъ поврежденій, соединенныхъ съ опасностію для жизни, здоровья или свободы подвергшихся нападенію. (69/1, 74/186 и 209, 76/149, 78/116).

2. Точно также Г. В. Судъ призналъ разбоемъ, а *не покушеніемъ* на него, дѣяніе ряд. Сырица, который пришелъ въ питейное заведеніе Лейзеровой и спросилъ водки, а на требованіе денегъ, велѣлъ приготовить сдачу съ 5 рублей и, дѣлая видъ,что достаетъ деньги изъ кармана, спросилъ, что дѣлаютъ ея семейные, когда же она стала выкладывать сдачу, то онъ *кинулся на деньги* съ намѣреніемъ схватить ихъ, но при первомъ его движеніи Лейзерова закричала, за что онъ принесеннымъ съ собою *ножемъ ударилъ* ее въ лицо, причинивъ ея легкую царапину на щекѣ, *и тогда же былъ задержанъ* прибѣжавшими людьми, которые *помѣшали ему присвоить деньги*, — такъ какъ Сырицъ хотя и не успѣлъ отнять деньги, но это случайное обстоятельство, воспрепятствовавшее воспользоваться чужою собственностью, для завладѣнія которою онъ сдѣлалъ нападеніе, не видоизмѣняетъ дѣянія въ покушеніе. (77/125).

3. По дѣлу ряд. Зеленкова и Гаврилова, виновныхъ въ нападеніи на крест. Григорьева, причемъ Зеленковъ ударилъ его кулакомъ въ високъ, а Гавриловъ накинулъ ему на шею приготовленную ременную пе-

тлю, и затѣмъ начали душить его; когда же онъ потерялъ сознаніе, то отняли у него вещи и деньги, — разъяснено, что судъ неправильно призналъ въ дѣйствіяхъ подсудимыхъ 2 преступленія — *разбойное нападеніе и покушеніе на убійство*, такъ какъ они по своимъ признакамъ соотвѣтствуютъ понятію о разбоѣ, въ составъ котораго входитъ, на основаніи 1627 ст., и нападеніе, сопровождавшееся дѣйствіемъ, отъ котораго представлялась явная опасность для жизни. (70/73).

4. *Отнятіе имущества лицомъ, вооруженнымъ* штыкомъ въ ножнахъ и палкою, причемъ виновный *ударилъ палкою* по головѣ ограбленнаго, *лишивъ* его тѣмъ *сознанія*, предусм. 1627 ст., по которой разбоемъ признается всякое открытое на кого либо нападеніе для похищенія чужаго имущества, когда притомъ нападавшій имѣлъ оружіе, что согласно и съ 1641 ст., относящею совершенный вооруженнымъ лицомъ грабежъ къ одному изъ видовъ разбоя. (71/91).

5. *Дѣйствія подсудимаго, который, напавъ на потерпѣвшаго, повалилъ его на землю, душилъ за горло, а затѣмъ сталъ кусать его руку*, вполнѣ подходятъ подъ тѣ признаки, которыми разбой отличается отъ грабежа. (72/91).

6. Такимъ образомъ, къ дѣянію подсудимаго, который, зайдя съ потерпѣвшимъ въ канаву, повалилъ его и сталъ душить, съ цѣлію воспользоваться его вещами, отчего *представлялась опасность не только для здравія, но и для жизни* подвергшагося нападенію лица, — должны быть примѣнены ст. 1627 и 1631, опредѣляющія наказаніе за *разбой въ уединенномъ мѣстѣ.* (72/235 и 74/106).

7. Въ преступленіи разбоя нанесеніе ранъ лицамъ, на которыхъ сдѣлано нападеніе, *до или послѣ* похищенія у нихъ имущества, не имѣетъ вліянія на опредѣленіе свойства этого преступленія. (75/112; сравн. разъясн. ст. 1642 п. 1.)

8. По дѣлу ряд. Калиниченко и др. разъяснено, что *употребленіе при совершеніи кражи оружія или орудія для нападенія или угрозъ* и вообще *нанесенія* при этомъ *побоевъ, увѣчій* или *ранъ превращаетъ кражу въ разбой* безотносительно къ тому, будутъ ли насильственныя дѣйствія учинены *до кражи, во время* оной *или послѣ* нея, поэтому виновность подсудимыхъ въ томъ, что, забравшись въ домъ Смерчинскаго, съ цѣлію похищенія его имущества, и бывъ *захвачены* имъ *при совершеніи самой кражи* вещей изъ кладовой, одинъ изъ нихъ, бывшимъ у него въ рукахъ, коромысломъ замахнулся на Смерчинскаго, а другой, имѣвшій при себѣ складной ножъ, бросился на него, повалилъ на землю и сталъ душить, — правильно признана разбоемъ, учиненнымъ въ домѣ нѣсколькими сговорившимися лицами. (77/235).

См. разъясн. ст. 10 п. 1, 1629 и 1644 п. 4 и 1653 п. 8.

1629.

По дѣлу ряд. Корнка, виновнаго въ томъ, что, по соглашенію съ двумя другими лицами, проникъ въ домъ крестьянки, для похищенія имущества и сталъ ломать пробой у сундука, но такъ какъ въ это время проснувшіеся дѣти стали кричать, то онъ нанесъ имъ раны ножемъ и, захвативъ съ собою имущество, скрылся, — разъяснено, что такъ какъ *открытое похищеніе* чужаго имущества *съ оружіемъ въ рукахъ* составляетъ *разбой*, то къ винѣ подсудимаго правильно примѣнена 1629 ст. о разбоѣ съ *нападеніемъ на домъ*, что равносильно *разбою въ домѣ.* (77/66).

См. разъясн. 1627 ст. п. 8.

1631.

См. разъясн. 1632 ст. п. 3 Улож.

1632.

1. Примѣненіе 1632 ст. не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣяніе подсудимаго получаетъ характеръ разбоя, преимущественно вслѣдствіе нанесенныхъ потерпѣвшему отъ преступленія побоевъ или другихъ истязаній; въ этихъ случаяхъ виновные должны быть наказываемы какъ за простой разбой. (71/91).

2. Если однако, *кромѣ истязаній и мученій*, входящихъ въ составъ разбойныхъ дѣйствій, виновный, будучи вооруженъ *ножемъ, угрожалъ убить* потерпѣвшее лицо, то подобнаго рода дѣйствія подходятъ подъ 1632 ст. (72/124).

3. *Предварительное соглашеніе на преступленіе уже вмѣщаетъ въ себѣ заранѣе обдуманное намѣреніе*, поэтому судъ, признавъ подсудимыхъ виновными въ разбоѣ въ уединенномъ мѣстѣ и по предварительному между собою соглашенію, обязанъ опредѣленное за это преступленіе въ 1 ч. 1631 ст. наказаніе, согласно 2 ея части, *увеличить* на степень, *въ виду того, что преступленіе учинено съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, и возвышенное такимъ образомъ наказаніе увеличить еще на 1 степень по 1632 ст., такъ какъ разбой совершенъ нѣсколькими сговорившимися на то лицами.* (74/106).

1634.

См. разъясн. ст. 1453 и 1627 п. 3 Улож.

1637.

1. Существенный признакъ грабежа составляетъ похищеніе чужаго имущества въ присутствіи самаго хозяина, открыто, причемъ хозяинъ, вполнѣ сознавая, что лицо, *отнимающее* у него имущество, не имѣетъ на него никакого права, уступалъ свою собственность только предъ насиліемъ или предъ возможностію онаго; всякое же другое похищеніе, совершаемое безъ насилія и угрозъ, въ тайнѣ, признается кражею. (71/208).

2. Упоминаемое въ 1637 ст., при опредѣленіи грабежа, *насиліе*, какъ одно изъ условій, отличающихъ этотъ видъ преступленія отъ простой кражи, предполагаетъ со стороны хозяина похищенной вещи возможность сопротивленія, *если же хозяинъ вещи былъ въ безчувственномъ состояніи, то и не могло быть грабежа съ насиліемъ* (69/30). Похищеніе однако съ безчувственно пьянаго, *въ присутствіи* постороннихъ *свидѣтелей*, составляетъ грабежъ, а не кражу. (69/30).

3. *Насиліе*, употребленное похитителемъ не для отнятія извѣстнаго предмета, а лишь для удержанія въ своемъ владѣніи *тайно* похищенной вещи, не можетъ служить основаніемъ къ признанію самаго похищенія грабежемъ. (71/208).

4. Открытое похищеніе имущества въ присутствіи самаго хозяина составляетъ вполнѣ совершенный грабежъ, *хотя бы виновный и не воспользовался похищенною вещью.* (69/64, 83).

5. *Существенный* однако *признакъ* какъ *грабежа* (1637 ст.), такъ и кражи (1644 ст.), *составляетъ похищеніе чужаго имущества*, причемъ, при грабежѣ, похищеніе имущества совершается въ присутствіи хозяина или постороннихъ лицъ, уступающихъ вещь предъ насиліемъ

или предъ возможностію онаго, а при кражѣ похищеніе это совершается тайно. Поэтому признавъ, что подсудимый взялъ вещи: но 1) не съ цѣлію похищенія, а съ намѣреніемъ возвратить ихъ хозяину, о чемъ подсудимый при первомъ же свиданіи заявилъ послѣднему, возвративъ ему взятыя у него вещи, а во 2) не тайно, а съ предвареніемъ лицъ, въ присутствіи которыхъ подсудимый взялъ эти вещи, — судъ правильно призналъ дѣйствіе подсудимаго, какъ не заключающее въ себѣ признаковъ какого либо преступленія, не воспрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія. (73/241).

6. Ряд. Барскій, заставъ въ шинкѣ солдатку Полякову, пригласилъ ее пить водку и затѣмъ идти съ нимъ, но когда она отъ этого отказалась и ушла изъ шинка, оставивъ подъ присмотромъ сидѣльца узелъ со своими вещами, то Барскій взялъ этотъ узелъ съ тою цѣлію, чтобы Полякова, знавшая его мѣсто-жительство и находившаяся съ нимъ въ близкихъ отношеніяхъ, зашла къ нему за своими вещами, причемъ онъ расчитывалъ, возвращая вещи, достигнуть своихъ любовныхъ цѣлей. Судъ призналъ такое дѣяніе подсудимаго самоуправствомъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что *самоуправствомъ признается самовольное отнятіе у кого либо вещи или какого либо имущества, если при этомъ отнимающій или имѣлъ дѣйствительное право на это имущество, или, по крайней мѣрѣ, полагалъ за собой это право*; въ настоящемъ же случаѣ подсудимый не имѣлъ права и не могъ считать себя въ правѣ взять вещи Поляковой вопреки ея желанію и, слѣдовательно, дѣйствія его не могутъ быть отнесены къ самоуправству. *Дѣяніе подсудимаго, заключавшееся въ самовольномъ взятіи чужихъ вещей въ присутствіи лица, которому онѣ поручены были на храненіе, вполнѣ соотвѣтствуютъ признакамъ грабежа*, подъ которымъ, по 1637 ст., разумѣется какъ насильственное отнятіе у кого либо принадлежащаго ему имущества, такъ и открытое похищеніе какого либо имущества въ присутствіи хозяина или другихъ людей, причемъ предположеніе о томъ, — желали ли виновные обратить похищенныя вещи въ свою пользу или достигнуть посредствомъ преступленія другой противозаконной цѣли, не можетъ имѣть вліянія на свойство предусматриваемаго означ. статьею преступленія и на назначеніе опредѣляемаго ею наказанія. (72/290),

7. По дѣлу ряд. Домбрачева, виновнаго въ томъ, что выйдя съ мѣщанкою Жуковой изъ бани, съ которою онъ былъ въ одномъ нумерѣ, онъ сталъ приглашать ее къ себѣ въ казармы и когда Жукова не соглашалась идти, то онъ, *желая заставить ее силою слѣдовать за нимъ въ казармы, сорвалъ съ нея тальму и платокъ* и побѣжалъ съ этими вещами въ казарму, но на дорогѣ былъ *задержанъ*, судъ нашелъ, что обвиненіе подсудимаго въ означенномъ дѣяніи съ *цѣлью похищенія не доказано* и потому подвелъ къ дѣянію 142 ст. Мир. Уст. Г. В Судъ разъяснилъ, въ виду соображеній, приведенныхъ въ п. 6, что ст. 142 Мир. Уст. неправильно примѣнена, такъ какъ *не признано, чтобы* Домбрачевъ *имѣлъ какое либо право на отнятіе* у Жуковой *вещей* или признавалъ себя, хотя бы ошибочно, имѣющимъ право на эти вещи, а что слѣдовало назначить наказаніе какъ *за грабежъ* безъ насилія, причемъ обстоятельство, что платокъ и тальма были сорваны съ Жуковой, съ цѣлью заставить ее слѣдовать въ казарму, могло быть принято во вниманіе при назначеніи степени и мѣры наказанія. (78/81).

8. Судъ *оправдалъ* подсудимаго по обвиненію *въ грабежѣ*, заключавшимся въ насильственномъ сорваніи платка съ крестьянки Севастьяновой и вмѣсто того призналъ его виновнымъ въ томъ, что, *считая*

себя вправѣ требовать отъ нея *исполненія извѣстныхъ ему обязательствъ, взялъ у нея платокъ, чтобы принудить ее исполнить эти обязательства, но безъ цѣли похитить платокъ* и примѣнилъ къ дѣянію этому 142 ст. Мир. Уст. Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ долженъ былъ *изложить соображенія, по которымъ* означенное дѣяніе *подвелъ подъ самоуправство*, такъ какъ подъ понятіе этого преступленія подходятъ лишь случаи самовольнаго и насильственнаго взятія имущества отъ его фактическаго владѣльца, въ его присутствіи и противъ его воли, причемъ отнимающій непремѣнно долженъ имѣть на то имущество дѣйствительное или предполагаемое право, въ данномъ же случаѣ такихъ признаковъ не указано, именно: съ одной стороны не признано, чтобы взятіе платка было не согласно съ волею и желаніемъ Севастьяновой, безъ чего дѣяніе является ненаказуемымъ, а съ другой— не указано на какого рода обязательства она вынуждалась подсудимымъ, тогда какъ подобныя обязательства могли заключать въ себѣ признаки дѣянія, запрещеннаго закономъ подъ страхомъ болѣе тяжкаго наказанія, чѣмъ самоуправство. (76/74).

9. *Всякое открытое похищеніе чужой вещи, независимо отъ цѣли, съ какою совершено это похищеніе*, — составляетъ грабежъ, предусм. 1637 ст. (74/18, 23).

10. *Открытое похищеніе денегъ у начальника конвоя*, совершенное ниж. чиномъ во время слѣдованія его подъ командою этого начальника, составляетъ грабежъ, а *не* преступленіе предусм. *117 ст. В. Уст.* (76/194).

См. разъясн. ст. 1627 п. 1, 1642 п. 1, 1644 п. 3 и 4 Улож., 142 и 174 Мир. Уст.

1641.

1. Для признанія вооруженнаго грабежа достаточно, чтобы у виновнаго было оружіе или орудіе, которымъ можетъ быть нанесена смерть или увѣчье, хотя бы *оружіе* это было взято виновнымъ не съ цѣлью грабежа, а напримѣръ *для исполненія* служеб. *обязанностей*. (75/105).

2. Дѣяніе всадника Долидзе, виновнаго въ томъ, что, имѣя при себѣ кинжалъ и шашку, *безъ угрозъ и насилія*, но *явно*, съ цѣлію похищенія, *выдернулъ изъ рукъ* шедшаго по улицѣ кусокъ ситца и, убѣжавъ, присвоилъ его себѣ, подведено подъ 1641 ст., такъ какъ признано соотвѣтствующимъ понятію вооруженнаго грабежа. (78/61).

3. По дѣлу ряд. Винника разъяснено, что изложивъ въ приговорѣ, что въ то время, когда шедшіе съ подсудимымъ нижніе чины (при штыкахъ всѣ) бросились на крестьянку М. и, съ цѣлью похищенія начали срывать съ нея платокъ, а мужъ ея сталъ кричать, то Винникъ, хотя и безъ предварительнаго соглашенія, непосредственно помогъ имъ завладѣть платкомъ М. и шапкою ея мужа тѣмъ, что подбѣжавъ къ послѣднему, ударилъ по лицу и угрозами заставилъ его замолчать и оставаться на мѣстѣ, — судъ на столько ясно опредѣлилъ признаки преступленія, предусм. 1641 ст., что было бы излишне разрѣшать отдѣльный *вопросъ: желалъ ли* Винникъ *оказать содѣйствіе именно грабежу*, а не иному преступленію. (76/115).

См. разъясн. ст. 10 п. 1 Улож.

1642.

1. Для признанія грабежа съ насиліемъ, послѣднее во всякомъ случаѣ должно быть *средствомъ къ завладѣнію* чужимъ имуществомъ,

причемъ насиліе, совершенное послѣ отнятія имущества, можетъ быть признано входящимъ въ составъ преступленія грабежа лишь въ томъ случаѣ, когда оно употреблено съ цѣлью безпрепятственнаго уноса похищеннаго. (75/93, 76/33, 66, 195, 77/190; см. разъясн. 1643 ст. п. 3).

2. Признавъ, что *потерпѣвшій* отъ преступленія, при отнятіи у него имущества, *сопротивлялся*, судъ тѣмъ самымъ призналъ, что грабежъ сопровождался *насиліемъ*, а потому долженъ примѣнить 1642 ст. (72/222, 76/92).

3. Подъ понятіе грабежа съ насиліемъ, предусм. 1642 ст., Г. В. Судъ отнесъ дѣяніе нижн. чина, который сторговалъ бекешу, надѣлъ ее, а затѣмъ, вздумавъ присвоить ее себѣ, ударомъ рукою *повалилъ* на землю *продавца* и, воспользовавшись этимъ, *бѣжалъ* съ бекешью. (73/273).

4. Къ дѣянію подсудимыхъ, которые, при ограбленіи, *свалили потерпѣвшаго съ воза и стащили съ него платье*, слѣдуетъ примѣнить не 1643, а 1642 ст. Улож., предусм. грабежъ съ насиліемъ. (74/1).

5. Дѣяніе нижн. чиновъ, которые ночью на улицѣ напали на еврея и когда одинъ изъ нихъ *схватилъ* потерпѣвшаго *за руки* сзади, то другой *сорвалъ* съ него висѣвшіе на цѣпочкѣ *часы*, послѣ чего они убѣжали, составляетъ грабежъ съ насиліемъ. (77/161).

6. Виновность подсудимаго въ томъ, что, схвативъ шедшаго по улицѣ съ своимъ работникомъ крестьянина и ударивъ его о крыльцо дома, схватилъ свалившіяся съ крестьянина при паденіи его на землю вещи и, выхвативъ изъ кармана работника полуштофъ съ водкою, присвоилъ все это себѣ, вполнѣ объясняетъ свойство дѣянія, предусм. 1642 ст. и не требуетъ сверхъ того *указанія*, что *насилія* надъ крестьяниномъ было сдѣлано *съ цѣлью похищенія* вещей. (76/177).

См. разъясн. 1643 п. 1—3.

1643

1. Уложеніе отличаетъ два вида грабежа: первый—съ насиліемъ или угрозами, непредставляющими однако опасности для жизни, здоровья или свободы ограбленнаго, и второй — безъ угрозъ и насилія. Существеннымъ же признакомъ обоихъ видовъ грабежа слѣдуетъ считать *отнятіе имущества* въ присутствіи его законнаго владѣльца, совершенное открыто и притомъ съ цѣлью похищенія. Поэтому если судомъ признано, что виновный, отнимая имущество у ограбленнаго, не употреблялъ противъ него какое либо насиліе или угрозу, то къ такому дѣянію должна быть подведена 1643, а не 1642 ст., такъ какъ слово *отнятіе*, не заключаетъ въ себѣ понятія о такомъ насиліи, которое требуется для примѣненія 1642 ст. (75/19).

2. Поэтому дѣяніе рядоваго, который, поднимаясь вмѣстѣ съ крестьяниномъ К. и другими по лѣстницѣ публичнаго дома, *сорвалъ съ К. часы*, висѣвшіе на старой, тонкой, серебряной цѣпочкѣ, сдѣлавъ это такъ быстро, что хотя цѣпочка и порвалась, но потерпѣвшій не имѣлъ ни времени, ни возможности сопротивляться и настигъ бѣжавшаго уже на улицѣ, когда онъ былъ задержанъ городовымъ, — составляетъ грабежъ безъ насилія. (78/31).

3. Дѣяніе подсудимыхъ, которые, въ нетрезвомъ видѣ, встрѣтивъ на улицѣ женщину З., нанесли ей *побои и повалили* на снѣгъ и когда она упала, *причемъ* у нея *вывалился* изъ подъ пальто *узелъ*, то одинъ изъ нихъ, *желая воспользоваться* этимъ узломъ, *схватилъ* его въ глазахъ потерпѣвшей и передалъ другому, послѣ чего оба они ушли, — подведено Г. В. Судомъ подъ грабежъ безъ насилія, такъ какъ для грабежа

съ насиліемъ необходимо, чтобы оно служило средствомъ отнятія имущества (чего судъ не призналъ) и въ данномъ случаѣ вопросъ о *причинѣ* нанесенія *побоевъ* не имѣетъ уже значенія для опредѣленія состава грабежа. (77/190).

4. Подъ статью 1648 слѣдуетъ подводить и грабежъ, совершенный *двумя* лицами, такъ какъ подъ нѣсколькими лицами слѣдуетъ понимать не менѣе двухъ лицъ. (69/30, 77/230).

5. Грабежъ, совершенный подсудимымъ 25 Ноября, въ 8 часовъ вечера, въ г. Ростовѣ, Ярославской Губерніи, долженъ считаться совершеннымъ *въ ночное время.* (70/78).

6. См. разъясн. 1642 ст. Улож.

1644.

1. При тѣхъ многоразличныхъ условіяхъ, при которыхъ можетъ быть совершена кража, разрѣшеніе вопроса о томъ, совершена ли кража или сдѣлано лишь покушеніе на нее, возможно только въ каждомъ данномъ случаѣ, по притомъ на понятіе о совершившейся кражѣ не можетъ имѣть вліянія то, успѣлъ ли виновный унести украденное имущество и извлечь для себя изъ него пользу; *для признанія кражи совершившеюся достаточно, чтобы виновный изъялъ похищенное имущество изъ владѣнія хозяина съ цѣлію воспользоваться онымъ, какъ своею собственностію,* напр. если похищенное отъ него отобрано или онъ самъ бросилъ его, убѣгая отъ преслѣдованія. (70/23, 71/43, 238, 72/48, 74/38).

2. Такимъ образомъ, вполнѣ совершившеюся кражею, а не покушеніемъ лишь на нее, Г. В. Судъ призналъ дѣяніе подсудимаго, который:

а) войдя въ квартиру чрезъ незапертое окно, тайно похитилъ оттуда разныя вещи, выбросилъ ихъ чрезъ окно на дворъ, но затѣмъ, начавъ выдвигать ящики комода и шумомъ разбудивъ хозяевъ, бросился бѣжать. (74/201);

б) выломавъ доски у дверей, похитилъ разныя вещи и затѣмъ, перелѣзая чрезъ заборъ, былъ задержанъ съ похищенными вещами. (71/40);

в) разбивъ окно, влѣзъ въ комнату, похитилъ оттуда вещи, сложилъ ихъ на дворѣ, потомъ снова влѣзъ въ квартиру, но, услышавъ чей то кашель, скрылся, не захвативъ ничего изъ похищеннаго. (71/43);

г) разломавъ окно и войдя въ помѣщеніе, успѣлъ лишь выбросить оттуда нѣкоторыя вещи. (73/109; см. разъясн. ст. 160 п. 4 В. Уст.);

д) вырвавъ пробой, вывезъ изъ сарая тележку на дворъ, но тамъ былъ задержанъ у запертой калитки. (71/238);

в) для совершенія кражи изъ запертаго сундука, отперъ замокъ палачкою, взялъ оттуда деньги и, держа ихъ въ рукѣ, сталъ запирать палочкою замокъ, чтобы скрыть слѣды преступленія, но въ то же время былъ задержанъ. (75/148).

3. По дѣлу канонира Рощина разъяснено, что существенный признакъ грабежа составляетъ то, чтобы похищеніе было произведено въ присутствіи хозяина открыто и чтобы при этомъ послѣдній, сознавая, что лицо, отнимающее у него имущество, не имѣетъ на него никакого права, уступалъ свою собственность только предъ насиліемъ или возможностью его; *всякое же другое похищеніе, совершаемое безъ насилія и угрозъ, въ тайнѣ, признается кражею.* Поэтому дѣяніе подсудимаго, который похитилъ кошелекъ съ деньгами, хотя и въ присутствіи хозяина, но *не посредствомъ насилія или угрозъ, а тайно* отъ него, и *оказалъ* противъ него *насиліе уже впослѣдствіи,* когда произошелъ споръ

о возвращеніи кошелька, правильно признано судомъ кражею. (71/208 см. разъясн. п. 9 ст. 1647).

4. По тѣмъ же соображеніямъ, въ виновности подсудимаго, который покушался похитить тайно изъ повозки крестьянина мѣшокъ въ отсутствіи хозяина и не замѣтивъ на улицѣ другихъ людей, при появленіи же хозяина, тотчасъ опустилъ на половину вытащенный имъ мѣшокъ и затѣмъ уже, нанеся хозяину камнемъ легкую рану, хотѣлъ скрыться, но былъ задержанъ, — Г. В. Судъ не нашелъ ни одного изъ существенныхъ признаковъ, требуемыхъ 1627 и 1637 ст. Улож., для признанія въ данномъ случаѣ грабежа или разбоя, тѣмъ болѣе, что изъ приговора *не видно*, чтобы причиненное подсудимымъ *насиліе* было совершено именно *съ цѣлію завладѣть* мѣшкомъ, на похищеніе котораго онъ предъ тѣмъ покушался. Въ виду этаго подсудимый долженъ быть признанъ виновнымъ въ двухъ отдѣльныхъ преступленіяхъ — нанесеніи легкой раны и покушеніи на кражу. (73/283).

5. По дѣлу канонировъ Сердюка и Дядичука, виновныхъ въ томъ, что *узнавъ* о совершенной канон. Ковальчукомъ *кражѣ со взломомъ* и о мѣстѣ, въ которомъ спрятаны похищенныя вещи, безъ вѣдома и воли Ковальчука, *сами тайно овладѣли украденными имъ вещами*, съ цѣлію обращенія ихъ въ свою пользу, — Г. В. Судъ нашелъ, что *дѣяніе ихъ составляетъ простую кражу* и не можетъ быть приравниваемо ни къ укрывательству, такъ какъ подсудимые овладѣли похищеннымъ съ цѣлью обращенія его въ свою пользу, а не для содѣйствія преступнику въ сокрытіи его преступленія, — ни даже къ недонесенію о содѣянномъ Ковальчукомъ преступленіи, потому что въ данномъ случаѣ недонесеніе объ этомъ подсудимыми, какъ бывшее необходимымъ средствомъ къ совершенію задуманной ими кражи, не можетъ составлять самостоятельнаго преступленія. (74/38).

См. разъясн. ст. 9 (о *покушеніи*), 152 п. 12 и 1637 п. 2, 1647 п. 9 Улож., 169 п. 1 и 3, 175 и 179 Мир. Уст.

1645.

1. Признавая, что подсудимые участвовали въ кражахъ шайкою, но не были ни зачинщиками, ни основателями ея, судъ долженъ примѣнить къ подсудимымъ 2 ч. 1645 ст. (72/58).

2. Приведенныя въ приговорѣ суда выраженія, что подсудимые составили шайку по предварительному между собою и съ другими лицами соглашенію, не заключаетъ въ себѣ противорѣчія, потому что *предварительное* на преступленіе *соглашеніе*, составляя само по себѣ особый признакъ виновности нѣсколькихъ лицъ, вмѣстѣ съ тѣмъ *входитъ въ составъ понятія о шайкѣ*. (72/58).

1647.

1. Судъ, признавъ ряд. Федорова виновнымъ въ кражѣ самовара изъ цейхгауза, причемъ онъ отворотилъ гвоздь, придерживавшій, взамѣнъ задвижки, запертую дверь цейхгауза, отнесъ это преступленіе къ разряду простыхъ кражъ, на томъ основаніи, что помянутый гвоздь оказался цѣлымъ и не составлялъ ни части, ни принадлежности двери, которая при этомъ найдена также неповрежденною. Г. В. Судъ нашелъ, что *для кражи со взломомъ не требуется непременно* со стороны виновнаго *взломъ или поврежденіе запоровъ или другихъ принадлежностей хранилища похищеннаго имущества, а достаточно* со стороны похитителя лишь *насилія или преодолѣнія представлявшихся препятствій*,

которыми хозяинъ имущества старался его защитить. Поэтому къ винѣ подсудимаго судъ обязанъ былъ примѣнить 1647 ст. (70/172).

2. На томъ же основаніи, Г. В. Судъ подвелъ подъ 2 ч. 1647 ст. кражу, совершенную *посредствомъ выдернутія болта*, которымъ заперта была ставня, закрывавшая окно въ духанѣ (73/42); а также подъ 1 ч. той же статьи — *снятіе съ петель запертой наружной двери* балагана *съ цѣлію* проникнуть туда *для совершенія кражи.* (73/121), — похищеніе вещей изъ цейхгауза посредствомъ *отомкнутія ниточкою замка* у наружныхъ дверей (75/316), и открытіе *палочкой* запертой съ внутренней стороны на крючекъ наружной *двери* и *вынутіе стекла* изъ оконной *рамы* внутренней двери (77/25), а также *вынутіе рамы* изъ окна. (78/158),

3. Приведенное однако выше правило о томъ, что для кражи со взломомъ достаточно со стороны похитителя лишь насилія и преодолѣнія представлявшихся ему препятствій, коими хозяинъ имущества старался защитить оное, можетъ имѣть безусловное примѣненіе лишь *къ хранилищамъ такого рода, которыя, по принятымъ въ общежитіи обычаямъ, назначаются для сохраненія вещей, какъ то: шкафы, ларцы, ящики, шкатулки и т. п., но не можетъ относиться къ вмѣстилищамъ жидкихъ, сыпучихъ или другихъ мелкихъ тѣлъ,* какъ то: бутылки, банки, мѣшки и т. п. Равнымъ образомъ и *развязываніе веревки, связывающей мѣшокъ, или тряпки, въ которую завернуты деньги, какъ не имѣющее вовсе харатера насилія, не можетъ быть также отнесено къ преодолѣнію тѣхъ препятствій, которыя предусматр. въ 1647 ст.* Поэтому кража денегъ изъ завязаннаго веревкою мѣшка составляетъ простую кражу. (74/76).

4. Поврежденія наружныхъ дверей зданія, съ цѣлью кражи, составляютъ взломъ 1 рода, отбитіе же или поврежденіе замка или пробоя въ дверяхъ, равно и оторваніе печати отъ нихъ, приравниваются къ взлому 1 или 2 рода, смотря потому, принадлежалъ ли замокъ къ наружной или внутренней двери. Согласно этому, судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, *для совершенія кражи, онъ проникъ въ домъ посредствомъ открытія крючкомъ или другимъ орудіемъ запертой извнутри на задвижку наружной двери,* правильно примѣнилъ къ этому дѣйствію *1 ч. 1647 ст.* Равнымъ образомъ, такъ какъ всѣ поврежденія внутри зданія относятся ко взлому 2 рода, то обстоятельство, что подсудимый, *для совершенія* другой *кражи, выломалъ забитое на глухо окно въ стѣнѣ, отдѣляющей внутри дома одну комнату отъ другой,* вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе *2 ч. 1647 ст.* (71/160, 76/212).

5. По дѣламъ о рядовыхъ Назаровѣ и Филиповѣ, виновныхъ — первый въ кражѣ посредствомъ взлома замка *у дверей, ведущихъ въ сѣни дома,* а Филиповъ въ кражѣ изъ двухъ нежилыхъ домовъ, для чего въ обоихъ домахъ оторвалъ — въ одномъ отъ окна, а въ другомъ отъ *наружной балконной двери,* доски, которыми означенная дверь и окно были заколочены и чрезъ оныя вошелъ во внутрь зданій, а также по дѣлу о канонирѣ Емельяновѣ, виновномъ о кражѣ вещей изъ кухни барака посредствомъ оторванія доски, которою забита была наружная дверь кухни, — Г. В. Судъ разъяснилъ, что судъ неправильно приговорилъ подсудимыхъ къ наказанію по 2 ч. 1647 ст., такъ какъ всякое отверстіе, сдѣланное въ стѣнѣ, кровлѣ или одной части зданія или строенія, когда оно сдѣлано посредствомъ поврежденія оныхъ, съ цѣлью проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество, *составляетъ взломъ* 1 рода. (71/52, 72/116 и 74/232).

6. По дѣлу ряд. Калиновскаго и Маркова разъяснено, что такъ какъ *деревянная стѣна*, посредствомъ взлома которой подсудимые проникли на чердакъ, гдѣ похитили разныя вещи, *отдѣляетъ* этотъ *чердакъ отъ* другаго *сосѣдняго дома*, и потому, *хотя представлется смежною и какъ бы общею стѣною двухъ домовъ, но не можетъ быть признаваема внутреннею, такъ какъ по отношенію къ каждому изъ этихъ домовъ она составляетъ стѣну внѣшнюю, наружную.* Въ виду этого судъ правильно назначилъ подсудимымъ наказаніе по 1 части 1647 ст. (72/241).

7. По дѣлу ряд. Жукова и Калмыкова, виновныхъ въ томъ, что, по предварительному соглашенію съ ряд. Галченко на кражу, они, придя съ этою цѣлью, вмѣстѣ съ нимъ, къ лавкѣ и, зная, что предъ тѣмъ Галченко отворилъ дверь этой лавки посредствовъ взлома замка, Жуковъ остался у лавки на сторожѣ, а Калмыковъ и Галченко выкатили изъ лавки боченокъ, — въ жалобѣ объяснено, что такъ какъ Жуковъ и Калмыковъ не участвовали во взломѣ, то они должны подлежать отвѣтственности какъ за простую кражу. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, *для примѣненія къ участникамъ кражи 1647 ст. достаточно, если имъ было извѣстно о способѣ похищенія*, поэтому подсудимые правильно признаны сообщниками въ кражѣ со взломомъ. (74/286; см. разъясн. ст. 121 п. 2 Улож.).

8. Подъ дѣйствіе 1 ч. 1647 ст., слѣдуетъ отнести и тотъ случай, когда воръ, для совершенія кражи изъ запертой клѣти, раздвинетъ *соломенные кули, лежащіе на крышѣ*, пролѣзетъ чрезъ образовавшееся отверстіе въ клѣть и похититъ оттуда чужое имущество. (73/90).

9. Ряд. Кокаревъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, воспользовавшись отсуствіемъ изъ казармъ ряд. Сысина и увѣривъ бывшихъ тамъ товарищей, что въ запертомъ сундукѣ Сысина хранятся его вещи, разломалъ клещами замокъ у этого сундука и взялъ изъ него Сысина вещи, которыя вынесъ изъ казармы подъ видомъ собственныхъ и продалъ. Г. В. Судъ разъяснилъ, что существенное условіе кражи есть похищеніе вещи *тайно отъ ея хозяина, хотя бы* и *въ присутствіи постороннихъ лицъ, незнавшихъ о противозаконности взятія* этой *вещи* ея похитителемъ, а такъ какъ кража со взломомъ составляетъ одинъ изъ видовъ тайнаго похищенія имущества и взломъ входитъ въ составъ опредѣленія этого преступленія, какъ существенный его признакъ, то обстоятельство, что *взломъ учиненъ въ присутствіи постороннихъ лицъ*, коихъ виновный увѣрилъ, что въ сундукѣ лежатъ и его вещи, не измѣняетъ признаковъ кражи со взломомъ и не можетъ превратить ее въ кражу простую. (77/50).

См. разъясн. ст. 7, 9 п. 1 и 2, 109, 1644 п. 2 и 5, 1648 и 1653 п. 1.

1648.

1. Кража изъ кладовой, двери которой были отперты подобраннымъ ключемъ, предусм. во 2 полов. 1647 и 1648 ст., такъ какъ въ послѣдней *не сдѣлано никакого изъятія для тѣхъ случаевъ, когда посредствомъ подобранныхъ ключей отперты были наружныя двери кладовыхъ или другихъ зданій.* (69/32, 74/255).

2. Поэтому *открытіе ключемъ наружныхъ* дверей зданія при кражѣ подходитъ подъ 1648 ст. (75/38 и 83; срав. разъясн. 1647 ст. п. 2 и 4).

3. Признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ отперъ замокъ у сундука своего товарища подходящимъ къ нему своимъ ключемъ и похитилъ оттуда деньги, судъ обязанъ примѣнить къ нему 1648

ст., такъ какъ понятія о ключѣ *подобранномъ*, о которомъ упоминается въ этой статьѣ, и о ключѣ *подходящемъ*, посредствомъ котораго отпертъ подсудимымъ сундукъ, въ настоящемъ случаѣ совершенно соотвѣтствуютъ одно другому. (70/84 и 74/65).

4. Для примѣненія 2 полов. 1 ч. 1648 ст. необходимо то существенное обстоятельство, чтобы кража произведена была изъ запертаго хранилища, открытаго похитителемъ безъ того поврежденія, которое разумѣетъ законъ подъ понятіемъ взлома, но посредствомъ поддѣльныхъ, подобранныхъ или украденныхъ ключей, или же иныхъ, какого либо рода, орудій. Поэтому *кража денегъ изъ запертаго сундука, посредствомъ ключа отъ конюшни, приходившагося къ этому сундуку и служившаго обыкновенно хозяину для отпиранія сундука, о чемъ было извѣстно подсудимому*, наказуема по 1648 ст., т. е. какъ кража изъ запертаго хранилища посредствомъ *украденнаго* ключа. (72/17).

5. Похищеніе тюка съ вещами, на которомъ были наложены казен. печати, подходитъ подъ дѣйствіе 1648 ст. такъ какъ *приложеніе къ тюку печатей* имѣетъ цѣлію сохраненіе вещей въ цѣлости и представляетъ препятствіе къ похищенію, *что равносильно запертому хранилищу*. (72/126).

6. Тайное похищеніе чужаго имущества изъ запертаго хранилища, которое похититель открылъ съ употребленіемъ усилія, для устраненія преграды, представляемой запоромъ, хотя и безъ поврежденія самаго хранилища или запора, не можетъ соотвѣтствовать понятію о простой кражѣ предмета, для охраненія котораго не было принято владѣльцемъ его никакихъ особыхъ мѣръ огражденія. — Поэтому дѣяніе подсудимаго, влѣзшаго съ цѣлью похищенія, въ чужую квартиру чрезъ окно, для чего предварительно онъ *оттянулъ и тѣмъ развязалъ поясъ, которымъ привязана была* внутри оконная *рама*, предусм. 1648 ст. (76/269).

7. Такъ какъ для кражи со взломомъ не требуется непремѣнно со стороны виновнаго взломъ или поврежденіе принадлежностей хранилища, а достаточно лишь насиліе или преодолѣніе представляющихся препятствій, которыми хозяинъ имущества старался его защитить, то къ виновности подсудимаго, который *изъ запертаго сундука вытащилъ посредствомъ палочки, просунутой во щель сундука, кредитные билеты*, должна быть примѣнена 1648 ст. (72/184).

8. Поэтому къ дѣянію подсудимаго, *открывшаго посредствомъ палочки, запертый сундукъ и похитившаго хранившіяся въ немъ вещи*, подходитъ 1648 ст. (73/64).

9. См. разъясн. ст. 219 и 1644 п. 1 и 5.

1649.

1. Подъ эту статью не слѣдуетъ подводить совершеніе кражи лицомъ, *проживавшимъ* у обокраденнаго не *во время самой кражи*, а *до* этого времени. (69/36).

2. Кража, совершенная лицомъ, которое находится въ услуженіи у обокраденнаго и проживаетъ у него *хотя по фальшивому виду*, — предусмотрѣна 1649 ст. (72/269).

3. Подъ 1 п. 1649 ст. подходитъ также дѣяніе ниж. чина, который по уговору и въ сообществѣ наведенныхъ имъ лицъ совершитъ кражу со взломомъ у хозяина того дома, въ которомъ виновный квартируетъ. (24/146).

См. разъясн. ст. 78 п. 4 В. Уст.

1651.

Подъ эту статью подходитъ и кража изъ вагона желѣзной дороги. (78/139).

1652.

По дѣлу ряд. Бзтанова разъяснено, что 1652 ст. примѣняется въ случаяхъ кражи имущества съ повозокъ частныхъ лицъ, во время пути или на станціяхъ, гдѣ безопасность сообщенія требуетъ особенныхъ огражденій. А такъ какъ для частныхъ лицъ, проѣзающихъ не на почтовыхъ лошадяхъ, *постоялые дворы замѣняютъ станціи*, то судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ кражѣ съ подводы мѣщ. Крушевскаго, стоявшей на дорогѣ у постоялаго двора, правильно примѣнилъ къ этому преступленію 1652 ст. Въ виду этого жалоба подсудимаго, доказывавшаго, что 1652 ст. предусм. лишь случаи кражи вещей съ повозокъ частныхъ лицъ, во время пути или на станціяхъ, вдали отъ населенныхъ мѣстъ, а не въ селѣ на постояломъ дворѣ, оставлена безъ послѣдствій. (71/225; см. разъясн. 169 ст. п. 2 Миров. Устава.

1653.

1. По дѣлу ряд. Безсилкина, виновнаго въ кражѣ со взломомъ дверей посредствомъ *шкворня*, разъяснено, что къ преступленію этому слѣдовало примѣнить не 1647, а 1653 ст., такъ какъ 1 и 2 части этой статьи должно понимать въ томъ смыслѣ, что между совершеніемъ кражи похитителемъ, имѣвшимъ при себѣ оружіе или орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье, и совершеніемъ того же преступленія лицомъ вооруженнымъ нѣтъ никакого различія, и что законодатель употребилъ первое болѣе подробное выраженіе для большей ясности втораго. (70/62 и 72/234).

2. Поэтому, если виновный, во время совершенія кражи, былъ *вооруженъ желѣзнымъ ломомъ или ножомъ*, то подлежитъ отвѣтственности по 1653 ст. (73/167, 74/43, 75/213).

3. Совершеніе кражи ниж. чиномъ, бывшимъ *на часахъ* съ оружіемъ, такого имущества, которое не было ввѣрено его охраненію, составляетъ вооруженную кражу, не смотря на то, что при совершеніи кражи не могло быть встрѣчено никакого противодѣйствія. (77/120 и 78/85).

4. Кража считается вооруженною не только въ томъ случаѣ, когда *оружіе* находилось при виновномъ *случайно*, но и тогда, когда оно было у него *въ силу мѣстнаго обычая*, какъ бы принадлежность одежды. (78/35).

5. На основаніи 1653 ст., *за кражу или* покушеніе на нее, опредѣляется одинаковое наказаніе, если преступленіе это совершено *вооруженнымъ лицомъ*. Буквальный смыслъ этой статьи не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что къ нарушеніямъ этого рода не могутъ быть примѣняемы общія правила о покушеніи, изложенныя въ 114 ст. (70/101, 78/22).

6. Покушеніе на воруженную кражу наказуется по 1653 ст. одинаково, какъ и совершившаяся кража, *хотя бы даже покушеніе это было остановлено по собственной волѣ преступника*. (74/261).

7. *Въ ст. 1653 и 1654 нѣтъ указанія на то, чтобы примѣненіе ихъ обусловливалось совершеніемъ кражи непремѣнно въ жиломъ помѣщеніи*. (73/167).

8. Судъ призналъ подсудимыхъ виновными въ томъ, что ночью, будучи приглашены мѣщаниномъ И. въ ресторацію, гдѣ И. угостилъ ихъ водкою и самъ напился до опьяненія, они, сговорившись между собою *воспользоваться опьяненнымъ состояніемъ* И. и, предложивъ отвести его на квартиру, вышли съ нимъ изъ ресторацiи и когда затѣмъ всѣ они зашли въ глухое мѣсто, гдѣ И. упалъ на землю безъ чувствъ, то они сняли съ него пальто, шапку и сапоги, а изъ кармана вытащили деньги и все это присвоили себѣ, причемъ *одинъ* изъ подсудимыхъ *имѣлъ* при себѣ *шашку*. Г. В. Судъ разъяснилъ, что дѣяніе это правильно подведено подъ 1653 ст. и не можетъ быть разсматриваемо какъ *два отдѣльныя преступленія — покушеніе на разбой и оконченную вооруженную кражу*, такъ какъ въ дѣяніи, направленномъ къ одной цѣли воспользоваться чужимъ имуществомъ, не только нѣтъ главнаго признака разбоя нападенія на потерпѣвшее лицо, но нѣтъ и другихъ фактическихъ признаковъ, входящихъ въ составъ понятія о разбоѣ. (78/51).

1654.

1. По статьѣ этой, состоящей въ связи съ ст. 1653 и 1641, *если кража совершена нѣсколькими сговорившимся на то лицами*, то виновные въ похищеніи имущества или въ покушеніи на него, если при совершеніи преступленія *хотя одинъ изъ нихъ имѣлъ при себѣ оружіе или орудіе, которымъ могли быть причинены смерть или увѣчье, независимо отъ того, было ли употреблено это орудіе для взлома или нѣтъ*, подвергаются наказанію, какъ за одинъ изъ видовъ грабежа, по 1641 ст. (70/60).

2. Виновные въ вооружен. кражѣ подвергаются усиленному наказанію, указанному въ 1654 ст., собственно за имѣніе при себѣ оружія или орудія, которымъ они могли причинить смерть или увѣчье, *независимо отъ способа и цѣли пріобрѣтенія этого оружія или орудія*; слѣдовательно независимо отъ того, находилось ли орудіе при виновномъ до совершенія кражи или оно было *найдено на мѣстѣ преступленія*. (72/292, 78/92).

3. Поэтому подъ 1655 ст. подходятъ дѣянія: а) подсудимыхъ, которые сдѣлали взломы запертыхъ хранилищъ, посредствомъ найденныхъ *въ квартирѣ топоровъ* (78/92); б) тѣхъ, которые, придя для кражи, воспользовались найденною ими на дворѣ желѣзною *сѣчкою* съ рукояткою и вооруженные этомъ орудіемъ произвели кражу. (72/292).

4. 1654 ст. должна быть примѣняема и въ томъ случаѣ, когда похитители *вооружены* были *саблею* (71/232) или *желѣзными лопатами*, съ помощью которыхъ сдѣланъ былъ подкопъ (74/140) или *тесакомъ*, который былъ у подсудимаго по службѣ. (74/155).

5. За неоткрытіемъ участвовавшаго съ подсудимымъ въ вооруженной кражѣ со взломомъ товарища его, судъ не обязанъ съ точностью опредѣлять степень участія подсудимаго въ преступленіи и при опредѣленіи наказанія можетъ назначить оное въ низшей мѣрѣ. (77/214).

См. разъясн. 1643 п. 4 и 1653 п. 1 — 3, 7 и 8.

1655.

1. Если виновный въ кражѣ прежде того подвергался наказанію за подобныя же преступленія по судеб. приговорамъ, вошедшимъ въ законную силу, то судъ *не имѣетъ права входить въ обсужденіе правильности* или неправильности означ. *приговоровъ*, а обязанъ, при опредѣ-

ленія числа совершенныхъ подсудимымъ кражъ, принимать во внимание и эти приговоры. (68/31; см. разъясн. ст. 131 п. 3 Улож.).

2. Но при исчисленіи для подсудимаго повторенія кражи, должны быть приняты въ основаніе только приговоры, постановленные *надлежащимъ судомъ*. (75/105).

3. Поэтому, понесенное подсудимымъ не въ надлежащемъ, напр. *въ дисциплинарномъ порядкѣ*, безъ суда, наказаніе за кражу не можетъ служить основаніемъ къ признанію вновь совершенной затѣмъ кражи — рецидивомъ. (75/111, 180 и 277).

4. Правило это примѣнимо и къ тѣмъ случаямъ, когда подсудимый за прежде совершенныя имъ кражи неправильно судился *въ полковомъ, а не военно-окруж. судѣ*, — причемъ проговоры перваго, хотя бы и вошедшіе въ закон. силу, подлежатъ отмѣнѣ. (75/35).

5. Виновные въ кражѣ, если прежде того одинъ разъ были наказаны за кражу, а другой разъ — *за участіе* въ этомъ преступленіи, подвергаются наказанію по 1655 ст., какъ за 3-ю кражу. (70/4).

6. По дѣлу ряд. Иванова, виновнаго *въ кражѣ* у товарищей *казен. мундирн. вещей*, изъ которыхъ нѣкоторыя онъ похитилъ у своихъ товарищей, *послѣ* двукратнаго *наказанія* по суду *за кражи*, — разъяснено, что судъ обязанъ былъ примѣнить къ винѣ подсудимаго наказаніе, соотвѣтствующее тому преступленію, которое подвергало виновнаго *болѣе строгой* отвѣтственности. (71/152, 76/11, 224, 225).

7. Виновный въ *покушеніи* на простую кражу, *послѣ* двукратнаго наказанія за *кражи* того же рода, подлежитъ отвѣтственности не по 1660 ст., которая относится лишь къ учинившимъ вновь кражу *послѣ наказанія за кражи другаго рода болѣе или менѣе противъ настоящей важныя*, — а по 1655 ст., причемъ опредѣленное этою статьею наказаніе должно быть понижено согласно 114 ст. (73/82).

8. Тоже относится и къ совершившимъ 3-ю *простую кражу*, послѣ наказанія за простыя же кражи. (71/136).

9. Въ жалобѣ по дѣлу ряд. Кораля объяснено, что кража, въ которой подсудимый признанъ виновнымъ, должна считаться совершенною не въ 3, а во 2 разъ, потому что, во время нахожденія на службѣ, онъ только однажды наказанъ былъ по суду за кражу, до поступленія же на службу онъ хотя и понесъ наказаніе по приговору суда за маловажное мошенничество, но подобный проступокъ, какъ учиненный къ первобытномъ состояніи, въ послужной списокъ не вносится. Г. В Судъ нашелъ, что 131 ст. Улож., опредѣляющая усиленіе наказанія за повтореніе преступленія не допускаетъ никакого изъятія для тѣхъ случаевъ, когда преступленіе, учиненное *въ первобытномъ состояніи*, вновь совершено виновнымъ по поступленіи на службу. Поэтому при опредѣленіи подсудимому наказанія за третью кражу, на основаніи 1655 ст. Улож., судъ правильно принялъ во вниманіе внесенное въ послужной списокъ обстоятельство о томъ, что, до поступленія въ воен. службу, подсудимый уже былъ наказанъ по суду за кражу. (74/197).

10. По дѣлу ряд. Браммона разъяснено, что признавъ его виновнымъ въ кражѣ, совершенной послѣ наказанія за три кражи, судъ правильно призналъ оную 4-ю, а не 3-ю, не смотря на то, что послѣдняя совершенная кража *названа въ опредѣленіи Управы Благочинія вмѣсто третьей второю*. (77/146).

11. *Мошенничество* есть особый видъ преступленія противъ собственности и *не можетъ быть смѣшиваемо съ кражею* при разрѣшеніи вопроса о повтореніи одного изъ сихъ преступленій. (77/19).

См. разъясн. 130, 131, 1660 Улож., 172 и 175 ст. Мир. Уст.

1656.

1. На основании 172 ст. Миров. Уст., *укрывательство кражи*, равно как и участие в краже или покушение на оную, *приравнивается къ самой краже* и подвергает виновных наказаниям, определенным за кражу (ст. 169—171); а так как, на основании 1656 ст. Улож., за кражу, предусмотренную в приведенных статьях Миров. Уст., виновные в том дворяне, священно-служители, монашествующие и почетные граждане подвергаются, сверх наказания, положеннаго в этих статьях и лишению всех особен., лично и по состоянию присвоенных, прав и преимуществ, то, *признав лицо привилегированнаго сословія виновным въ укрывательствѣ кражи, суд должен приговорить его, сверх тюрем. заключенія, къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.* (72/54).

2. Статья эта не относится къ *купцамъ*. (77/1).

См. разъясн. 158 ст. п. 2 Улож., 171 Мир. Уст. и 272 В. Уст.

1657.

1. По дѣлу унт.-офиц. Михайловскаго, виновнаго въ похищеніи бумагъ изъ архива губер. баталіона и продажѣ ихъ на вѣсъ за ничтожную цѣну, разъяснено, что кража эта подходитъ подъ дѣйствіе 1657 ст., которая, предусматривая случаи похищенія бумагъ и документовъ для извлеченія противозаконной выгоды, *не устанавливаетъ никакого различія въ родѣ наказанія соотвѣтственно большей или меньшей выгодѣ, полученной отъ преступленія, обусловливая его лишь существованіемъ корыстной цѣли.* (69/62).

2. По дѣлу ряд. Недоборовскаго, виновнаго въ кражѣ *указа объ отставкѣ* Поруч. Бентковскаго посредствомъ взлома, — разъяснено, что судъ обязанъ былъ примѣнить къ этому дѣянію не 1647, а 1657 ст. Улож., предусматривающую похищеніе разныхъ документовъ съ цѣлію доставленія себѣ противозаконной выгоды, такъ какъ въ приговорѣ изложено, что подсудимый предъявлялъ означ. указъ объ отставкѣ впослѣдствіи за свой собственный видъ и называлъ себя Поруч. Бентковскимъ. (72/269 и 74/148).

См. разъясн. ст. 303 и 1622.

1658.

См. разъясн. 303 ст.

1660.

1. Наказаніе за кражу, совершенную *послѣ наказанія за укрывательство* этого преступленія, должно быть опредѣляемо различно, смотря потому Уложеніемъ или Миров. Уставомъ предусмотрѣна кража, въ которой обвиняется подсудимый. Въ первомъ случаѣ, укрывательство кражи составляетъ лишь обстоятельство, увеличивающее вину и наказаніе, а во второмъ подвергаетъ, на основаніи ст. 172 Мир. Уст., отвѣтственности, какъ за повтореніе преступленія. (71/35, 77/178).

2. Содержащееся въ 1660 ст. постановленіе объ усиленіи наказанія за повтореніе кражи *относится лишь къ учинившимъ кражу, т. е. главнымъ виновнымъ, участникамъ и другимъ лицамъ, поименованнымъ въ 12 и 13 ст.* Улож., а такъ какъ укрыватели преступленія или только недонесшіе о совершеніи онаго, по 14 ст., признаются прикосновенны-

ми къ дѣлу лицами, то виновность ихъ не можетъ быть подводима подъ дѣйствіе 1660 ст. (72/171).

3. *Кража на сумму менѣе 300 руб., послѣ наказанія за кражу со взломомъ 2 рода*, подвергаетъ виновнаго наказанію какъ за кражу со взломомъ 2 рода, совершенную во второй разъ. (71/213, 73/101, 107, 154, 74/291, 76/72, 77, 153).

4. Совершившій кражу во 2 или 3 разъ подвергается наказанію, какъ за повтореніе важнѣйшей изъ всѣхъ кражъ, въ которыхъ онъ изобличенъ и наказанъ прежде и изобличается вновь, а потому если подсудимый *былъ* уже *наказанъ* по суду *за простую кражу*, то судъ, найдя *его затѣмъ виновнымъ въ кражѣ со взломомъ 1 рода*, обязанъ признать эту кражу совершенною не въ 1-й, а во 2-й разъ. (71/124 и 72/119).

5. Виновный *въ кражѣ со взломомъ 2 рода, послѣ наказанія за покушеніе на кражу*, долженъ быть приговоренъ къ наказанію какъ за кражу со взломомъ 2 рода, совершенную во 2-й разъ. (71/218, 73/109, 74/206, 260).

6. Виновный въ *покушеніи* на *простую кражу*, *послѣ* наказанія за кражу *со взломомъ*, подлежитъ наказанію, какъ за покушеніе на вторую кражу со взломомъ. (74/23, 78/1).

7. *Простая* кража, совершенная послѣ наказанія за кражу, предусм. *1657 ст.*, приравнивается къ означенной въ той статьѣ кражѣ во 2-й разъ. (76/16).

8. *Кража мундира* казеннаго, совершенная *послѣ* наказанія за кражу *изъ повозки* во время пути наказывается какъ кража изъ повозки, учиненная во второй разъ (77/72).

9. Содержащійся въ В. Уст. о нак. (ст. 160) спеціальный законъ о кражѣ часовымъ ввѣреннаго ему имущества — не можетъ исключать собою дѣйствія общаго закона (ст. 1660 Улож.) о повтореніи кражи. Поэтому *простая кража*, совершенная *послѣ* суда и наказанія за *кражу* въ бытность *часовымъ*, составляетъ кражу во второй разъ часовымъ охраняемаго имъ имущества. (75/121, 76/93, 247).

10. Точно также и на оборотъ, если напр. подсудимый признанъ виновнымъ въ кражѣ, въ *бытность часовымъ*, ввѣреннаго его охраненію имущества, *послѣ* двукратнаго наказанія за *простыя кражи*, то наказаніе опредѣляется какъ за ученіе этой кражи въ 3 разъ, а при отсутствіи въ законѣ наказанія за повтореніе этого преступленія, судъ долженъ руководствоваться 132 ст. Улож. и приговорить къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго *160 ст.* В. Уст. (77/174).

11. *Прощеніе штрафа* не устраняетъ дѣйствія 1660 ст., опредѣляющей наказаніе за повтореніе кражи, - въ случаѣ содѣянія вновь этого преступленія. (74/201).

12. По дѣлу ряд. Селика разъяснено, что такъ какъ изъ имѣющихся въ дѣлѣ послужнаго списка, конфирмаціи начальства и другихъ свѣдѣній *нельзя удостовѣриться* въ томъ, былъ ли подсудимый осужденъ за кражу простую или со взломомъ и была ли эта кража первою или третью, то судъ обязанъ былъ прежде приговора *разъяснить* это обстоятельство. (77/67).

См. разъясн. 131 и 1655 Улож., 172 и 175 ст. Мир. Уст.

1663.

1. Смыслъ этой статьи указываетъ, что сверхъ предоставляемаго суду 135 ст. права понижать подсудимому наказаніе 1 и 2 степ., судъ можетъ виновному смягчить наказаніе еще *только на 1 третью* сте-

пень, которою такимъ образомъ и ограничивается право суда въ смягченіи наказаній подобнымъ подсудимымъ. Поэтому судъ, понизивъ наказаніе на основаніи 1 п. 1663 ст., на 3 степени, не имѣетъ уже права уменьшать это наказаніе еще на 1 степень по 830 ст. XXIV. (70/152 и 165).

2. По 1663 ст. судъ *можетъ*, но не обязанъ смягчать наказаніе на 3 степени. (72/211).

1665.

1. Ст. 1692 предусм. подлогъ въ актахъ и обязательствахъ, къ которымъ не могутъ быть относимы простыя *записки торговцамъ* объ отпускѣ товаровъ. (75/47).

2. Поэтому, *полученіе* отъ кого либо *денегъ* или *вещей посредствомъ подложной записки*, составленной *отъ имени другаго* или вымышленнаго лица, — ближе подходитъ подъ понятіе мошенничества. (75/47 и 98).

3. Но правило это не примѣнимо въ томъ случаѣ, когда виновный, для достиженія обмана, составитъ *отъ имени должностнаго лица подложную записку*, которая такимъ образомъ можетъ служить доказательствомъ при предъявленіи по ней иска. (85/115).

4. По дѣлу Подп. Погосскаго разъяснено, что одинаково съ мошенничествомъ наказываются и вызванныя корыстною цѣлію обманныя дѣйствія, если для осуществленія ихъ употреблены средства, придающія имъ характеръ уголовнаго проступка; поэтому дѣянія подсудимаго, который, независимо отъ неуплаты денегъ за потребованные имъ у содержателей трактирныхъ заведеній припасы, дозволилъ себѣ въ одномъ случаѣ ложную подпись на счетѣ, въ другомъ ложное увѣреніе, что забылъ деньги и что дома у него есть значительная сумма, въ третьемъ же побѣгъ отъ росплаты, коему предшествовало присвоеніе денегъ отъ прислуги, несомнѣнно заключаютъ въ себѣ всѣ признаки обмана съ корыстною цѣлью. (78/104).

См. разъясн. ст. 9 п. 3, 294 п. 2, 377—378 п. 3, 6—7 и 1692.

1667.

См. разъясн. 272 В. Уст.

1671 и 1672.

См. разъясн. 175 ст. Мир. Уст.

1672.

По смыслу 181 ст. Миров. Устава и ст. 1681 и 151 Улож. присвоеніе и растрата чужаго движимаго имущества на сумму менѣе 300 р., послѣ двукратнаго наказанія по суду за такое же преступленіе, — подлежитъ наказанію по 1672 ст. какъ за мошенничество въ 3-й разъ. (76/26).

См. разъясн. 11 п. 1655 ст.

1681.

См. разъясн. 1672 ст.

1682.

Назначаемый этою ст. за растрату по легкомыслію *арестъ* не сопровождается лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. (76/35).

См. разъясн. 272 ст. В. Уст.

1688.

См. разъясн. 362 ст. п. 4.

1692.

1. По дѣлу ряд. Яковлева, который, съ цѣлью обманнаго пріобрѣтенія сукна отъ купца Павлова, зная, что полк. казначей забиралъ по запискамъ сукно изъ магазина этого купца, *употребилъ не простой обманъ, а составилъ отъ имени казначея и подписалъ за него подложную записку, по которой и получилъ отъ Павлова въ свою пользу 6 ¼ аршинъ* сукна,—разъяснено, что дѣяніе это *подходитъ прямо подъ дѣйствіе 1692 ст. Улож.* (72/142).

2. По дѣлу фельдшера Струшевскаго и ряд. Даниковскаго, признанныхъ виновными: первый въ томъ, что съ корыстною цѣлью написалъ двѣ долговыя росписки отъ имени юнкера Сахновскаго, каждую на 5 рублей, сдѣлалъ подъ ними подпись Сахновскато и передалъ ихъ рядовому Даниковскому, зная, что посредствомъ этихъ подложныхъ росписокъ Даниковскій имѣлъ намѣреніе получить чрезъ обманъ у унт.-офиц. Федица указанную въ нихъ сумму,—а Даниковскій въ томъ, что, получивъ отъ Струшевскаго двѣ помянутыя росписки отъ имени юнкера Сахновскаго и зная, что онѣ подложныя, онъ посредствомъ этихъ росписокъ, выдавая ихъ за подлинныя росписки Сахновскаго, досталъ отъ Федица десять рублей, которые употребилъ на свою пользу,— Г. В. Судъ разъяснилъ, что 1692 ст. предусм. поддѣлка домашнимъ порядкомъ составляемыхъ какого либо рода актовъ и бумагъ, которые въ дѣлахъ исковыхъ или тяжебныхъ, или въ дѣлахъ торговыхъ могутъ быть по закону принимаемы въ доказательство права на имущество или принятыхъ кѣмъ либо обязанностей, а какъ подложно составленныя подсудимыми долговыя росписки отъ имени Сахновскаго могли имѣть значеніе письменнаго доказательства, въ случаѣ предъявленія владѣльцемъ ихъ иска о возвратѣ занятой суммы, то подведеніе дѣянія ихъ подъ дѣйствіе *1692 ст.*, оказывается правильнымъ. Поэтому же дѣлу Г. В. Судъ разъяснилъ, что *1692 ст. примѣняется независимо отъ того, получилъ ли виновный какую либо денежную выгоду отъ подлога.* (74/187).

3. На основаніи 1690—1698 ст. Улож. подъ подлогомъ въ актахъ и обязательствахъ слѣдуетъ признавать, между прочимъ, подложное составленіе самыхъ актовъ, какъ то: составленіе акта отъ имени или при участіи лицъ, непринимавшихъ въ совершеніи акта участія и т. п., или подложную явку актовъ, или же, наконецъ, подложныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. Поэтому дѣяніе подсудимаго, который, взявъ у посыльнаго въ долгъ деньги, выдалъ ему для убѣжденія въ своей имущественной состоятельности *собственноручно подписанную росписку отъ имени вымышленнаго лица*, вполнѣ соотвѣтствуетъ признакамъ подлога, предусм. 1692 ст. (77/110).

См. разъясн. 1665 ст.

1701.

1. Виновный въ продажѣ завѣдомо краданныхъ вещей обязанъ *вознаградить* лишь *купившаго* у него эти вещи, а не тѣхъ лицъ, которыя потерпѣли убытокъ отъ кражи. (75/192).

2. Виновный въ *кражѣ* со взломомъ и *продажѣ* украденныхъ вещей подлежитъ наказанію не только по 1647 ст., но также по 2 ч. 1701, 121 и 3 п. 152 ст. Улож (73/73).

3. См. разъясн. 121 Улож.

1708.

См. разъясн. 166 ст. В. Уст.

Приложеніе I къ ст. 30. Всѣ вообще ниж. чины, пока не переведены въ разрядъ штрафованныхъ изъяты отъ тѣлеснаго наказанія даже и по суду. (78/151).

Приложеніе II къ ст. 70.

См. разъясн. 78 ст. Улож.

СТАТЬИ УСТАВА О НАКАЗАНІЯХЪ,

НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ,

разъясненныя рѣшеніями Главнаго Военнаго Суда.

11.

См. разъясн. ст. 140 Ул. п. 1.

12.

1. *Принятое въ Улож. дѣленіе наказаній на степени не имѣетъ ничего общаго съ системою, принятою въ Мир. Уст.*, въ которомъ за каждое, предусмотрѣнное въ немъ, преступленіе опредѣляется извѣстнаго рода наказаніе въ предѣлахъ, несоотвѣтствующихъ вовсе дѣленію на степени, а потому судъ, признавъ подсудимаго подлежащимъ *за кражу* наказанію по Мир. Уст. и находя уменьшающія вину обстоятельства, *не имѣетъ права обращаться къ 134 ст. Улож.* и, на основаніи оной, понижать подсудимому наказаніе на двѣ степени, такъ какъ эта статья относится исключительно къ тѣмъ случаямъ, когда виновные подлежатъ отвѣтственности по Улож., *но, согласно примѣч. къ 147 ст. Улож., обязанъ руководствоваться 1 п. 12 ст. Мир. Уст.* и опредѣлить подсудимому наказаніе въ предѣлахъ 169 ст. означеннаго Устава. (72/49, 74/109, 76/217; сравн. съ разъясн. п. 6 ст. 377—378 Улож. и п. 1 ст. 169 Мир. Уст.

2. Поэтому признавъ подсудимаго изъ дворянъ виновнымъ въ кражѣ и принявъ во вниманіе уменьшающія вину обстоятельства, по которымъ опредѣленное 169 ст. наказаніе можетъ быть уменьшено на половину, судъ не можетъ измѣнить самый родъ наказанія и назначить *арестъ* съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а обязанъ назначить наказаніе въ предѣлахъ 169 ст. (77/166).

3. Согласно этому, признавъ подсудимаго виновнымъ въ *укрывательствѣ* простой *кражи* и понижая положенное за то въ законѣ наказаніе, *судъ не имѣетъ права переходитъ къ дисц. взысканію,* а обязанъ остановиться на одиноч. заключеніи въ воен. тюрьмѣ,такъ какъ хотя положенное за простую кражу и укрывательство оной тюремное заключеніе и можетъ быть сокращено до половины, но притомъ *суду не предоставляется правъ измѣнять самый родъ наказанія.* (73/195).

4. Въ подобныхъ случаяхъ судъ не имѣетъ даже права руководствоваться 830 ст. XXIV. (74/230, 76/176).

5. Не только въ отношеніи назначенія мѣры наказанія вслѣдствіе уменьшающихъ вину обстоятельствъ, но и *при избраніи наказанія по совокупности преступленій, суды, назначая наказанія по Мир. Уст., не имѣютъ права ссылаться на общія узаконенія, какъ по Своду В. П., такъ равно и по Улож.*, а обязаны руководствоваться правилами того же Устава, и при опредѣленіи *окончательнаго* наказанія, дѣлать замѣну соотвѣтствующимъ наказаніе по В. Уставу о наказ. Поэтому, по совокупности совершенныхъ подсудимымъ преступленій, назначая ему наказаніе, опредѣленное 177 ст. Миров. Уст., судъ долженъ опредѣлить высшую мѣру, т. е. заключеніе въ тюрьмѣ на 1 годъ и, при пониженіи сего наказанія по 1 п. 12 ст. того же Уст., не имѣетъ права назначить это заключеніе менѣе трехъ мѣсяцевъ и обязанъ замѣнить оное соотвѣтствующимъ наказаніемъ по Воинс. Уст. о нак., т. е. одиноч. заключ. въ воен. тюрьмѣ. (73/190, 196, 256, 74/158, 76/176).

6. Но упомянутое выше правило о томъ, что суды не должны измѣнять самаго рода наказанія, опредѣленнаго въ Мир. Уст., не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія. Такъ напримѣръ по 2 пол. 178 ст. этого Устава опредѣляется наказаніе—заключеніе въ тюрьмѣ отъ 2 недѣль до 6 мѣс., по силѣ же 1 и 2 ст. V прим. къ приложенію къ ст. 8 В. Устава, ниж. чины за проступки, означен. въ Мир. Уст., подвергаются вмѣсто тюрем. заключенія на время болѣе 2 мѣс. одиноч. заключенію въ воен. тюрьмѣ, *а вмѣсто заключ. не свыше 2 мѣс.—дисц. взысканіямъ.* — Поэтому назначенное во 2 пол. означ. 178 ст., за присвоеніе найденнаго, тюремное заключеніе, какъ соотвѣтствующее по В. Уст. о наказ. частію одиноч. заключенію въ воен. тюрьмѣ, а частію дисцип. взысканіямъ, *судъ имѣетъ право замѣнить дисциплинарнымъ взысканіемъ.* (73/140).

7. Содержащееся во 2 п. 12 ст. правило о томъ, что за проступокъ, за который арестъ опредѣленъ въ размѣрѣ 3 или болѣе дней, не можетъ быть назначаемъ Мир. Судьею арестъ въ размѣрѣ 3 или менѣе дней, установлено лишь съ цѣлью ограниченія числа приговоровъ, постановляемыхъ Мир. Судьями окончательно и недопускающихъ обжалованія въ апеляц. порядкѣ. Поэтому правило это не можетъ быть распространяемо на в. окр. суды, какъ рѣшающіе всѣ подсудныя имъ дѣла окончательно, и они не могутъ быть стѣснены въ правѣ *выбора срока ареста*, напр. назначенія 3 дневнаго ареста за проступокъ, предусм. 1 ч. 31 ст. (76/131).

15.

По дѣламъ ряд. Ковальскаго и др. (70/149) и писарей Маджухина и Федорова (71/47) разъяснено, что, находя подсудимыхъ за совершенныя ими проступки подлежащими наказанію на основаніи Мир Уст. и признавая ихъ зачинщиками въ тѣхъ проступкахъ, судъ, вопреки примѣч. къ 147 ст. Улож., предписывающаго за такіе проступки опредѣлять виновнымъ наказаніе по правиламъ Мир. Уст., неправильно обратился, для опредѣленія имъ мѣры наказанія, къ 118 ст. Улож., назначающей зачинщикамъ самую высшую мѣру положеннаго за преступленіе наказанія, а обязанъ былъ въ этомъ случаѣ руководствоваться 15 ст. Мир. Уст., по которой наказаніе глав. виновнымъ опредѣляется лишь строже относительно соучастниковъ ихъ въ преступленіи.

18.

1. На основ. 18 и 31 ст., оскорбленіе лицъ волостнаго и сельскаго управленія возбуждается независимо отъ жалобы оскорбленныхъ. (71/1).

2. Судъ не долженъ входить въ обсужденіе обвиненія подсудимаго въ оказаніи насилія безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, при неимѣніи въ виду *жалобы* на то стороны потерпѣвшаго. (72/141)

3. Наказанію за самоуправство, по ст. 142 и 18 Миров. Устава и 425—433 XXIV, должно предшествовать примирительное разбирательство. (75/96).

4. Въ 18 ст. Мир. Уст. указаны тѣ проступки, которые подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ обиду, вредъ или убытокъ; *дѣла не о кражахъ, за исключеніемъ случаевъ, упомянутыхъ въ 19 ст. того же Устава, преслѣдуются независимо отъ жалобы потерпѣвшаго лица.* (72/284).

21.

См. разъясн. ст. 158 п. 2 Улож.

31.

1. Дѣла объ оскорбленіи полицейскихъ стражей не подлежатъ окончанію за примиреніемъ. (71/46).

2. См. разъясн. ст. 12 п. 7.

46.

См. разъясн. 990 ст. Улож.

91.

Если отъ упоминаемыхъ въ этой статьѣ проступковъ произошелъ пожаръ, то виновные подвергаются наказанію согласно 98 ст. (70/64).

98.

Статья эта примѣняется и въ томъ случаѣ, когда пожаръ, происшедшій отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, былъ потушенъ въ самомъ началѣ. (70/64).

131.

См. разъясн. ст. 286 п. 1 Улож.

133.

1. По дѣлу Шт.-Кап. Тобчіева, виновнаго въ томъ, что ударилъ рукою по лицу дворянина Растамбекова, въ то время, когда послѣдній, по поводу начатой имъ же ссоры съ Тобчіевемъ, вскочилъ со стула съ угрожающимъ къ этому офицеру видомъ, а когда Ростамбековъ, будучи въ нетрезвомъ состояніи, упалъ затѣмъ на полъ и сталъ бранить Тобчіева, то тотъ нанесъ ему по головѣ еще два легкихъ, не имѣвшихъ никакихъ послѣдствій, удара каблукомъ сапога,—въ протестѣ объяснено, что поступокъ подсудимаго, по установленнымъ судомъ признакамъ, представляется скорѣе самоуправствомъ, нежели оскорбленіемъ дѣйствіемъ частнаго лица. Г. В. Судъ нашелъ, что къ виновности подсудимаго правильно примѣнена судомъ 133 ст. объ обидѣ дѣйствіемъ частнаго лица, и что поступокъ подсудимаго ни въ какомъ случаѣ не могъ быть отнесенъ къ понятію о *самоуправствѣ*, подъ которымъ слѣдуетъ собственно разумѣть возстановленіе частнымъ лицомъ своего дѣйствительнаго или мнимаго права такими дѣйствіями, которыя *могутъ быть предприняемы лишь установленною властію.* (73/179).

2. *Удары* тогда только разсматриваются какъ обида дѣйствіемъ, когда они нанесены *съ цѣлью оскорбленія* чести, и не сопровождаются никакими вредными для здоровья послѣдствіями. (71/46).

135.

См. разъясн. ст. 1533 п. 1 Улож.

136.

Отвѣтственность за клевету возбуждается не иначе, какъ по жалобѣ. (73/51; см. разъясн. ст. 943 п. 2 Улож.)

138.

По дѣлу Шт.-Кап. Янушевскаго, виновнаго въ томъ, что, подойдя въ публичномъ домѣ къ купцу Козлову, взялъ его, шутя, за бороду, а когда Козловъ оттолкнулъ его отъ себя, то нанесъ ему побои, сопровождавшіеся вырваніемъ части волосъ изъ головы и бороды, разъяснено, что такъ какъ по 138 ст. виновные освобождаются отъ наказанія за нанесеніе обиды только тогда, когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, то примѣненіе этой статьи къ настоящему дѣлу было бы совершенно правильно, если бы столкновеніе между Козловымъ и Янушевскимъ ограничилось взятіемъ перваго за бороду и толчкомъ послѣдняго, но какъ Янушевскій послѣ того продолжалъ наносить Козлову сильные побои, то при такихъ условіяхъ 138 ст. не могла имѣть примѣненія. (71/46).

139—141.

См. разъясн. подъ Главой I, Раздѣла II В. Устава, объ угрозахъ противъ начальника.

142.

1. Подъ понятіе *самоуправства* слѣдуетъ подводить не только возстановленіе противозаконнымъ способомъ своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права на имущество, но и всѣ случаи самовольнаго взятія чужаго движимаго имущества, безъ цѣли похищенія и противъ воли владѣльца. (75/44).

2. См. разъясн. ст. 18 п. 3 и 133 п. 1 Мир. Уст., 270 и 1637 п. 6—8 Улож.

155—159 и 161.

См. циркуляръ Главнаго Штаба 72/20 о дополненіи этихъ статей.

169.

1. По дѣлу канонира Тимошина, виновнаго въ томъ, что, не бывъ въ числѣ ниж. чиновъ, назначенныхъ для собиранія снарядовъ съ поля, послѣ ученья, пошелъ туда и, взявъ лежавшую тамъ гранату, продалъ ее, разъяснено, что примѣненная судомъ къ этому дѣянію 163 ст. В. Уст., опредѣляя наказаніе для ниж. чиновъ за промотаніе казен. оружія или патроновъ, требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы оружіе или патроны были выданы виновному для употребленія, между тѣмъ, *похищенная съ поля граната не была выдана* Тимошину *для употребленія*, такъ какъ онъ неучаствовалъ въ практической стрѣльбѣ и даже не былъ посылаемъ для собиранія снарядовъ послѣ стрѣльбы, а потому дѣяніе подсудимаго *соотвѣтствуетъ простой кражѣ*, подвергающей виновныхъ отвѣтственности на основаніи Миров. Устава; но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду приказа по воен. вѣд. 69/4 о воспрещеніи пользоваться снарядами, остающимися послѣ стрѣльбы, подсудимымъ нарушены прямыя обязанности воен. службы, то опредѣляемое за кражу нака-

заніе, согласно 4 п. 78 ст. Уст., могло быть для подсуднмаго возвышено 1 или 2 степенями. (72/85).

2. По дѣлу канонировъ Силаева и Попова разъяснено, что 1652 ст. Улож. опредѣляетъ наказаніе за кражу тюковъ, чемодановъ или иныхъ вещей *изъ повозокъ частныхъ лицъ*, признанная-же судомъ виновность Силаева и Попова въ томъ, что они, воспользовавшись отсутствіемъ крестьянина въ корчму, отвели въ сторону стоявшую у корчмы лошадь его, запряженную въ телѣгу, и сняли съ нея сбрую, *составляетъ простую кражу*, предусм. 169 ст. Миров. Уст. Подъ эту же статью должна быть также подведена и кража подсудимымъ изъ повозки ковра и подушки, такъ какъ 1652 ст. Улож., находясь въ связи съ 1651 ст., примѣняется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда кража имущества изъ повозокъ частныхъ лицъ совершена во время нахожденія ихъ въ пути или на станціяхъ, гдѣ безопасность сообщеній требуетъ особенныхъ огражденій; подсудимый же похитилъ изъ повозки коверъ и подушку *на рынкѣ города, слѣдовательно въ многолюдномъ мѣстѣ*, поэтому дѣяніе это составляетъ простую кражу. (72/243; см. разъясн. ст. 1652 Улож).

3. По дѣлу ряд. Игнатова, виновнаго въ томъ, что, *при пригонкѣ* ему новой *шинели въ полк. швальнѣ*, тайно *унесъ* оттуда казен. шинель *и продалъ ее*, — разъяснено, что примѣненная къ этому дѣянію судомъ 162 ст. Уст., опредѣляя наказаніе за промотаніе мундирн. вещей, требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти вещи были выданы кому либо изъ ниж. чиновъ для употребленія; между тѣмъ тайно похищенная и проданная подсудимымъ шинель никому не была выдана для употребленія на службѣ, но находилась еще въ швальнѣ, а потому дѣяніе это вполнѣ соотвѣтствуетъ простой кражѣ, преслѣдуемой по 169 ст. Мир. Уст. (74/91).

4. Похищеніе чужаго имущества изъ того помѣщенія, къ которому виновный приставленъ былъ въ качествѣ дневальнаго, если только онъ не получилъ особаго приказанія объ охраненіи этого имущества,—составляетъ обыкновенную кражу, наказаніе за которую можетъ быть возвышено, согласно 1 п. 78 ст. В. Уст., и не должно быть подведено подъ понятіе присвоенія ввѣреннаго по службѣ имущества, такъ какъ, на основ. 338—365 ст. ч. III кн. I С. В. П. 1859 г., на *обязанности дневальнаго* лежитъ не охраненіе имущества, (*) а наблюденіе лишь за наружною или внутреннею чистотою помѣщенія и за порядкомъ и тишиною между ниж. чинами. (75/30).

См. разъясн. ст. 12 п. 1—4, 15, 171, 178 п. 1, 3 и 179 Мир. Уст. и ст. 121 п. 2, 152 п. 4 и 12, 1644, 1647 п. 9 и 1656 Улож., а также ст. 160 п. 4 и 272 В. Уст.

170.

1. Кража, совершенная *военнымъ постояльцемъ* у хозяина квартиры, вполнѣ подходитъ подъ понятіе *домашней кражи* и потому къ ней можетъ быть примѣненъ 7 п. 170 ст. (70/179).

2. Виновные въ *укрывательствѣ* кражи, предусм. въ 169 ст., если прежде того были наказаны за простую кражу, могутъ подлежать наказанію по 8 п. 170 ст. Мир. Уст., какъ за повтореніе кражи. (70/99 и 71/35).

3. См. разъясн. ст. 15 и 175 Мир. Уст. и ст. 130, 131 и 1655 Улож.

(*) *Примѣчаніе издателя.* Законы эти измѣнены новымъ Уст. о внутрен. службѣ въ пѣхотн. войскахъ (1877 г.) §§ 431—435.

171.

Уменьшая наказаніе согласно 3 п. 171 ст., — судъ не можетъ однако назначать наказаніе другаго рода, кромѣ указаннаго въ ст. 169. (71/239).

172.

1. Хотя опредѣляемое 169 ст. наказаніе за кражу можетъ быть, согласно 172 ст., уменьшено до половины виновнымъ въ *покушеніи* на кражу и *укрывательствѣ* кражи,—но при этомъ суду не предоставляется права *переходить къ другому болѣе легкому роду наказанія* (напр. дисциплинарному), такъ какъ за означенное преступленіе должно быть назначено наказаніе *не ниже 5 степ. одиночн. заключенію въ военной тюрьмѣ.* (73/49, 77/201).

2. Ряд. Мелиховъ признанъ былъ виновнымъ въ принятіи отъ другаго вещей, украденныхъ посредствомъ взлома и съ оружіемъ въ рукахъ, при чемъ ему не было извѣстно о способѣ похищенія этихъ вещей. Г. В. Судъ разъяснилъ, что къ дѣянію этому правильно примѣнена 272 ст., не смотря на то, что *прежде* того Мелиховъ уже *три раза былъ наказанъ за* простыя *кражи*, такъ какъ укрывательство простой кражи составляетъ праступленіе совершенно самостоятельное, причемъ прежняя судимость за кражи можетъ быть лишь основаніемъ къ назначенію наказанія по 169 ст. безъ смягченіе онаго на половину. (77/178).

3. Если покупщикъ краденныхъ вещей зналъ лицъ, у которыхъ онѣ украдены, — то дѣяніе его слѣдуетъ разсматривать не какъ самостоятельное преступленіе — покупку завѣдомо краденнаго имущества, предусм. 180 ст., а какъ укрывательство простой кражи, наказуемое по 172 ст. (74/89).

4. Въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ укрывательствѣ кражи, предусмотрѣнной 169 ст. Мир. Уст., слѣдуетъ руководствоваться не 124 ст. Улож., а 172 ст. Мир. Уст. (70/149).

5. См. разъясн. ст. 12 п. 1 — 5, 170 п. 2 Мир. Уст. и ст. 121 п. 2 и 1656 п. 1 Улож.

173.

См. разъясн. 175 ст. Мир. Уст. и 9 п. 3 Улож.

174.

Писарь Марковскій преданъ былъ суду по обвиненію въ грабежѣ, заключавшемся въ томъ, что, *зайдя въ булочную*, онъ *потребовалъ, подъ предлогомъ покупки, хлѣбъ, но*, по полученіи его, *не заплатилъ денегъ и, не обращая вниманія на требованіе о томъ хозяина, вышелъ* изъ булочной, *унеся съ собою* взятый *хлѣбъ*, съ цѣлью завладѣть имъ. Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ этихъ дѣйствіяхъ, нашелъ, что послѣднія не имѣютъ вида открытаго похищенія чужой собственности, предусматриваемаго 1637 ст. Улож. и признаваемаго грабежемъ, а *составляютъ лишь присвоеніе, посредствомъ обмана, чужаго движимаго имущества*, цѣною менѣе 50 коп., а потому приговорилъ его къ наказанію по 171, 173 и 174 ст. Мир. Уст. — Г. В. Судъ нашелъ приговоръ суда правильнымъ. (71/125).

См. разъясн. 175 ст. Мир. Уст., 294 п. 2, 377 — 378 п. 3, 6 и 7 Улож. и 200 В. Уст.

175.

Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ мошенничествѣ, совершенномъ послѣ двукратнаго наказанія его по суду за кражи, и, имѣя въ виду, что, по 1671 ст. Улож. и 175 ст. Миров. Устава, эти два вида однороднаго преступленія, направленнаго противъ чужой собственности, признаются безразличными, нашелъ справедливымъ примѣнить къ этому дѣянію 1672 ст. Улож., предусматривающую совершеніе мошенничества въ 3 разъ. Г. В. Судъ призналъ соображенія эти неправильными на томъ основаніи, что мошенничество составляетъ особый отъ кражи видъ преступленія противъ чужой собственности, и что, по буквальному смыслу 1672 ст. Улож., для примѣненія ея требуется. чтобы мошенничество учинено было въ третій разъ; такимъ образомъ въ данномъ случаѣ слѣдовало примѣнить 1 п. 175 ст. Миров. Устава. (75/26).

177.

1. По дѣлу ряд. Воронина разъяснено, что судъ неправильно примѣнилъ *къ промотанію подсудимымъ выданнаго ему отъ эскадрона полушубка* 162 В. Уст., предусматривающую растрату казен. мундирныхъ вещей, такъ какъ промотанный *полушубокъ*, по удостовѣренію полк. командира, *не составлялъ казен. собственности, а построенъ былъ на заработанныя* ниж. *чинами деньги, вслѣдствіе чего такая растрата*, какъ относящаяся до вещи, принадлежащей къ собственности эскадрона, *составляетъ растрату чужаго движимаго имущества*, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія, влекущую наказаніе по 177 ст. Мир. Уст. (71/194).

2. По дѣлу писаря Волкова, виновнаго въ томъ, что, *продавъ* по порученію Подполк. Кирсанова имѣвшійся въ его вѣдѣніи *провіантъ на деньщиковъ* этого офицера, *не передалъ* послѣднему вырученныхъ *денегъ*, — Г. В. Судъ нашелъ, что дѣяніе это прямо подходитъ подъ понятіе растраты, предусмотрѣнной 177 ст. Миров. Уст. и неправильно подведено судомъ подъ 232 ст. В. Уст., такъ какъ *отъ преступленія подсудимаго казна не понесла никакого убытка.* (74/111; см. разъясн. ст. 232 п. 18 В. Уст.).

3. По дѣлу мѣщанина Ятровскаго, виновнаго въ томъ, что, *зная о принадлежности казнѣ сукна*, ввѣреннаго батал. каптенармусу Соколову, *купилъ* у послѣдняго 25 аршинъ этого сукна, — разъяснено, что къ Ятровскому, какъ сообщнику преступленія Соколова, правильно примѣнена не 180, а 177 ст. Миров. Устава, опредѣляющая наказаніе не только за растрату ввѣреннаго на храненіе имущества, но, согласно 15 ст. того-же Устава, и за участіе въ этомъ преступленіи. (75/208, 76/233).

4. Для понятія присвоенія чужаго имущества необходимы такого рода признаки, изъ которыхъ бы было видно, что ввѣренное виновному для извѣстнаго употребленія имущество не было имъ употреблено по назначенію или возвращено, по принадлежности, но употреблено въ свою пользу. Поэтому дѣянія подсудимаго, который взялъ отъ знакомыхъ принадлежащія имъ вещи и вмѣсто того, чтобы отдать эти вещи по назначенію *въ починку*, продалъ ихъ и вырученныя деньги издержалъ на свои надобности, вполнѣ подходятъ подъ 177 ст. (78/104).

5. Вторая часть 177 ст. Миров. Уст.,, тогда только можетъ быть примѣнена къ виновному въ присвоеніи или растратѣ чужаго движимаго имущества, когда несомнѣнно будутъ доказано *существованіе*

обоихъ, значащихся въ ней *условій*, а именно: а) когда растрата совершена по *легкомыслію* и б) когда виновный добровольно обязывается *вознаградить* потерпѣвшаго убытокъ. (73/96).

См. разъясн. ст. 178 п. 1 Мир. Уст. и ст. 162 п. 11, 200, 232 п. 9—13, 18, 19, 234 п. 2 В. Уст. и 1672 ст. Улож.

178.

1. Судъ, признавъ ряд. Мясникова виновнымъ въ томъ, что онъ, поднявъ, съ цѣлью сбереженія, въ квартирѣ и въ присутствіи ряд. Карпова оброненные послѣднимъ, находившимся тогда въ нетрезвомъ видѣ, 4 руб., возвратилъ ему, по его требованію, 3 руб., а 1 руб. самовольно удержалъ, обѣщая возвратить впослѣдствіи, чего однако не исполнилъ, приговорилъ его къ наказанію по 177 ст. Въ протестѣ объяснено, что преступленіе это соотвѣтствуетъ понятію о кражѣ. Г. В. Судъ нашелъ, что 169 ст., предусматривающая кражу, а 177 ст., безусловно предусматривающая присвоеніе имущества, ввѣреннаго для храненія, не имѣютъ прямаго отношенія къ винѣ подсудимаго, такъ какъ деньги, присвоенныя послѣднимъ, не были даны для сохраненія и не взяты имъ тайно, а *подняты въ присутствіи хозяина*, и что къ винѣ его болѣе относится 2 ч. 178 ст. Мир. Уст., предусматривающая присвоеніе найденныхъ вещей, когда не только былъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, но и требовалъ его возвращенія. (70/69).

2. Признавъ подсудимаго виновнымъ въ необъявленіи о найденной товарищемъ его находкѣ и присвоеніи части ея, судъ обязанъ примѣнить не 179 ст., предусматривающую лишь необъявленіе о находкѣ, а 178 ст., опредѣляющую наказаніе за *присвоеніе находки*, которое, по свойству этого проступка, *предполагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и самую утайку находки*. (71/210).

3. По дѣлу ряд. Малявина разъяснено, что, признавъ этого подсудимаго виновнымъ въ присвоеніи найденныхъ денегъ и вещей, хозяинъ которыхъ былъ ему извѣстенъ, судъ обязанъ былъ изложить въ приговорѣ обстоятельства о томъ, *въ жилищѣ ли хозяина или внѣ онаго найдены были* подсудимымъ эти деньги и вещи, потому что признакъ этотъ весьма важенъ при разграниченіи кражи, отъ присвоенія находки. (74/231).

4. Присвоеніе ниж. чиномъ найденныхъ имъ въ полѣ *артиллерійскихъ снарядовъ*, которые, будучи *утеряны во время ученій*, не разыскивались затѣмъ по распоряженію начальства и такимъ образомъ оставались ничьими, — не можетъ быть наказуемо по 178 ст. Мир. Устава. (75/222).

5. Къ понятію находки нельзя отнести брошенную хозяиномъ *павшую лошадь*. (76/76).

См. разъясн. ст. 12 п. 6 и 169 п. 1 Мир. Уст.

179.

1. Судъ, признавъ ряд. Гожка виновнымъ въ томъ, что, найдя на пристани неизвѣстно кому принадлежащее ружье, онъ тайно, въ отсутствіи хозяина, взялъ это ружье и присвоилъ себѣ, — отнесъ это дѣяніе подъ понятіе простой кражи. Г. В. Судъ разъяснилъ, что кражею, на основаніи 1644 ст. Улож., признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго иму-

щества, учиненное втайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствъ; находкою же, по смыслу 538 ст., X т., 2 ч. св. Зак. Гражд. и разъясненію Угол. Кас. Деп. 70/103, необъявленіе о коей установленномъ порядкомъ преслѣдуется 179 ст. Миров. Устава, называется вообще пріобрѣтеніе вещей, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ нашедшему. Въ виду этого къ виновности подсудимаго слѣдовало примѣнить не 169 ст. Мир. Уст., предусматривающую кражу, такъ какъ въ дѣяніи подсудимаго нѣтъ вовсе тѣхъ условій, которые должны входить въ составъ понятія о кражѣ,— а 179 ст. того же Устава. (74/69).

2. См. разъясн. ст. 178.

180.

См. разъясн. ст. 172 п. 2 и 3 и 177 п. 3 Мир. Уст.

181.

См. разъясн. ст. 158 п. 2, 1656 и 1672 Улож.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СОКРАЩЕНІЯ.

Слѣдовало напечатать	*Напечатано*
Сборникъ законодательныхъ работъ стр. 15—17	(стр. 15—17).
Рѣшеніе Главнаго Военнаго Суда 1868 г. № 66 и 87, 1870 г. № 21	(68/66 и 87, 70/21).
Приказъ по военному вѣдомству 1867 г. за № 54	Прик. по воен. вѣд. 67/54
Циркуляръ Главнаго Штаба	Цирк. Гл. Шт.
Воинскій Уставъ о Наказаніяхъ	Уставъ (или) В. Уст.
Уложеніе о Наказаніяхъ	Улож.
Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми судьями	Миров. Уставъ.
Коммисія, составлявшая проектъ Устава	Коммисія.
Соединенное Собраніе Главныхъ Военнаго и Морскаго Судовъ	Соед. Собраніе
Главный Военный Судъ	Г. В. Судъ
нижній чинъ	ниж. чинъ
мундирныя и аммуничныя вещи	мунд. и аммун. вещи
Разъясненіе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правит. Сената въ рѣшеніи 1867 г. № 15	разъяс. Угол. Кас. Деп. 67/15

Цѣна этой книги съ пересылкою 3 руб.

